

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010405
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010405.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 15. októbra 2020 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. K., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., t. č. v C. X. - T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

24.01.2020 okolo 19.00 hod. preskočil cca. X,X m vysokú bránu rodinného domu na I. W. č. XX/XX vo A. a tak vnikol do riadne oploteného dvora, kde vošiel do neuzamknutej murovanej dielne, z ktorej odcudzil uhlovú brúsku nezistenej značky, typu a výrobného čísla tmavomodrej farby, potom prešiel k riadne uzamknutému domu, na ktorom dlaňou rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni a cez takto vzniknutý otvor vošiel do domu, kde prešiel do spálne a povytáhoval zásuvky na nočných stolíkoch, pričom z domu nič neodcudzil a týmto konaním spôsobil vlastníčke J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S. W. XX/XX vo A., škodu v celkovej výške 32,50 Eur,

24.01.2020 v čase okolo 23:00 hod. bez predošlého súhlasu vlastníka a bez použitia násilia vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora trvale obývaného rodinného domu na S. ulici XX vo A., kde vošiel po schodoch k neuzamknutým dverám a po otvorení týchto dverí vošiel až do obývacej miestnosti, v ktorej spali domáce osoby a zo stola odcudzil tam položený notebook značky HP nezistenej rady a výrobného čísla, a týmto konaním spôsobil vlastníčke Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. U. č. XXXX/X vo A., škodu v celkovej výške 80 Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukazom § 138 písm. e Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. c, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej J. spôsobenú škodu vo výške 32,50 Eur, a poškodenej Z. spôsobenú škodu vo výške 80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný S. K. po zákonom poučení vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutkov, na základe toho bol poučený samosudcom, že jeho vyhlásenie bude brať ako priznanie ku skutkom. Obžalovaný poučeniu porozumel a súhlasil s tým. Na základe návrhu prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného prijal, a po prijatí vyhlásenia súdom, súd rozhodol, že dokazovanie sa vykoná iba ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení. Ďalej kladne odpovedal na položené otázky, konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu prečinu porušovania domovej slobody, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Po odpovedaní na vyššie uvedené otázky, obžalovaný sa ku skutkom vyjadril, že nevie, prečo ich spáchal a vie, keď trest dostane, odsedí, už potom chce robiť. Zatiaľ chodí do školy a chce si urobiť zväračský kurz. Všetko oľutoval.

Súd ako dôkaz prečítal znalecký posudok z Odboru zdravotníctva - psychiatria č. 38/2020, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT, správu z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody X. - T., správu zo Psychiatrickej nemocnice X., správu zo sanatória, a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/115/2018.

Po takto vykonanom dokazovaní súd mal jednoznačne preukázané obidva skutky obžalovaného, obžalovaný k samotným skutkom sa priznal, svoje konanie oľutoval a uviedol, že keď odsedí trest, ktorý dostane, chce pracovať.

Zo znaleckého posudku z Odboru psychiatria vyplýva, že obžalovaný trpí aj v čase páchania skutku trpel duševnou poruchou, a to ľahkou mentálnou retardáciou so závažnými poruchami správania a súčasne sa u neho jedná o disharmonicky štruktúrovanú osobnosť s črtami impulzivity a nezdržanlivosti. V čase skutku bolo u obžalovaného v dôsledku duševnej poruchy zistené podstatné zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností, nie však ich vymiznutie. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného na slobode môže byť potenciálne nebezpečný bez primeranej psychiatrickej liečby, a preto navrhol uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z Ústavu na výkon trestu OS X. - T. bol hodnotený, a to, že 31.01.2020 bol vyšetrený na urgentnom príjme T. n. o. S. z dôvodu, že mu prišlo na súde zle, 03.02.2020 absolvoval vstupnú lekársku prehliadku, 26.02.2020 znovu vyšetrený vo všeobecnej ambulancii z dôvodu, že sa lieči na onkologické ochorenie, 25.03.2020 mu boli predpísané lieky, 20.04.2020 vyšetrený pre bolesti ucha, od 04.05.2020 do 05.05.2020 bol vyšetrený na hnačky, eskorta zrušená, 13.05.2020 vyšetrený po eskorte, 03.06.2020 znovu predpísané lieky. Z detskej psychiatrickej liečebne Q. bolo uvedené, že u nich bol hospitalizovaný od 27.04.2010 do 08.06.2010 z dôvodu porúch správania, agresivity. Zo správy Psychiatrickej nemocnice X. bolo uvedené, že bol hospitalizovaný na odd. detskej psychiatrie celkovo 5-krát, od roku 2008 až do roku 2014, syndróm ADHD - ťažká forma s poruchami správania, ľahká duševná zaostalosť s poruchami správania. Z liečebno - výchovného sanatória R. X. bolo uvedené, že u nich ukončil povinnú školskú dochádzku a nachádzal sa v sanatóriu od 02.09.2010 do 30.06.2011, od 10.02.2013 do 30.06.2015. Z výpisu známkov vyplýva pri celkovom

hodnotení, že prospel veľmi dobre. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že bol trikrát priestupkovo postihnutý, naposledy v roku 2018 za priestupok proti majetku. Z odpisu z RT vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec 30.05.2019 sp. zn. 2T/115/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/96/2019 z 10.09.2019 pre prečin krádeže a iné na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 30.10.2019.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, ktorý úprimne oľutoval (§ 36 písm. l Tr. zák.) a vyhodnotil jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m Tr. zák.). Súd bol toho názoru, že u obžalovaného je potrebné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c Tr. zák., a to z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil skutkov v stave zmenšenej príčetnosti a vzhľadom na jeho zdravotný stav, ktorý je vyššie popísaný, je potrebné u obžalovaného za súčasného uloženia ochranného liečenia trest kratšieho trvania, ktorý uložil v trvaní osem mesiacov nepodmienečne a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol pre úmyselnú trestnú činnosť v ústave na výkon trestu, zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. b Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Poškodené riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnili nárok na náhradu škody, preto súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej J. N. škodu vo výške 32,50 P. a Z. A. škodu vo výške 80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.