

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010139
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010139.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

r o z h o d o l :

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/43/2020-67 zo dňa 09.09.2020, právoplatným dňa 09.09.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

Obvinený

W. N., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom N. XXX, zamestnaný, slobodný,

je v i n n ý, ž e :

1/ dňa 31.05.2019 v čase o 10:10 hod v obci Veľké Uherce, po ceste II/511 v smere k potravinám COOP Jednota viedol osobné motorové vozidlo značky Volvo S40, ev.č. B., kde pri križovatke na obec Kolačno bol pred potravinami COOP Jednota zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, pričom z dôvodu zmätočného správania a nakoľko mal rozťahnuté zreničky a pomalé reakcie na položené otázky bol podrobený dychovej skúške prístrojom Alcoquant 6020 plus č. A409638 s negatívnym výsledkom, pričom následne sa v Nemocnici s poliklinikou Partizánske podrobil odberu biologického materiálu v moči a krvi na prítomnosť návykových látok a preskúmaním uvedeného biologického materiálu bolo zistené, že viedol uvedené motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, a to metamfetamínu v koncentrácii 225 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 25 ng/ml, pričom uvedená hladina metamfetamínu 9 krát presahuje hladinu 25 ng/ml metamfetamínu v krvi, ktorá sa všeobecne považuje za hladinu, kedy je vodič touto látkou významne ovplyvnený a pri ktorej nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

2/ dňa 01.08.2019 v čase o 18:48 hod. v Partizánskom po ul. Gen. Svobodu v smere do centra mesta viedol osobné motorové vozidlo značky O. M ev.č. B., kde bol pri bytovom dome č. XXX na ul. Gen. Svobodu zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, pričom z dôvodu zmätočného správania a nakoľko mal rozťahnuté zreničky a pomalé reakcie na položené otázky bol podrobený dychovej skúške prístrojom Alcoquant 6020 plus č. A410192 s negatívnym výsledkom, pričom následne sa v Nemocnici s poliklinikou Partizánske podrobil odberu biologického materiálu v moči a krvi na prítomnosť návykových látok a preskúmaním uvedeného biologického materiálu bolo zistené, že viedol uvedené motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, a to metamfetamínu v koncentrácii 186 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 56 ng/ml, pričom uvedená hladina metamfetamínu viac ako 7 krát presahuje hladinu 25 ng/ml metamfetamínu v krvi, ktorá sa všeobecne považuje za hladinu, kedy je vodič touto látkou významne ovplyvnený a pri ktorej nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

3/ dňa 11.08.2019 v čase o 00:15 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ulici Trenčianska cesta pri čerpacej stanici Slovnaft riadil osobné motorové vozidlo O. M EČ B., po ulici Trenčianska cesta v Bánovciach nad Bebravou v smere od Prievidze, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bánovce nad Bebravou, a nakoľko javil príznaky požitia omamných a psychotropných látok bol vyzvaný na lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, ktorému sa v NsP Bánovce nad Bebravou dobrovoľne podrobil, moč mu bol odobratý dňa 11.08.2019 v čase o 00:38 hod. a krv dňa 11.08.2019 v čase o 01:30 hod., pričom zo záveru laboratórnych vyšetrení toxikologicko-chemickej analýzy č. 470/2019 zo dňa 08.01.2020, ktorá bola vykonaná v Súdnolekárskom a patologicko-anatomickom pracovisku Martin, bola vo vzorke krvi zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,045 µg/ml a metamfetamínu v koncentrácii 0,474 µg/ml, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do II. skupiny psychotropných látok, a tieto u neho vyvolali stav ťažkého stupňa opitosti s približnou koncentráciou alkoholu v krvi mierne nad 2 promile,

t e d a :

v bodoch 1/ až 3/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1/ až 3/

pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. I/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. I/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa

ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.