

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204669
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620204669.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľov X/ Z. A., H.. XX.X.XXXX, C. F., Š. X B. X/ Z. A., H.. XX.XX.XXXX, C. F., Š. X, právne zastúpení Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., Bratislava - Staré mesto, 29. augusta 36A, proti A. K., H.. X.XX.XXXX, C. F.B., Q. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakáže A. K. scudziť, založiť, zaťažiť právami tretích osôb nehnuteľnosti, a to stavbu rodinného domu, súp. č. 98, postaveného na pozemku reg. C KN parc. č. 139 o výmere 92 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemok reg. C KN parc. č. 139 o výmere 92 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemok reg. C KN parc. č. 137 o výmere 23 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku reg. C KN parc. č. 138 o výmere 202 m², druh pozemku záhrady, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností SR na LV č. XXXX, okres F., obec F., kat. územie F. (ďalej aj iba ako „nehnuteľnosť“ alebo „nehnuteľnosti“), a to až do právoplatného skončenia konania o dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/84/2019 zo dňa 26.05.2020.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa uviedli, že Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci vedenej pod sp. zn. 7C/218/2016, na návrh žalobcu A. K. proti žalovaným Z. A. B. Z. A., o určenie vlastníckeho práva, vydal dňa 12.10.2018 rozsudok, v ktorom určil, že žalobca A. K., H.. X. XX. XXXX je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/84/2019 zo dňa 26.5.2020, proti ktorému rozsudku podali žalovaní v zákonnej lehote dovolanie. Z listu vlastníctva je zrejmé, že A. K. bezprostredne po vykonaní zápisu zmeny vlastníckych práv na základe súdom zaslaného rozsudku, pristúpil k podaniu návrhu na vklad záložného práva, čo je zrejmé z plomby vyznačenej pod V-1105/2020. Navrhovatelia majú za to, že ide o účelové zaťaženie nehnuteľnosti zo strany A. K. v úmysle zmariť alebo sťažiť uplatňovanie vlastníckych práv navrhovateľmi v prípade kladného rozhodnutia o podanom dovolaní. Právny záujem navrhovateľov na vydaní navrhovaného neodkladného opatrenia je daný práve existenciou súdneho konania o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves a s tým súvisiacou dočasnou ochranou práv navrhovateľa v 2. rade. Akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťami alebo ich zaťaženie môže významným spôsobom zmariť alebo sťažiť právne postavenie navrhovateľa v 2. rade ako vlastníka nehnuteľností, ktoré v minulosti dobromyseľne nadobudol, a o určení vlastníctva ktorých stále prebieha súdne konanie, ktoré je teraz v štádiu dovolacieho konania. Z konania A. K. je zrejmé, že sa vopred pripravil na okamžité podanie účelového návrhu na zriadenie záložného práva, aby ním mohol v budúcnosti v prípade neúspechu v súdnom konaní blokovat' navrhovateľa v 2. rade. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že návrh na zriadenie

záložného práva bol podaný bezprostredne po povolení zápisu zmeny vlastníckeho práva záznamovým konaním, titulom dovolaním napadnutého rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Co/84/2019 zo dňa 26.5.2020. Bez vydania neodkladného opatrenia je významným spôsobom ohrozené právne postavenie navrhovateľa v 2. rade ako prípadného budúceho vlastníka, ktorý v prípade zrušenia napadnutého rozsudku, prípadne jeho zmeny bude opäť vlastníkom predmetných nehnuteľností, ale už v stave, kedy budú tieto zaťažené záložným právom, na ktorého zriadenie nedal súhlas. Vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou až do právoplatného rozhodnutia o podanom dovolaní, poskytne navrhovateľovi v 2. rade primeranú dočasnú ochranu jeho práv a oprávnených záujmov.

3. Navrhovatelia na podporu svojich tvrdení k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojili výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F. osvedčujúci, že vlastníkom nehnuteľnosti, ktorej sa návrh týka je A. K.. Titulom nadobudnutia nehnuteľnosti je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 7C/218/2016 zo dňa 12.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Co/84/2019 zo dňa 26.5.2020 (právoplatné dňa 13.7.2020), Z 1041/20 - 1352/20. V časti B predmetného LV je uvedená Poznámka: Poznomenáva sa na nehnuteľnosti dom súp. č. 98 na parcele C KN č. 139 a parcely C KN č. 137, 138, 139 Dovolenie na odvolací súd proti rozsudku krajského súdu v Košiciach - sp. zn. 6Co/84/2019 zo dňa 26.5.2020 - P 174/20 - 1433/20.

4. Lustráciou súdu v registri súdnych spisov, teda z úradnej činnosti súdu, bolo osvedčené tvrdenie navrhovateľov, že tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/218/2016 rozhodol rozsudkom zo dňa 12.10.2018, že A. K. je výlučným vlastníkom nehnuteľností. Proti predmetnému rozsudku podali odvolanie žalovaní Z. A. B. Z. A. a Krajský súd v Košiciach, rozsudkom č.k. 6Co/84/2019 zo dňa 26.5.2020 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu, ktorý tak nadobudol právoplatnosť dňom 13.7.2020. Proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Co/84/2019 zo dňa 26.5.2020 podali žalovaní v zákonnej lehote dovolanie. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o dovolaní.

5. Na základe písomnej žiadosti súdu Okresný úrad F., katastrálny odbor oznámil, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. F. sa stal A. K., H.. X.XX.XXXX, C. F., Q. X v celosti na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 7C/218/2016 zo dňa 12.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Co/84/2019 zo dňa 26.5.2020 (právoplatné dňa 13.7.2020), doručených úradu na zápis dňa 23.7.2020 pod číslom Z 1041/20. Zápis vlastníctva v katastri nehnuteľností na základe predmetných rozsudkov do LV č. XXXX k.ú. F. bol prevedený dňa 7.8.2020 pod číslom zmeny 1352/20. Zároveň boli súdu predložené úradne overené fotokópie právnych listín, medzi nimi aj Zmluva o zriadení záložného práva V 1105/20 - ČZ 1848/20 a aktuálny Výpis listu vlastníctva č. XXXX k.ú. F..

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho prípadne očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, pokiaľ samotný návrh nemá povahu podania vo veci samej. Súdny príhľadujú na fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Navrhované neodkladné opatrenie by nemalo neprimerane zasahovať do práv a právom chránených osôb, ktorým sa ním ukladá nejaká povinnosť.

18. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že strany nemusia byť vypočuté a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie.

19. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných podmienok. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje v lehote 30 dní, spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je preto podstatný obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a tiež, aby opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčil o potrebe nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu tohto inštitútu. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, keďže súd plnohodnotné dokazovanie nevykonáva. Súd teda zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti na základe dostupných dôkazných prostriedkov a osvedčené skutočnosti potom považuje za vysoko pravdepodobné. Iba v prípade dostatočnej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Procesu osvedčovania pritom podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, teda tak potreba neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku vo veci samej. Súd je pri rozhodovaní tiež povinný skúmať pravdepodobnosť chráneného nároku, a to podľa aktuálneho stavu konania.

20. V danom prípade mal súd za osvedčené, že vlastníkom nehnuteľností, ktorých sa návrh navrhovateľov týka je A. K., ktorý vlastníctvo nadobudol na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 7C/218/2016 zo dňa 12.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Co/84/2019 zo dňa 26.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2020. Na základe týchto právoplatných rozhodnutí Okresný úrad F., katastrálny odbor vykonal zápis do LV č. XXXX, prevedený dňa 7.8.2020 pod číslom zmeny 1352/20.

21. Dňa 20.8.2020 predložil A. K. Okresnému úradu F., katastrálnemu odboru návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, ktorého predmetom bol vklad záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 10.8.2020 a Dodatku č. 1 k zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 21.9.2020, uzavretej medzi záložným veriteľom A. S. a záložcom A. K.. Predmetom tejto zmluvy o zriadení záložného práva je zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi z titulu Dohody o nahradení doterajšieho záväzku novým záväzkom zo dňa 10.8.2020, špecifikovanej v zmluve a to zriadením záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti pre prípad, ak pohľadávka záložného veriteľa nebude riadne a včas splnená. Okresný úrad F., katastrálny odbor, rozhodnutím zo dňa 5.10.2020 povolil vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXX k.ú. F.B. v prospech A. S. v podiele 1/1 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 10.8.2020 a Dodatku č. 1 k zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 21.9.2020. Podaním zo dňa 20.8.2020 navrhovateľ Z. A. žiadal Okresný úrad F., katastrálny odbor o vykonanie zápisu informatívnej poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní a uviedol, že v predmetnom spore bolo podané dovolanie. Zároveň predložili aj potvrdenie o vedení konania a podaní dovolania.

22. Navrhovatelia požadovaným neodkladným opatrením navrhli, aby súd zakázal A. K. predmetné nehnuteľnosti scudziť, založiť a zaťažiť právami tretích osôb. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnili dočasnou ochranou práv najmä navrhovateľa v 2. rade v súvislosti s existenciou súdneho konania o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/218/2016. V danej súvislosti navrhovatelia poukázali na konanie A. K., ktoré spočíva v zaťažení predmetných nehnuteľností záložným právom, ktoré má byť konaním účelovým, s úmyslom zmariť alebo sťažiť uplatňovanie vlastníckych práv navrhovateľmi v prípade kladného rozhodnutia o podanom dovolaní proti rozhodnutiu o určení vlastníckeho práva v prospech A. K.. Iné konkrétne správanie sa A. K. spôsobom vyžadujúcim si neodkladný zásah súdu navrhovatelia neuviedli.

23. Na základe vyššie uvedených listinných dôkazov resp. aj z úradnej činnosti súdu bolo preukázané, že A. K. je vlastníkom predmetných nehnuteľností, a to práve na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 7C/218/2016. Predmetné konanie o určení vlastníckeho práva sp. zn. 7C/218/2016 je teda právoplatne skončené (po využití podania riadneho opravného prostriedku navrhovateľmi). Toho času prebieha dovolacie konanie na základe dovolania podaného navrhovateľmi. Podanie dovolania však nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia, čo súvisí s požiadavkou na zachovanie princípu právnej istoty strán v existenciu právoplatného rozhodnutia v ich veci.

24. Pokiaľ navrhovatelia poukázali na konanie A. K. spočívajúce v zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, súd mal za preukázané, že menovaný tak konal (dňa 10.8.2020) v rámci oprávnení vyplývajúcich mu z vlastníckeho práva nadobudnutého na základe právoplatného rozhodnutia súdu (právoplatnosť nadobudlo dňom 13.7.2020). O povolení vkladu záložného práva príslušný správny orgán rozhodol dňa 5.10.2020 v konaní V 1105/2020 a týmto dňom zároveň nastali právne účinky vkladu. Neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne, pretože právne účinky neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Navrhované neodkladné opatrenie preto nie je spôsobilé zasiahnuť do procesu už skončeného vkladového konania V 1105/2020, teda spätne zakázať už vykonaný zápis o vklade záložného práva.

25. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľov zohľadnil aj to, či uložením požadovaného zákazu dispozície s vecou by nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru, nakoľko podľa Ústavy SR je nútené obmedzenie vlastníckeho práva možné iba v nevyhnutnej miere. Súd dospel k záveru, že navrhovateľmi požadované obmedzenie vlastníckeho práva vlastníka iba z dôvodu podania mimoriadneho opravného prostriedku by bolo neprimeraným zásahom do právneho postavenia A. K. ako vlastníka predmetných nehnuteľností.

26. Súd pri posudzovaní návrhu tiež prihliadal na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP, v ktorom je vyjadrená subsidiarita neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Úprava vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má teda zo zákona prednosť pred úpravou neodkladným opatrením a súd je povinný ex offio skúmať, či účel sledovaný neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor Ústavného súdu SR vyjadrený v jeho uznesení z 22. januára 2020, sp. zn. IV. ÚS 13/2020, podľa ktorého je subsidiarita nariadenia neodkladných opatrení podľa § 324 ods. 3 CSP aplikovateľná

aj vo vzťahu k iným inštitútom, prostredníctvom ktorých môže byť dosiahnutá účinná súdna ochrana. Jej aplikácia sa primerane vzťahuje aj na tie právne inštitúty, prostredníctvom ktorých sú práva a oprávnené záujmy fyzickej, resp. právnickej osoby adekvátne a účinne chránené.

27. V kontexte uvedeného nemožno opomenúť ustanovenie § 444 CSP, v zmysle ktorého dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť ale aj právoplatnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Odklad právoplatnosti je možný u rozhodnutia, ktoré neukladá povinnosť plniť, čo je napríklad aj rozhodnutie o určení vlastníctva k nehnuteľnosti. Uvedený inštitút predpokladá návrh zo strany odvolateľa a existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa. Ide o inštitút, ktorý má rovnako ako neodkladné opatrenie dočasný a predbežný charakter a má za následok prelomenie právnych účinkov dovolaním napadnutého rozhodnutia. Predpokladom pre jeho využitie dovolacím súdom je okrem iného aj to, že dovolanie môže byť úspešné.

28. Z vyššie uvedených dôvodov, a síce vzhľadom na subsidiaritu neodkladného opatrenia, neosvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov a neprimeranosť zásahu navrhovaného neodkladného opatrenia do práv vlastníka nehnuteľností, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Súd náhradu trov konania stranám nepriznal z dôvodu, že neúspešným navrhovateľom náhrada trov konania nepatrí a úspešnej protistrane žiadne trovy vzniknúť nemohli keďže s ním súd nekonal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.