

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205914  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Kuric Majchráková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:4120205914.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. V., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IČO: 30 794 536, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, dieťa rodičov: otca O. V., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX R., H. X a matky I. V., W. I., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX N. XXX, o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e zápisnicu o pojednávaní zo dňa 03.08.2020 na čísle listu 49 rub súdneho spisu v znení I. výroku rozsudku a písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5P/35/2020-52 zo dňa 03.08.2020 vo výrokovej časti týkajúcej sa I. výroku z nesprávne uvedeného:

„Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 9P/42/2016 zo dňa 28.03.207 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého I. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.“

na správne uvedené:

„Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 9P/42/2016 zo dňa 28.02.2017 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého I. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.“

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa zo dňa 20.04.2020 rozhodol rozsudkom č. k. 5P/35/2020-52 dňa 03.08.2020 tak, že I. výrokom zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 9P/42/2016 zo dňa 28.02.2017 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého I. V., nar. XX.XX.XXXX, tak, že tohto zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, II. výrokom uložil matke prispievať na jeho výživu sumou 90,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, III. výrokom styk matky s maloletým ponechal na dohodu rodičov a IV. výrokom o trovách konania rozhodol tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

2. Pri spisovom preverení súd zistil, že v písomnom vyhotovení zápisnice o pojednávaní zo dňa 03.08.2020 a v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 5P/35/2020-52 zo dňa 03.08.2020, je nesprávne uvedený dátum vyhlásenia rozsudku č. k. 9P/42/2016, ktorý bol zmenený rozsudkom vydaným v tomto konaní. Uvedený je dátum 28.03.207. Ďalej súd zistil, že v I. výroku písomného vyhotovenia zápisnice a rozsudku absentuje uvedenie osoby, ktorej sa maloletý I. zveruje do osobnej starostlivosti a ktorá bude spravovať jeho majetok.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej C. s. p), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

5. Z citovaných ustanovení C. s. p. tiež vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 C. s. p. je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejme. Iné pochybenia nie je možné napravným vydaním opravného uznesenia podľa § 224 C. s. p.

6. Zo zvukového záznamu z pojednávania konaného dňa 03.08.2020 je zrejme, že súd I. výrok predmetného rozsudku vyhlásil v nasledovnom znení: „Súd mení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 9P/42/2016 zo dňa 28.03.2017 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého I. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok”.

7. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/42/2016 vyplýva, že rozsudok sp. zn. 9P/42/2016 bol vyhlásený dňa 28.02.2017. Pri zaprotokolovaní I. výroku rozsudku sp. zn. 5P/35/2020 do zápisnice tak došlo k chybe, keď sudkyňa uviedla nesprávny dátum, z ktorého je rozsudok sp. zn. 9P/42/2016, a teda dátum 28.03.2017 a následne došlo k chybe pri formálnom vyhotovení zápisnice a následnom písomnom vyhotovení rozsudku.

8. Pri formálnom vyhotovení zápisnice a písomnom vyhotovení rozsudku došlo tiež k chybe, keď nebolo v súlade s I. výrokom vyhláseného rozsudku v písomnom vyhotovení zápisnice o pojednávaní a rozsudku uvedené: „... v časti týkajúcej sa zverenia maloletého I. V., nar. 19.08.2004, ktorý maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok”.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, pretože súd považoval podmienky na opravu predmetného rozhodnutia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia za splnené, opravil v nadväznosti na § 224 C. s. p. písomné vyhotovenie rozsudku v časti I. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 03.08.2020, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, v znení I. výroku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko dospel k záveru, že ide o zrejme nesprávnosti spôsobené nedopatrením pri zaprotokolovaní výroku rozsudku do zápisnice a následnom formálnom vyhotovení zápisnice a rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p., § 357 C. s. p.).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 C. s. p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C. s. p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 C. s. p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C. s. p.). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C. s. p.).

Podľa § 244 C. s. p. rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 C. s. p.).

Podľa § 125 ods. 3 C. s. p., podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.