

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010678
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010678.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému H. R., o sťažnosti odsúdeného H. R., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 17PP/10/2020 zo dňa 28.07.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. októbra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. R. ako nedôvodná zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného H. R. o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/11/2018 zo dňa 07.02.2018 (správne malo byť zo dňa 20.02.2018) v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/11/2018 zo dňa 26.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/94/2019 zo dňa 28.10.2019 vo výmere osem mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil odsúdený H. R. sťažnosť, ktorú následne aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch namietal, že počas výkonu trestu je sústavne zamestnaný a pracovné povinnosti si plní. Zúčastňuje sa všetkých mimoriadnych aktivít v ústave, a počas výkonu trestu si prehodnotil aj svoje priority a ľutuje jeho protispoločenskú činnosť resp. konanie, ktorým sa dostal do súčasnej situácie. Vo výkone trestu odňatia slobody je iba druhýkrát, a myslí sa, že nie je až tak „závadová“ osoba, aby nemohol dostať šancu do nového života. Preto žiada krajský súd, aby ešte raz prehodnotil a posúdil jeho možnosti prepustenia na slobodu.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, postupom podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného H. R. nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného zákonným spôsobom. V dôvodoch napadnutého uznesenia vyhodnotil zákonné podmienky na možnosti jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Vychádzal nielen z hodnotenia odsúdeného ústavom, ale prihliadol aj na prognózu prevýchovy odsúdeného a možností, či by v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu dokázal viesť riadny život. Zákonnými podmienkami na vyhovie návrhu na podmienčne prepustenie nie je len samotné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu, ktorý bol mimochodom dvakrát disciplinárne potrestaný a odmenený nebol ani v jednom prípade. Vzhľadom na predchádzajúci spôsob života a závery hodnotenia

riaditeľom ústavu, že resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá, okresný súd rozhodol zákonne.

Krajský súd sa plne stotožňuje s dôvodmi, ktoré uvádzal okresný súd v napadnutom uznesení a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Z uvedených dôvodov považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a zamietol ju v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.