

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203150  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320203150.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú K. E., nar. XX.X.XXXX a maloletého Z. E., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky K. L. ( v návrhu nesprávne navrhovateľom uvedené priezvisko E. ) , nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Č.B., D. XXXX/X a otca Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., doručovacia adresa: Č., E. XXXX, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 9.10.2020 sa otec maloletých detí domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 267 Zákona č. 161/2015 Z.z. CSP, ktorým mal. K. E.Ú. B. Z. Z. E. dočasne zverí do jeho osobnej starostlivosti. .

2. V podanom návrhu uviedol, že s matkou maloletých detí žije v spoločnej domácnosti 7 rokov. Pracuje ako živnostník v Českej republike. V minulosti chodil do práce na 10 až 20-dňové turnusy. Raz bol v práci až 3 mesiace. Po celý čas platil matke detí výživné na deti 400,-€ a platil aj nájom bytu. V posledných mesiacoch domov chodieval každý víkend, nakoľko chcel byť viac s deťmi. Matka maloletých detí už v minulosti mala problémy s požívaním alkoholických nápojov. Keď prišiel z práce matka detí mala často vypité. Viackrát mu sľúbila, že sa to nestane. Dohovoril jej a veril, že sa zmení. Dňa 29.9.2020 mu volali z polície, že syn Z. vypadol z balkóna, pričom matka maloletých detí bola značne pod vplyvom alkoholu, preto urýchlene cestoval domov, aby sa mohol postarať o maloletú dcéru K., ktorá bola u priateľkinej kamarátky a matka dieťaťa bola doma. Policajti mu povedali nech matku nechá vytriezvieť a vyspať. Na druhý deň si prevzal dcéru K. za prítomnosti sociálnych pracovníčok a išiel do nemocnice do Martina za synom. Má obavy o život a zdravie maloletých detí, ktoré sú v starostlivosti matky a preto sa rozhodol, že o maloleté deti sa bude starať on, pričom bude denne dochádzať za prácou.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil úradný záznam MV SR, Okresné riaditeľstvo PZ zo dňa 29.9.2020 (čl. 2) a rodné listy mal. detí (č.l. 3,4). .

4. Z rodných listov maloletých detí čl. 3,4 vyplýva, že otcom detí je Z. E., nar. XX.X.XXXX (navrhovateľ) a ich matkou K. L., nar. X.X.XXXX. Zo úradného záznamu MV SR ORPZ, Odboru poriadkovej polície, OO PZ Čadca vyplýva, že dňa 29.9.2020 v čase o 19.30 hod. boli vyslaní na adresu E. XXXX, Č. na základe oznámenia, že malo vypadnúť dieťa z balkóna. Po príchode na miesto zistili, že sa tam už nachádza rýchlá zdravotná pomoc, ktorá uviedla, že maloleté dieťa odvážajú do Kysuckej nemocnice v Čadci, pričom maloleté dieťa bolo neskôr stotožnené ako Z. E., nar. X.X.XXXX. Šetrením zistili, že dieťa vypadlo z druhého poschodia panelového domu E. XXXX. Odobrali sa do miesta na uvedenú adresu, kde sa nachádzala matka maloletého dieťaťa K. L., ktorá uviedla, že maloletý Z. E. je jej synom, že tento vypadol z bytu na druhom poschodí a to tak, že keď opúšťali uvedený bytový dom maloletý chcel ísť za ňou, naťahoval sa za ňou cez zábradlie na balkóne v uvedenom byte. Hliadka spozorovala na matke

dieťaťa, že táto javí známky požitia alkoholických nápojov, pričom sa podrobila aj dychovej skúške, kde výsledok bol 1,67 mg/l vydychnutého vzduchu. V byte sa nachádzalo aj druhé dieťa a to maloletá K. E., ktoré bolo značne rozrušené a plakalo. Matka sa vôbec o plačúce dieťa nestarala, nevenovala mu pozornosť. V byte fajčila a správala sa k dieťaťu ľahostajne. Vôbec sa nezaujímal, že jej syn Marko vypadol z balkóna. Neustále telefonovala, nekomunikovala s hliadkou a odmietala s ňou spolupracovať. Maloletá uviedla, že s bratom sa hrali doma. Keď ich mama odišla z bytu a zamkla ich, na čo brat reagoval tak, že vyšiel na balkón, pretože chcel ísť s mamou, vyliezol na zábradlie na balkóne a z balkónu skočil. Zavolali na miesto samé aj zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, pričom vzhľadom na situáciu dospeli k záveru, že nie je možné, aby sa o maloleté dieťa postarala matka. Taktiež nebola zistená žiadna osoba z okruhu rodinných osôb, ktorá by sa o dieťa dokázala postarať, preto bola maloletá F. dočasne umiestnená u kamarátky matky dieťaťa F. C., ktorá si maloletú K. zobrala k sebe. U uvedenej situácii vyrozumeli otca dieťaťa, ktorý v tom čase pracoval v Českej republike v Ostrave s tým, že tento uviedol, že sa môže domov dostaviť najskôr na nasledujúci deň, kedy si deti prevezme a postará sa o ne. Šetrením v kysuckej nemocnici s poliklinikou bolo zistené, že maloletý Z. má pomliaždené pľúca, je hospitalizovaný na traumatologickej JIS a bude prevezený do Martinskej fakultnej nemocnice na ďalšie vyšetrenia.

5. S poukazom na ust. Čl. 6 zák.č. 161/2015 Z.z. za účelom zistenia skutočného stavu veci súd vyžiadal správu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí (č.l. 8) a oboznámil sa so spisom OS Čadca č.k. 7P 33/2018.

6. Zo správy ÚPSVaR Čadca, odboru sociálnych vecí a rodiny č.l. 8 vyplýva, že dňa 29.9.2020 boli vo večerných hodinách kontaktované pracovníčky oddelenia SPODaSK z dôvodu, že malo z balkóna vypadnúť maloleté dieťa a v domácnosti sa nenachádzala žiadna dospelá osoba. Šetrením zistili, že v domácnosti sa nachádza ešte jedno maloleté dieťa. Po príchode matky, ktorá uviedla, že bola asi jednu hodinu v blízkej herni bola matka dieťaťa podrobená dychovej skúške na alkohol, pričom jej bolo namerané 1,67 mg/l v dychu (čo je približne 3,4 promile alkoholu). Maloletý Z. bol hospitalizovaný v Kysuckej nemocnici s poliklinikou Čadca a následne bol prevezený do Univerzitnej nemocnice v Martine. Zabezpečovali dôveryhodnú osobu, ktorá by dočasne (cez noc) zabezpečila starostlivosť o maloletú K.. Bol kontaktovaný otec detí, ktorý okamžite na druhý deň pricestoval a počas nasledujúcich dní zabezpečoval starostlivosť o maloletú K.. Otec sa taktiež pravidelne zaujímal o zdravotný stav maloletého Z. a dňa 9.10.2020 prevzal maloletého z nemocnice. Úrad v rodine maloletých detí vykonával opakovane terénne sociálne šetrenia, pohovory s obidvoma rodičmi, kontaktoval pediatra, školské zariadenia a blízkych príbuzných. Súd zhodnotil situáciu dieťaťa a rodiny a určil mieru ohrozenia z dôvodu, že matka bola v čase incidentu značne pod vplyvom alkoholu na strednú mieru ohrozenia. Úrad má vedomosť, že v súčasnej dobe matka detí a otec detí a taktiež aj obe maloleté deti sa zdržiavajú v 2-izbovom byte na E. V. Č.. XXXX, Č.. Otec pracuje v Českej republike a denne dochádza domov a deťom zabezpečuje starostlivosť v poobedňajších hodinách. Ráno matka vypraví deti do materskej školy a základnej školy. V čase, keď sa otec detí nachádza v práci a deti sú s matkou v domácnosti je prítomná stará matka maloletých detí. Otec detí javí záujem o maloleté deti. Vyjadril sa, že alkoholické nápoje v nadmernej miere nepožíva a bude deťom zabezpečovať starostlivosť a na matku dozerať, aby sa vyhýbala alkoholu. Úrad do spolupráce zapojil akreditovaný subjekt - Centrum pre deti a rodiny, ktorý v rodine vykonáva ambulantnú a terénnu sociálnu prácu a monitoruje rodinu. Na základe zistených skutočností úrad doporučil dočasne zveriť maloleté deti do starostlivosti otca.

7. Z pripojeného spisu 7P/33/2018 - najmä z rozsudku Okresného súdu Čadca 7P/33/2018-37 zo dňa 27.11.2018 súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda medzi rodičmi maloletých detí, na základe ktorej boli maloletý Z. a maloletá K. zverené do výchovy a starostlivosti matky s tým, že táto ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Z. sumou 200,- € mesačne a na výživu maloletej K. sumou 180,-€ mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 14.9.2018. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval. V čase rozhodovania otec a matka maloletých detí v spoločnej domácnosti podľa vyjadrenia matky nežili. Podľa správy ÚPSVaR Čadca zo dňa 26.11.2018 čl. 29 pripojeného spisu matka v zvýšenej miere alkoholické nápoje nepožíva, úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti a odporučil maloleté deti zveriť do starostlivosti matky .

8. Podľa § 2 ods.1 Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods.1 Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1 inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods.1 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods.1 CSP

(1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 367 ods.1 , 2 CMP

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. V podanom návrhu č.l. 1 navrhovateľ označil ako odporkyňu K. E., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/ X, Č.. Z listinného dôkazu a to rodných listov predloženého otcom maloletých detí (č.l. 2-3 však vyplýva, že matkou maloletých detí nie je K. E., ale ich matkou je K. L., taktiež aj z listinného dôkazu predloženého otcom a to úradného záznamu vyhotoveného Okresným riaditeľstvom PZ, odboru poriadkovej polície vyplýva, že matkou maloletých detí je K. L. a nie K. E., ako je to nesprávne v podanom návrhu označené.

16. Podľa § 327 CSP , že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstránení väd podania sa nepoužijú. Z listinných dôkazov predložených otcom detí je zrejmé, že nesprávne označil matku maloletých detí, čo sa týka jej priezviska, nakoľko z týchto listín vyplýva, že priezvisko matky je L. a nie E., ako to otec detí v podanom návrhu uviedol. Nakoľko sa jedná o neodkladné opatrenie súd na odstránenie väd návrhu strany sporu nevyzýva. Súd v tomto konaní k odmietnutiu podania pre nesprávne označenie matky maloletých detí zo strany otca detí nepristúpil, nakoľko z pripojeného spisu 7P/33/2018 mal súd zistené, že matkou maloletých detí je K. L., nar. X.X.XXXX. Uvedená skutočnosť je zrejماً aj z rodných listov maloletých detí č.l. 3, 4 z čoho vyplýva, že sa jedná o zrejmu nesprávnosť a preto súd ďalej označoval matku detí ako K. L..

17. Z ustanovenia § 325 ods.1 CSP vyplýva ,že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Otec maloletých detí ako dôvod, pre ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol ako rozhodujúcu skutočnosť odôvodňujúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov skutočnosť, že dňa 29.9.2020 jeho maloletý syn Z. vypadol z balkóna a matka maloletých detí bola značne pod vplyvom alkoholu, pričom bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o mladšie dieťa K. E., nakoľko matke nebolo možné dieťa ponechať v starostlivosti, pretože bola značne pod vplyvom alkoholu. Ďalej otec v podanom návrhu uviedol, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým mu budú deti dočasne zverené

do starostlivosti podáva z toho dôvodu, nakoľko má obavu o život a zdravie maloletých detí, preto sa rozhodol, že sa bude o deti starať on a denne bude dochádzať za prácou.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka (č.l. 8) vyplýva, že otec a matka maloletých detí žili a aj po 29.9.2020 žijú v spoločnej domácnosti. Rovnako s nimi v spoločnej domácnosti žije aj maloletá K. a maloletý Z., ktorého si dňa 9.10.2020 otec dieťaťa prevzal z nemocnice. Vykonali šetrenie v rodine a zistili, že otec, matka a maloleté deti spoločne bývajú v 2-izbovom byte na E. V. Č.. XXXX N. Č., pričom otec denne dochádza domov a zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti v poobedňajších hodinách, nakoľko v doobedňajších hodinách až do doby kým otec je v práci zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti matka maloletých detí, ktorá deti vypraví do materskej školy aj základnej školy. Matka zrejme aj vyberie deti z materskej školy a zo základnej školy a až do doby kým otec detí z práce nepríde, sú maloleté deti v starostlivosti matky, kde je prítomná aj stará mama detí. Z uvedeného je zrejme, že rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti spoločne a to napriek tomu, že otec detí v podanom návrhu udáva, že má obavu o život a zdravie maloletých detí pokiaľ by boli ponechané v starostlivosti matky detí. Súdu sa javí ako neúčelne, aby neodkladným opatrením bezodkladne zveroval maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ak zabezpečujú rodičia starostlivosť o maloleté deti spoločne. Ak by aj súd podanému návrhu otca vyhovel, uvedené rozhodnutie by svoj účel nespĺnilo. Do úvahy by prichádzalo zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca v tom prípade, pokiaľ by otec maloletých detí nežil s matkou v spoločnej domácnosti a zabezpečoval by osobnú starostlivosť počas 24-hodín sám bez súčinnosti s matkou maloletých detí. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že dňa 29.9.2020 potom, ako im bolo oznámené vypadnutie maloletého Marka z balkóna bytového domu zhodnotili mieru ohrozenia detí na strednú mieru ohrozenia, to znamená, že úrad nedospel k záveru napriek situácii, ktorú popisuje aj otec, že sú dôvody, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne rozhodnúť o maloletých deťoch neodkladným opatrením. Naviac z podanej správy ÚPSVaR Čadca vyplýva, že úrad vykonáva dohľad nad rodinou a maloletými deťmi. Do spolupráce zapojil aj akreditovaný subjekt Centrum pre deti a rodiny, ktorý v rodinnom dome vykonáva ambulantnú a terénnu sociálnu prácu a monitoruje rodinu. Zo šetrenia ÚPSVaR Čadca v rodine nevyplýva, že by zistili, že matka opakovane, dlhodobo požíva v zvýšenej miere alkoholické nápoje, že zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, že by im uvedené skutočnosti boli signalizované zo strany školy, lekára, či susedov.

20. Zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nebráni otcovi, aby si podal riadny návrh o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, ak sa na základe vykonaného dokazovania preukáže, že zo strany matky sa nejednalo len o jednorazové zlyhanie, ale že matka opakovane, dlhodobo v zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a zanedbáva starostlivosť o maloleté deti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné § 357 písm. d) CSP.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci alebo podľa § 62 ods.2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm.d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).