

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8CoCsp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119242474  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:6119242474.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. cesta XXX/XX, XXX XX Y., v spore o zaplatenie 249,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. januára 2020, č. k. 9Csp/37/2019-77, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9Csp/37/2019-77 zo dňa 8. januára 2020 výrokom I. zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 66,54 Eur s príslušenstvom, zmluvnú pokutu vo výške 160,42 Eur a istinu 23 Eur. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v odvolacej lehote podanie, ktoré označila ako odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.02.2020. Podanie doručila k sp. zn. 9Csp/37/2019 Okresnému súdu Prievidza.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9Csp/37/2019-103 zo dňa 29.07.2020 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 05.03.2020 označené ako „Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 25.02.2020“ opravila a doplnila ku sp. zn. 9Csp/37/2019 tak, že uvedie, či svojim podaním mienila podať odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9Csp/37/2019-77 zo dňa 08.01.2020, alebo žiadala súd o splátkový kalendár s tým, že ak svojim podaním mienila podať odvolanie, nech uvedie, v akom rozsahu toto rozhodnutie napadá, ďalej nech uvedie odvolací dôvod, v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Týmto rozhodnutím súd prvej inštancie žalovanú zároveň poučil, že ak podanie v stanovenej lehote nebude doplnené v zmysle uznesenia, predloží prvoištančný súd odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý odvolanie odmietne (§ 386 ods. 1 písm. d) CSP), pretože nemá predpísané náležitosti a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom č.k. 9Csp/37/2019-77 zo dňa 08.01.2020 Okresný súd Prievidza uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 66,54 Eur s príslušenstvom a žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odvolanie, ktoré bolo nejasné a neúplné. Súd prvej inštancie poukazujúc na ustanovenia

§ 124 ods. 1, § 125, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, § 363, § 373 a § 386 ods. 1 písm. d) CSP zhrnul, že z podania žalovanej označeného ako odvolanie proti rozsudku nebolo zrejmé, či žalovaná týmto podaním mienila podať odvolanie, alebo požiadať o splátkový kalendár. V závere tohto rozhodnutia súd prvej inštancie žalovanú poučil o možnosti dať sa v konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí, resp. advokátom.

4. Uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 9Csp/37/2019-103 zo dňa 29.07.2020 na odstránenie väd podania bolo žalovanej doručené fikciou doručenia (č.l. 110 spisu) na adresu, ktorá bola uvedená v jej v odvolaní zo dňa 25.02.2020 a táto korešponduje aj s adresou trvalého pobytu podľa registra obyvateľstva (č.l. 105 spisu). Odvolanie proti tomuto rozhodnutiu písomne podané nebolo.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec z hľadiska ust. § 386 písm. d) CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, čoho sa strana sporu domáha, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť. Poučí ho o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Žalovaná bola uznesením súdu prvej inštancie č. k. 9Csp/37/2019-103 zo dňa 29.07.2020 podrobne poučená, ako má nedostatky podania, doručené súdu prvej inštancie dňa 05.03.2020 a označené ako „Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.02.2020“ (č.l. 81 spisu) odstrániť. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie nepodala a nedostatky podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 05.03.2020 označené ako odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 25.02.2020 (č.l.81 spisu) odstránené v súdom určenej lehote neboli.

11. Keďže z podania žalovanej nebolo zrejmé v akom rozsahu, z akého dôvodu prvoinštančné rozhodnutie napáda a čoho sa ním dovoľáva, resp. v čom vidí nesprávnosť rozsudku a nedostatky podania odstránené neboli, odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov pre neúplnosť podstatných náležitostí odvolania v zmysle § 363 CSP odvolanie žalovanej podľa § 395 písm. d) CSP odmietol.

12. O nároku žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 256 CSP. Keďže žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná, odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :  
- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
  - dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
  - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
  - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
  - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
  - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).