

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/1630/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123395007
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123395007.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného A. B. C., D. D., E. XXXX/XX, F., G.: XXXXXXXX, F. A. C. E. H., D., D. D. E. XXXX XX F., G.: XXXXXXXX, proti povinnému G. I. J., nar. X. X. XXXX, trvale bytom D. K. XXX/X, A., o vymoženie pohľadávky vo výške 202.400,- eur s prísl., a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom L. D. K., so sídlom exekútorského úradu Zvolen, sp. zn. XXXXX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa zamieťa.

II. Oprávnenému sa voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neprizáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 18. 9. 2023 domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 202.400,-eur, spolu s 9,25 % ročne zo sumy 200.000 EUR od 30. 8. 2023 do zaplataenia a trov exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu – notárskej zápisnice M. XXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX, spisanej na notárskom úrade JUDr. Jozefa Brázdila, PhD., so sídlom vo Zvolene (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 26. 10. 2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora L. D. K., D. D. N. O. A., E. L. P. F. D. A. . XXXXX XXX/XX.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 6. 12. 2023 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie odôvodnený tým, že exekúcia je vedená na podklade nespôsobilej notárskej zápisnice ako exekučného titulu a na vymoženie pohľadávky, ktorá nie je splatná. Zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom čo znamená, že pre vznik záväzku dlžníka zo zmluvy sa okrem konsenzu zmluvných strán vyžaduje prístupenie ďalšieho, reálneho úkonu, ktorým je pri zmluve o pôžičke poskytnutie finančných prostriedkov veriteľom dlžníkovi. Na spísanie notárskej zápisnice o právnom úkone sa nevyhnutne vyžaduje, aby záväzok zo zmluvy v čase vyhotovenia notárskej zápisnice existoval, pričom vznik záväzku je podmienený poskytnutím finančných prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že finančné prostriedky zo zmluvy o pôžičke neboli v čase spísania notárskej zápisnice poskytnuté, nemohla vzniknúť notárska zápisnica obsahujúca právny záväzok. Zmluva o pôžičke predpokladala poskytnutie pôžičky až po spísaní notárskej zápisnice, teda postup, ktorý je neprípustný a takáto notárska zápisnica nemôže byť exekučným titulom. Článok 5 bod 5.1 o pôžičke zmluvy znie: "5. 1. Veriteľ je povinný poskytnúť dlžníkovi pôžičku v deň preukázania splnenia podmienky podľa c/. IV bodu 2 písm. a) tejto Zmluvy. Článok 4 bod 2 písm. a) zmluvy znie: "2. Dlžník je povinný: a) V deň uzavretia tejto Zmluvy o pôžičke, zabezpečiť a preukázať spísanie notárskej zápisnice obsahujúcu právny záväzok Dlžníka vyplývajúci z tejto Zmluvy a označenie oprávnenej osoby - Veriteľa, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a výslovný súhlas Dlžníka s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu . Z uvedených ustanovení zmluvy o pôžičke vyplýva, že k poskytnutiu finančných prostriedkov

veriteľom dlžníkovi malo dôjsť až po tom, ako sa spíše notárska zápisnica. Daný postup je neprípustným, pretože jeho zachovaním má dôjsť k uznaniu neexistujúceho záväzku. Alternatívne možno hovoriť uznaní budúceho záväzku, čo však taktiež nebude prípustným z dôvodu neurčitosti notárskej zápisnice. Notárska zápisnica podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku bude exekučným titulom len ak: obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Závery o nespôsobilosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu, spísanej za uvedených okolností vyplývajú aj z rozhodovacej praxe súdov, vrátane najvyšších súdnych autorít, kde povinný citoval z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS136/2017, uznesenia Krajského súdu Trenčín, so sp. zn. 9CoE/144/2017, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica, so 43CoE/49/2014, uznesenia Krajského súdu Trenčín, so sp. zn. II CoE/114/2012. Ďalej povinný trval na tom že oprávnený z exekúcie mal pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie predložiť aj dôkaz preukazujúci poskytnutie finančných prostriedkov veriteľom dlžníkovi. Uvedená požiadavka je legitímna jednak z povahy samotného právneho úkonu (reálny právny úkon, kedy predloženie zmluvy nestačí pre konštatovanie existencie záväzku), ale najmä z pohľadu textácie samotnej zmluvy. Do momentu poskytnutia finančných prostriedkov veriteľom dlžníkovi nevznikol záväzok dlžníka. Neexistujúci záväzok nemožno uznať, ani spísať o ňom notársku zápisnicu. Zo Zmluvy o pôžičke vyplýva, že veriteľ neposkytol pôžičku priamo dlžníkovi, preto ani Zmluva o pôžičke ako reálny kontrakt nemohla vzniknúť. Dlžník potom ani nemohol vykonať vierohodné vyhlásenie o poskytnutí finančných prostriedkov, pretože tieto mali byť poskytnuté od veriteľa veriteľovi a dlžník o prevode finančných prostriedkov nemal ako vedieť. Záverom dôvodil, že exekúcia je vedená na vymoženie pohľadávky, ktorá nie je splatná. Záväzok zo zmluvy o pôžičke dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nie je splatným, nakoľko podľa zmluvy splatnosť nastane až 22. 7. 2024. Ak by sa aj oprávnený odvolával na článok 6 zmluvy, pojednávajúci o okamžitej splatnosti záväzku, mal by v takom prípade preukázať doručenie písomného oznámenia veriteľa o okamžitej splatnosti pôžičky. Pre vyššie uvedené skutočnosti žiadal exekúciu zastaviť.

4. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že notárska zápisnica nie je zápisnicou o uznaní dlhu povinného podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ale ide o notársku zápisnicu špecifikovanú v § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, a osoba Povinného v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. V notárskej zápisnici je na strane 1 uvedené: " Vyhlásenie povinných osôb o súhlase s vykonateľnosťou a exekúciou podľa § 45 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/. Oprávnený má za to, že notárska zápisnica N 395/2023 zo dňa 28. 07.2023 je spôsobilým exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, nakoľko na strane 6 v čl. VI. obsahuje všetky náležitosti exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, a to vyznačenie oprávnenej osoby a povinnej osoby, právny dôvod, predmet a čas plnenia, súhlas Povinného s exekúciou a vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Na podporu svojich tvrdení poukazuje ustálenú judikatúru v otázke vykonateľnosti exekučného titulu v podobe notárskej zápisnice: Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. : 5CoE 68/2013 zo dňa 10. 6. 2014: "Exekúciu možno vykonať aj na podklade notárskej zápisnice, ktorá má náležitosti uvedené v § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku: ak tieto náležitosti nemá, nejde o vykonateľný exekučný titul. Ak je za exekučný titul označená notárska zápisnica, je exekučný súd povinný skúmať, či na jej podklade možno vykonať exekúciu (porovnaj obdobne R 58/1997). Pokiaľ notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, je exekúcia neprípustná, čo je dôvod na zastavenie exekučného konania (I. US 151/2011 a I. US 155/2011). Ak sa teda exekúcia navrhuje na podklade notárskej zápisnice, ktorá nemá náležitosti vykonateľného exekučného titulu (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku), ide o dôvod, so zreteľom na ktorý treba žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuť. Pokiaľ notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, je exekúcia neprípustná, čo je dôvod na jej zastavenie (I. US 151/2011 a I. US 155/2011). Najdôležitejšou náležitosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu je súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. " Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. : 5 Oboer 41/2013 zo dňa 21. 10. 2023: " V prípade notárskej zápisnice formálna stránka jej vykonateľnosti spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice upravenej v § 47 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Materiálna stránka je predpísaná v ustanovení § 41 ods. 2 Exekučným poriadkom, podľa ktorého nevyhnutnými náležitosťami notárskej zápisnice ako exekučného titulu (o. i.) súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou. Práve tento súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou je najdôležitejšou náležitosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu - až tento prejav vôle povinnej

osoby robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá na nútený výkon povinností uvedenej v jej obsahu. Uvedeným prejavom vôle povinnej osoby sa teda završuje vznik exekučného titulu. Inými slovami, výlučne v dôsledku tohto právneho úkonu povinnej osoby, ktorý je vzhľadom na svoj cieľ a účel procesnej povahy, sa z notárskej zápisnice stáva exekučný titul, ktorému zákon priznáva rovnaké právne účinky, aké priznáva vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Tento súhlas udeľuje buď ten, kto je osobne prítomný pri spisovaní notárskej zápisnice, alebo ten, kto je ako zástupca oprávnený konať v mene zastúpeného (účastníka notárskej zápisnice, ktorý robí právny úkon, o ktorom sa spisuje notárska zápisnica). Ak niekto ako zástupca koná pri spisovaní notárskej zápisnice za povinnú osobu napriek tomu, že nie je oprávnený za ňu konať, nemožno "súhlas" s vykonateľnosťou notárskej zápisnice udelený "zástupcom" považovať za súhlas povinnej osoby. K splatnosti pohľadávky oprávneného voči povinnému, oprávnený uviedol, že vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky preukázal už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie, a to na základe potvrdenia o doručení listiny pod názvom "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky", zo dňa 30. 8. 2023", ktorá bola oprávneným odoslaná povinnému dňa 30. 8. 2023. Táto zásielka bola povinnému 1./ doručená dňa 4. 9. 2023 o 13.52 hod. Splatnosť pohľadávky oprávneného voči povinnému nastala v zmysle článku 6 zmluvy o pôžičke do 3 pracovných dní po doručení písomného oznámenia o okamžitej splatnosti pôžičky povinnému. Sumarizujúc vyššie uvedené, je možné konštatovať, že splatnosť pohľadávky oprávneného voči povinnému nastala dňa 7. 9. 2023 a teda pred tým, ako podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Pre uvedené je návrh povinného na zastavenie exekúcie nedôvodný.

5. Podľa § 45 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,⁷¹⁾ pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Súd má preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 20. 11. 2023. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 5. 12. 2023, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a predložených listín dospel k záveru, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. okamih podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide

o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo tiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

11. Z listín predložených účastníkmi konania a zisťovaním v Obchodnom vestníku súd zistil nasledovný skutkový stav: Oprávnený, spoločnosť B. D. a povinný (obaja dlžníci) uzatvorili dňa 27. 7. 2023 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa veriteľ (oprávnený v exekúcii) zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dojednaným v tejto zmluve . Podľa článku 2, bod 2.1. zmluvy sa veriteľ na základe tejto zmluvy zaväzuje poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dojednaným v tejto zmluve. Dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky veriteľovi vrátiť a splniť iné povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy. Veriteľ poskytne pôžičku (200.000,-eur) dlžníkovi do dvoch pracovných dní po splnení podmienky poskytnutia pôžičky uvedenej v tomto článku zmluvy (bod 3 zmluvy). Článok 4 (v bode 2 písm. a)) zmluvy ustanovuje, že dlžník je povinný v deň uzatvorenia zmluvy o pôžičke, zabezpečiť a preukázať spísanie notárskej zápisnice obsahujúcej (i) právny záväzok, vyplývajúci z tejto Zmluvy a označenie oprávnenej osoby - Veriteľa, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a výslovný súhlas Dlžníka s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. (ii) právny záväzok pristupujúcich dlžníkov vyplývajúci z tejto zmluvy a označenie oprávnenej osoby, povinných, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a výslovný súhlas pristupujúcich dlžníkov s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Podľa článku 4 (v časti 2 písm. b)) zmluvy - doručiť odpis notárskej zápisnice veriteľovi, do troch dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Podľa článku 5 (bod 5. 1.) zmluvy veriteľ je povinný poskytnúť dlžníkovi pôžičku v deň preukázania splnenia podmienky podľa článku 4 bod 2 písm. a zmluvy (teda povinnosti zabezpečiť a preukázať spísanie notárskej zápisnice). Článok 6 zmluvy o pôžičke v bode 6. 1. písm. e) upravuje: veriteľ je oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky (žiadosť o zaplatenie celej pohľadávky v prípade, ak došlo k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, k podaniu návrhu na povolenie reštrukturalizácie alebo začatia súdneho alebo exekučného konania voči dlžníkovi. V takomto prípade je dlžník povinný splatiť pôžičku do troch pracovných dní po doručení písomného oznámenia veriteľa o okamžitej splatnosti. Podľa článku III. Notárskej zápisnice, povinná osoba týmto vyhlasuje, že jej ku dňu spísania tejto notárskej zápisnice boli oprávnenou osobou v zmysle zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 200.000,-eur.

12. Predmetná exekúcia prebieha na základe notárskej zápisnice. Takýto exekučný titul musí obsahovať právny záväzok, oprávnenú osobu a povinnú osobu, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Najdôležitejšou náležitosťou exekučnej notárskej zápisnice ako exekučného titulu je súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Až tento prejav vôle povinného robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá na nútený výkon povinnosti uvedenej v jej obsahu. Významnou otázkou je právna podstata tohto prejavu vôle. Uvedeným prejavom vôle sa završuje vznik exekučného titulu, ktorým je zásadne len rozhodnutie oprávneného štátneho orgánu. Výlučne v dôsledku tohto právneho úkonu povinného sa z notárskej zápisnice stáva exekučný titul. Súhlas s vykonateľnosťou znamená to isté, ako napríklad v súdnom rozhodnutí potvrdenie o vykonateľnosti. V tomto smere exekučný súd vyhodnotil notársku zápisnicu ako spôsobilý exekučný titul. Povinný správne poukazuje na skutočnosť, že zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom, čo znamená, že pre vznik záväzku dlžníka zo zmluvy sa okrem konsenzu zmluvných strán vyžaduje pristúpenie ďalšieho, reálneho úkonu, ktorým je pri zmluve o pôžičke poskytnutie finančných prostriedkov veriteľom dlžníkovi. A práve táto skutočnosť, je zachytená v článku III. notárskej zápisnice, z ktorej je preukázané, že povinná osoba týmto vyhlasuje, že jej ku dňu spísania tejto notárskej zápisnice boli oprávnenou osobou v zmysle zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 200.000,-eur. Teda, argument povinného o nespôsobilosti exekučného titulu neobstojí. Ďalej sa súd vysporiadaval s tvrdeniami povinného, že záväzok zo zmluvy o pôžičke ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nie je splatným, nakoľko podľa zmluvy splatnosť nastane až 22. 7. 2024 a ak by sa aj oprávnený odvolával na článok 6 zmluvy, pojednávajúci o okamžitej splatnosti záväzku, mal by v takom prípade preukázať doručenie písomného oznámenia veriteľa o okamžitej splatnosti pôžičky. Tu súd uzatvára,

že oprávnený preukázal, že v podaní zo dňa 30. 8. 2023, doručenom spoločnosti B., D. dňa 4. 9. 2023 (a na vedomie povinnému, ktorý bol súčasne konateľom tejto spoločnosti) oznámil dlžníkom okamžitú splatnosť pohľadávky z dôvodu, že došlo k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti B., D.. Postupoval tak v súlade s ustanovením čl. 6 bod 6.1. písm. e) zmluvy o pôžičke, podľa ktorého veriteľ je oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky (žiadosť o zaplatenie celej pohľadávky v prípade, ak došlo k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, k podaniu návrhu na povolenie reštrukturalizácie alebo začatia súdneho alebo exekučného konania voči dlžníkovi. V takomto prípade je dlžník povinný splatiť pôžičku do troch pracovných dní (v posudzovanom prípade do 7. 9. 2023) po doručení (4. 9. 2023) písomného oznámenia veriteľa o okamžitej splatnosti. Skutočnosti tvrdené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie súdom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd nemal zo strany povinného preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto jeho návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

13. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený si nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.