

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200286  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419200286.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobkyne v 1. rade : Ing. R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. T. č. XXXX/X, XXX XX Bratislava, žalobkyne v 2. rade : P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. P. č. XX, XXX XX J. J., právne zast.: Mgr. Martin Štoffa, advokát so sídlom ul. Stoličková č. 4, XXX 01 J. J., proti žalovanému v 1. rade : JUDr. Ing. V. G., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. T. č. XXXX/X, XXX XX Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Borisom Bohunským, advokátom, advokátska kancelária Borec & Bohunský, so sídlom ul. Kozia č. 20, 811 03 Bratislava, žalovanému v 2. rade : Ing. K. N., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX J., o návrhu na prerušenie konania, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na prerušenie konania, na čas do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp.zn. 32Ps/16/2017, z a m i e t a.
- II. Súd konanie v časti týkajúcej sa žalobkyne v 1. rade, z a s t a v u j e.
- III. Súd žalobu v časti týkajúcej sa žalobkyne v 2. rade, z a m i e t a.
- IV. Žalovanému v 1. rade súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v 2. rade v rozsahu 100%.
- V. Žalovanému v 2. rade súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v 2. rade v rozsahu 100%.
- VI. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28.01.2019 (zn.2019/05/MS) doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.11.2019 sa žalobkyňa v 1.rade a žalobkyňa v 2.rade domáhali určenia, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade patria nasledovné nehnuteľnosti :  
A. byt č.XXXs príslušenstvom v bytovom dome O. 1 so súp.č.XXXX zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. v celosti :  
-a k bytu č. XXX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na zastavanom pozemku evidovanom na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 13294/127313,  
-a k bytu č.XXXprislúchajúci spoluvlastnícky podiel na príľahlých pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 13294/1949139,  
B. nebytový priestor č.XX garáž v bytovom dome O. 1 so súp.č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1540/18235, ktorý zodpovedá garážovému státiu č.5,  
-a k nebytovému priestoru č.XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na zastavanom pozemku evidovanom na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 1540/18235 z 31662/127313, a

-k nebytovému priestoru č.XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na príľahlých pozemkoch evidovaných na LV č.XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 48759480/35542549665, ktoré sú všetky zapísané v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava pre katastrálne územie T. E.. Žalobkyňa v 1.rade Ing. R. G. a žalovaný v 1.rade JUDr. Ing. V. G. PhD. na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 02.07.2010, uzatvorenej s O. spoločnosťou D. L. a.s., Nám. J., Bratislava, IČO: W.nadobudli predmetnú nehnuteľnosť do vlastníctva a vklad bol povolený 23.07.2010 pod č. V-17581/10. Žalovaný v 1.rade JUDr. Ing. V. G. PhD. a žalovaný v 2. rade Ing. K. G., PhD. uzatvorili kúpnu zmluvu 29.01.2016 - vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom 24.02.2016 V-2207/16. Predmetom kúpnej zmluvy bol byt č. XXX s prislúšenstvom v bytovom dome O. 1, so súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. v celosti a k bytu prislúchajúci spoločný podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na zastavanom pozemku evidovanom na LV č. XXXX, pre k.ú. T. E. o veľkosti 13294/127313, k bytu prislúchajúci na príľahlých pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 13294/1949139, nebytový priestor č. XX garáž v bytovom dome O. 1 so súp. č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1540/18235, ktorý zodpovedá garážovému státiu č. 5, nebytový priestor s prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na zastavanom pozemku evidovanom na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 1540/18235 z 31662/127313 a k nebytovému priestoru prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na príľahlých pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 48759480/35542549665. Manželstvo žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade uzatvorené dňa 27.09.1997, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7Pc/1/2018 - 38 zo dňa 30.08.2018, právoplatným dňa 10.10.2018. V kúpnej zmluve zo dňa 29.01.2016 bola ako zmluvná strana predávajúceho označená osoba žalovaného v 1.rade a žalobkyne v 1.rade a na mieste podpisu určenom pre osobu žalobkyne v 1.rade je podpis patriaci žalovanému v 1.rade potvrdený notárskou osvedčovací doložkou pravosti podpisu. Žalovanému v 2.rade boli predané predmetné nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu 230.000,-eur, ale v roku 2010 ich nadobudli za sumu 433.819,50,-eur. Žalobkyňa v 2.rade je sestra žalobkyne v 1.rade a osoba starajúca sa osobne o žalobkyňu v 1.rade. Žalobkyňa v 2.rade ako osoba splnomocnená žalobkyňou v 1.rade dňa 17.01.2019 prostredníctvom doporučeného listu adresovala žalovaným v 1.a2.rade námietku relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016 (žalovanému v1.rade bol list doručený 18.01.2019 a žalovanému v 2.rade dňa 23.01.2019). Žalovaní v 1.rade listom z 19.01.2019adresovaným žalobkyňi v 2.rade odpovedal, že list nepovažuje za prejav vôle žalobkyne v 1.rade a ako taký ho považuje za bezpredmetný a žalovaný v 2.rade reagoval s tým, že si vec dá posúdiť. V žalobe okrem iného bola vznesená námietka neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu neudelenia súhlasu jedného z manželov na prevod nehnuteľnosti patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ XX5 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka), neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu nedodržania písomnej formy (§ 46 ods.1,2 a nasl. Občianskeho zákonníka) a neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu rozporu s dobrými mravmi (§39 a nasl. Občianskeho zákonníka). K otázke naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva v žalobe okrem iného bolo poukázané na to, že určenie je nevyhnutné pre následné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade a bez autoritatívnej intervencie súdu nemôže byť právna neistota a nezákonnosť odstránená.

2. K žalobe bolo pripojené Splnomocnenie zo dňa 31.08.2018 (l.č.13) z obsahu ktorého vyplýva, že splnomocniteľ : Ing. R. G. splnomocňuje splnomocnenca : P. E. "na vykonanie všetkých potrebných úkonov súvisiacich so zisťovaním masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov splnomocniteľa, vrátane uplatňovania všetkých práv splnomocniteľa ako bezpodielového spoluvlastníka, ako aj dovolávania sa neplatnosti právnych úkonov, ktorými bol splnomocniteľ dotknutý na právach, a to aj súdnou cestou. Splnomocniteľ súhlasí s tým, že splnomocnenec si môže ustanoviť za seba ďalšieho zástupcu". Z obsahu druhého Plnomocnenstva zo dňa 25.01.2019 (l.č.11) vyplýva, že Ing. R. G. (mandant) zastúpená : P. E., týmto udeľuje plnomocnenstvo : Mgr. C. E., advokát aby v právnej veci klienta ako žalobcu vo veci neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016 a žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bytu č.XXX a NP č.XX garáž zapísaným na LV č.XXXX v k.ú. T. E. so súvisiacimi majetkovými podielmi, proti žalovaným 1/JUDr. V. G. PhD a 2/ Ing. K. G. PhD, vyššie menovanú osobu klienta zastupoval. Žalobkyňa v 1 rade bola dlhodobo psychiatricky sledovaná s poukazom na lekársku správu zo dňa 07.06.2017, podľa ktorej žalobkyňi v 1 rade po hospitalizácii od 09.03.2017 do XX.03.2017 bol diagnostikovaný "dementný syndróm ťažkého stupňa" - úplná závislosť od opatery inou osobou a ľahká manipulovateľnosť tretími osobami (MUDr. W. S., PhD., zástupca prednostu psychiatrickej kliniky LFUK a A.). Znaleckým posudkom č. 86/2018 vypracovaným znalkyňou MUDr. O. B. dňa 12.10.2018 bol stanovený záver - posúdenie zdravotného stavu Ing. R. G.vej demencia pri Alzheimerovej chorobe a

záver, že posudzovaná nie je v dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy spôsobilá robiť právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, nie je spôsobilá ovládať a posúdiť svoje konanie ani v oblasti rozhodovania o osobných záležitostiach ani v oblasti rozhodovania majetkového charakteru.

3. Žalovaný v 1. rade JUDr. Ing. V. G. PhD. sa k žalobe vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2019 (I.č. 107131) a žiadal žalobu zamietnuť a žalobcovi v 1. rade priznať plnú náhradu trov konania s odôvodnením, že Plnomocenstvo zo dňa 31.08.2018 ktorým mala žalobkyňa v 1. rade (exmanželka žalovaného v 1. rade) splnomocniť žalobkyňu v 2. rade na vykonanie všetkých potrebných úkonov súvisiacich so zisťovaním masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov splnomocniteľa, vrátane uplatňovania všetkých práv ... ako aj dovolania sa neplatnosti právnych úkonov, ktorými bol splnomocniteľ dotknutý na právach, a to aj súdnou cestou" a na základe tohto Plnomocenstva z 31.08.2018 mu bol doručený list podpísaný žalovanou v 2. rade "Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - Kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016, z 15.01.2019 a na základe tohto Plnomocenstva splnomocnila žalobkyňa v 2. rade v mene žalobkyne v 1. rade právneho zástupcu na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva a zastupovanie v sporovom konaní sp.zn. 10C/6/2019 na Okresnom súde Bratislava IV. Predmetné plnomocenstvo žalovaný v 1. rade považuje za absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 32Ps/16/2017 o obmedzenie spôsobilosti žalobkyne v 1. rade na právne úkony. Za účelom posúdenia spôsobilosti žalovanej v 1. rade na právne úkony súd nariadil uznesením vypracovanie znaleckého posudku znalcom z odvetvia psychiatria MUDr. O. B.. V čase udeľovania Plnomocenstva, t.j. 20 dní po jeho podpísaní žalobkyňou v 1. rade sa uskutočnilo dňa 20.09.2018 psychiatrické vyšetrenie žalobkyne v 1. rade súdnou znalkyňou a v časti III. bod 4 znaleckého posudku č. 86/2019 bol vyslovený záver: "Posudzovaná nie je v dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy spôsobilá robiť právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, nie je spôsobilá ovládať a posúdiť svoje konanie ani v oblasti rozhodovania o osobných záležitostiach...ani v oblasti rozhodovania majetkového charakteru...". Žalovaný v 1. rade sa staral o to, aby žalobkyňa v 1. rade bola dlhodobo psychiatricky sledovaná a podľa Lekárskej správy zo dňa 07.06.2017 t.j. vyše roka pred podpísaním Plnomocenstva z 31.08.2018, bol žalobkyňu v 1. rade po hospitalizácii od 09.03.2017 do XX.03.2017 diagnostikovaný "dementný syndróm ťažkého stupňa"... "úplná závislosť od opatery inou osobou... ľahká manipulovateľnosť tretími osobami (MUDr. W. S. PhD, MHA zástupca prednostu Psychiatrickej kliniky LFUK a A.) a za stavu už prebiehajúceho súdneho konania o obmedzenie spôsobilosti žalobkyne v 1. rade si dala žalobkyňa v 2. rade podpísať Plnomocenstvo na okruh istých úkonov od osoby, ktorá nebola v tom čase schopná vnímať to čo podpisuje a ani právne dôsledky toho čo podpisuje. Žalobkyňa v 1. rade ešte nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony z vyšetrenia konaného v čase podpisovania Plnomocenstva dňa 31.08.2018 (popísané na strane 20-21 znaleckého posudku) konala v duševnej poruche, ktorá ju robila na tento právny úkon neschopnou. Žalovaný v 1. rade dospel k záveru, že nakoľko Plnomocenstvo je absolútne neplatným právnym úkonom je aj dokument adresovaný žalovanému v 1. a 2. rade podpísaný žalobkyňou v 2. rade "Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - Kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016, z 15.01.2019" nulitným právnym úkonom a teda nedošlo k dovolaniu sa relatívnej neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016 žalobkyňou v 1. rade. K tomu istému záveru dospel žalovaný v 1. rade k otázke udelenia Plnomocenstva žalobkyňou v 2. rade právnenému zástupcovi v mene žalobkyne v 1. rade, Plnomocenstvo je podľa záverov žalovaného v 1. rade nulitným právnym úkonom a právny zástupca Mgr. C. E. je právny zástupcom výlučne žalobkyne v 2. rade, žaloba nebola podaná žalobkyňou v 1. rade, alebo v mene žalobkyne v 1. rade, ale výlučne žalobkyňou v 2. rade resp. v mene žalobkyne v 2. rade. Poukázal na vecnú legitimitáciu v sporovom konaní s tým, že to znamená určitý vzťah vyplývajúci z hmotného práva, v rámci ktorého je účastník tohto vzťahu nositeľom určitých práv alebo povinností. Namietal, že medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovanými v 1. a 2. rade neexistuje a nikdy neexistoval žiaden hmotnoprávny vzťah, ktorý by sa týkal vlastníctva nehnuteľnosti na O. 1 v Bratislave a dospel k tomu, že žalobkyňa v 2. rade nemá v predmetnej veci vecnú aktívnu legitimitáciu na podanie žaloby. Poukázal na to, že je toho názoru, že na strane žalobkyne v 1. a 2. rade neexistuje naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva (naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené, alebo kde by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým, z tohto vyplýva, že určovací žaloba spravidla nebude opodstatnená čo do naliehavého právneho záujmu v prípadoch, keď možno žalovať priamo na splnenie povinnosti, určovací žaloba má preventívny charakter, bude opodstatnená najmä v prípadoch, keď k porušeniu práva ešte nedošlo - len čo je porušenie subjektívneho práva dokonané, možno spravidla žalovať priamo na splnenie povinnosti), t.j. ak sú žalobkyne presvedčené, že dovolaním sa relatívnej neplatnosti Kúpnej zmluvy z 29.01.2016 došlo k zneplatneniu tejto zmluvy mali už žalovať na splnenie povinnosti - vypratanie nehnuteľnosti na O. 1

v Bratislave. Za nedovolenú možno považovať určovací žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov (ak by súd žalobe vyhovel, zvýšila by sa tým právna neistota žalobkyne v 1.rade a žalovaných v 1. a 2.rade (napr. spor o vrátenie kúpnej ceny, napr. žaloba o náhradu za užívanie nehnuteľnosti a pod.). K nadobudnutiu predmetnej nehnuteľnosti žalovaný v 1.rade uviedol, že nehnuteľnosti na O. v Bratislave nadobudli žalovaný v 1.rade a žalobkyňa v 1.rade do bezpodielového spoluvlastníctva v roku 2010 od O. spoločnosť D. L. a.s., šlo o developerský projekt, ktorý developer rezervačne zazmluvnil s budúcimi vlastníkmi cca 2 roky pred odpredajom bytov, ktoré boli súčasťou projektu - v čase keď bol tzv. "realitný boom", ceny nehnuteľností kulminovali predovšetkým v Bratislave a práve žalobkyňa v 1.rade dojednávala podmienky rezervácie, s výstavbou sa len začínalo a z dôvodu vysokých cien nehnuteľností boli rezervačne zazmluvnené na sumu 433.819,50,-eur, záležitosť vrátane úveru vybavovala žalobkyňa v 1.rade a nehnuteľnosti dňa 02.07.2010 kúpili. Úverové zaťaženie od D. L. a.s. bolo vysoké, veľký byt na O. 1 v Bratislave bol nadbytočný a na jeseň 2015 žalobkyňa v 1.rade začala riešiť jeho predaj a kúpu menšieho, lacnejšieho bytu. Žalobkyňa v 1.rade v tom čase už nešoférovala, lokalita na O. ulíci bola vzdialená od obchodov, centra mesta a vzhľadom na pokles cien nehnuteľností v rokoch 2009/2010 nebolo možné za byt dosiahnuť vyššiu cenu ako 230.000,-eur. Žalobkyňa v 1.rade oslovila realitnú agentúru za účelom sprostredkovania predaja a táto agentúra ponúkla viacero bytov na odkúpenie a žalobkyňa v 1. rade si vybrala byt na T. č. 8 v Bratislave. Kúpna zmluva sa podpisovala koncom roku 2015. Žalobkyňa v 1.rade oslovil sused bývajúcí na rovnakom poschodí v dome O. 1 v Bratislave a jeho svokor (žalovaný v 2rade) zháňal byt v blízkosti domu. Ohliadku vykonal sused so žalovaným v 2.rade za prítomnosti žalobkyne v 1.rade a žalovaný v 1.rade sa podľa potreby zúčastňoval jednotlivých úkonov. Žalobkyňa v 1.rade pripravila Plnomocenstvo ktorým splnomocnila žalovaného v 1.rade na odpredaj nehnuteľností na O. 1 v Bratislave a dňa 20.01.2016 žalovaný v 1.rade vzal autom žalobkyňa v 1.rade k notárovi, kde Plnomocenstvo podpísala. Medzi dňom 20.01.2016 a dňom podpisu kúpnej zmluvy sa uskutočnilo ešte jedno stretnutie žalobkyne v 1.rade, žalovaného v 1 rade a v 2. rade a podarilo sa vyrokovať kúpnu cenu vo výške 230.000,-eur. Žalobkyňa v 1.rade pripravila znenie kúpnej zmluvy tak, že ho opísala z pôvodnej nadobúdacej zmluvy a dňa 29.01.2016 poslala žalovaného v 1.rade a v 2.rade zmluvu podpísať. Podali návrh na vklad vlastníckeho práva a po úhrade kúpnej ceny uhradili z nej kúpnu cenu za byt na T. 8 a vykonali mimoriadnu splátku úveru v D. sporiteľni a.s. Voči žalobkyne v 1.rade si žalovaný v 1.rade neuplatnil nárok na náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa - jej zdravotného stavu a absencie akejkolvek zodpovednosti za vznik tohto súdneho sporu.

4. Vyjadrením zo dňa 30.06.2019 (l.č. XX9-168) splnomocnený zástupca poukázal na ustálenú judikatúru a právnu teóriu neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 38 ods. 2 Obč.zák. s tým, že sa vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť. O neplatnosti právneho úkonu podľa cit. zákonných ustanovení je vylúčené robiť záver o konaní v duševnej poruche len na základe pravdepodobnosti alebo za skutkových okolností, ktoré neumožňujú urobiť v uvedenom smere úplne jednoznačný skutkový záver. Základným dôkazným podkladom v konaní, v ktorom je posudzovaná otázka, či predmetné právne konanie fyzickej osoby bolo urobené v duševnej poruche alebo nie, je znalecký posudok z príslušného odboru, no súd sa zároveň musí zaoberať jeho úplnosťou a presvedčivosťou spracovania a tento dôkazný prostriedok hodnotiť spolu s ďalšími dôkazmi a s prihliadnutím ku všetkému, čo vyšlo najavo za konania (30 Cdo 5226/2009 NS ČR). Vyslovil, že žalobkyňa v 1.rade doteraz nebola nijakým spôsobom súdom obmedzená na jej spôsobilosti na právne úkony. Potvrdil, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha konanie pod sp.zn. 32Ps/16/2017 o návrhu žalovaného v 1.rade na obmedzenie spôsobilosti žalobkyne v 1.rade na právne úkony (návrh bol žalovaným v 1.rade pôvodne podaný dňa 24.04.2017 na Okresný súd Bratislava IV od sp.zn. 25Ps/9/2017). Pre potreby uvedeného konania o obmedzenie spôsobilosti žalobkyne v rade 1/ na právne úkony bol vypracovaný znalecký posudok č. 86/2018 znalkyne MUDr. O. B.. Mal ale za to, že vzhľadom na dátum uskutočnenia vyšetrenia žalobkyne v 1. rade dňa 20.09.2018, ako aj vzhľadom na dátum vypracovania znaleckého posudku dňa 12.10.2018, nie sú však jeho závery bez ďalšieho skúmania použiteľné v tomto súdnom konaní a dospel k záveru, že je zrejme namieste skúmanie otázky spôsobilosti žalobkyne v 1.rade na právne úkony aj v čase pred uvedeným dátumom. Nakoľko pre posúdenie relevancie žalovaným v 1.rade vznesenej námietky neplatnosti splnomocnenia zo dňa 31.08.2018 bude potrebné nariadenie znaleckého dokazovania, žalobkyňa v 2. rade sa k jeho nariadeniu pripojila. S poukazom na ust. § 68 ods. 1 CSP, ako aj na prebiehajúce a doteraz neukončené konanie pred Okresným súdom Banská Bystrica vo veci sp.zn. 32Ps/16/2017, dala tunajšiemu súdu na zváženie možnosť prerušenia konania do času právoplatného skončenia konania o návrhu na obmedzenie spôsobilosti žalobkyne v 1. rade Zástupca opakovane poukázal na to, že predmetná žaloba obsahuje tri zákonné dôvody neplatnosti

napadnutej kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016 rozčlenené do bodov nasledovne: 1) neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu neudelenia súhlasu jedného s manželov na prevod nehnuteľnosti patriacej do BSM (relatívna neplatnosť v zmysle ust. § XX5 ods. 1 Obč.zák. v spojitosti s § 40a Obč.zák.); 2) neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu nedodržania písomnej formy (absolútna neplatnosť v zmysle ust. 40 ods. 1 a 3 Obč.zák. v spojitosti s § 46 ods. 1 Obč.zák.); a 3) neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu rozporu s dobrými mravmi (absolútna neplatnosť v zmysle ust. § 39 Obč.zák.). Zároveň vyslovil, že námietka žalovaného v 1. rade o neexistencii vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne v 2.rade je irelevantná a neopodstatnená a obom žalobkyniam svedčí naliehavý právny záujem na určovacom výroku podľa ich žalobného návrhu. Ak sú totiž naplnené dôvody tak relatívnej neplatnosti ako aj absolútnej neplatnosti napadnutej kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016, v rozsahu ako ich podrobne uvádzajú v žalobe, potom sa uvedeným určovacím výrokom nielenže nastolí obnova teraz trvajúceho nezákonného stavu a tiež poskytne pevné právne východisko k doriešeniu vzájomného vyporiadania vzťahov najmä medzi žalobkyňou v 1.rade a žalovaným v 1.rade. Je pritom viac ako pochopiteľné, že na uvedení veci opätovne do súladu so zákonom má záujem aj žalobkyňa v 2.rade 2/, nakoľko je vlastnou sestrou žalobkyne v 1.rade, a snaží sa tiež obraňovať jej práva a právom chránené záujmy a pokiaľ pri uzavretí kúpnej zmluvy by bol viacnásobne porušený právny predpis, ktorý každé z porušení sankcionuje neplatnosťou právneho úkonu, potom sa nemožno účinne dovolávať údajného zvýšenia právnej neistoty, nakoľko túto súd práve svojím výrokom s definitívnou platnosťou odstraňuje. Právna neistota účastníkov zmluvy, ktorá je neplatná hoci aj len z jediného dôvodu, existuje už od prvého dňa jej protiprávneho uzavretia a preto ňou nemožno účelovo argumentovať na vlastnú obranu žalovaných. Zástupca zotrval na skutočnostiach uvedených v žalobe okrem iného na tom, že nebola kúpna zmluva zo dňa 29.01.2016 riadne podpísaná žalobkyňou v 1.rade, podpis je teda pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu a v texte zmluvy alebo jej prílohách nie je uvedené, že by žalobkyňa v 1.rade mala splnomocniť akúkoľvek tretiu osobu (vrátane žalovaného v 1.rade) na podpis kúpnej zmluvy v jej mene. Splnomocnenie zo dňa 20.01.2016, podľa názoru zástupcu trpí vadami: a) Prvou vadou je jeho namietaná absolútna neplatnosť, b) Druhá vada sa týka prekročenia rozsahu splnomocnenia, pretože predložené splnomocnenie malo byť údajne udelené na "všetky právne úkony spojené s odpredajom bytu na O. č. 1", no v skutočnosti žalovaný v 1.rade na jeho základe previedol jednak spomínaný byt ale súčasne aj spoluvlastnícky podiel k nebytovému priestoru - garáži. Žalovaným v 1. rade predložené splnomocnenie zo dňa 20.01.2016 je podľa žalobkyne v 2.rade len svedectvom o tom, že sa žalobkyňa v 1.rade ešte aj v tom čase vedela perfektne podpísať, už dávno nebola schopná sama sa o seba postarať a v pracovných dňoch mala zabezpečenú starostlivosť opatrovateľky. Žalobkyňa v 2.rade vyslovila, že žalovaný v 1.rade je skúseným dlhoročným pracovníkom v exekutive, ktorý by nikdy nedopustil, aby sa ocitol v submisívnej pozícii a už vôbec nie v súkromí, vo vzťahu k vtedajšej vlastnej manželke - žalobkyňi v 1.rade mala za to, že žalovaný v 1.rade mohol žalobkyňu v 1.rade poveriť maximálne čiastkovými úlohami pri realizácii svojich zbytočne ambiciózných plánov, napr. v tomto prípade pri vybavovaní úveru na luxusný byt, svoju rozhodujúcu úlohu však žalovaný v 1 rade veľmi rád prezentoval a dokazoval aj pred médiami a žalobkyňa v 1 rade sa na rozdiel od svojho bývalého manžela nerada predvádzala pred verejnosťou a nevyhľadávala ani neprimerane nákladné investície, vždy bola primerane zabezpečená a neprahla po zbytočnom luxuse, podriadila sa však potrebám či požiadavkám žalovaného v 1.rade - keď zatúžil po rodinnom dome, urobila všetko preto, aby mu splnila jeho sen (nechala vyprojektovať a postaviť veľký dom s vnútorným bazénom a saunou v novej štvrti vo E.) a keď sa časom ukázalo, že často je problematické dostať sa z E. včas do práce, riešili moderný byt v T.E.. Vyslovila, že sa na podnet žalovaného v 1.rade pustili do ďalšej investície (byt na O. ulici sa podľa názoru žalobkyne v 2.rade stal nadbytočným najmä pre žalovaného v 1.rade, ktorý niekedy pred aprílom 2015 dokončil ešte väčší byt v Bratislave na adrese K. W.III 3585/1 (LV č. XXXX, k.ú. T. E., číslo bytu XXX) a z bytu na O. sa odsťahoval do tohto nového bytu. Podľa žalobkyne v 2.rade je nemysliteľné, že by žalovaný v 1.rade zveril nemalú časť ich spoločného majetku do rúk svojej vtedajšej manželky - v tom čase už osoby s ťažkým mentálnym postihnutím v dôsledku ochorenia, ktoré bolo diagnostikované ako nezvratné počas hospitalizácie na Psychiatrickej klinike FN na Mickiewiczovej ulici v Bratislave. Žalobkyňa v 2.rade žiadala upresniť, o ktorú realitnú agentúru sa malo jednať, s kým presne mala žalobkyňa v 1.rade komunikovať, či existuje nejaká vzájomná zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľností s podpisom žalobkyne v 1.rade alebo nejaký iný písomný pokyn. Žalobkyňa v 2.rade uviedla, že v januári 2016 jej žalovaný v 1.rade potvrdil, že byt na O. sa musí predať, on mal svoj nový byt na K. dieloch, a z viacerých jej postupne známych skutočností žalobkyňa v 2.rade usúdila, že je predovšetkým v záujme jej chorej sestry, aby sa čím skôr odsťahovala zo spoločného bytu. Žalovaný v 1. rade informoval žalobkyňu v 2.rade, že jej sestre údajne kúpil a zariaduje pekný dvojizbový byt na T. ulici v Bratislave za 180.000,- eur, pričom má ísť o byt neďaleko jeho bytu na K. dieloch, aby ju mal nablízku a mohol ju navštevovať tak často, ako to bude

možné, zatiaľ čo sa tam o ňu budú starať opatrovatelky. V čase pobytu žalobkyne v 1.rade u sestry (žalobkyne v 2.rade), u ktorej bola prerušované niekoľko týždňov v januári a vo februári 2016 ubytovaná kvôli potrebe nerušeného vystaňovania bytu na O. ulici organizovaného žalovaným v 1 rade, informoval žalovaný v 1.rade e-mailovou správou žalobkyňu v 2.rade o priebehu ním organizovaného zariadenia nového bytu. Navrhla žalobkyňa v 2.rade ako dôkaz uskutočniť svoju výpoveď a tiež navrhla vykonať výsluch svedkov - najmä svojho synaE..

5. Žalovaný v 2.rade Ing. K. G. PhD. písomným vyjadrením zo dňa 01.7.2019 potvrdil, že dňa 18.06.2019 mu bolo ako žalovanému v 2.rade doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, uviedol že žalobkyňa v 1.rade a žalobkyňa v 2.rade sa žalobou podanou na súd domáhajú určenia, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nehnuteľnosti bližšie špecifikované v žalobe (byt, nebytové priestory nachádzajúce sa v bytovom dome O. 1 v Bratislave), ktoré sú v súčasnosti v jeho výlučnom vlastníctve. Poukázal na to, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol od žalovanej v 1.rade a od žalovaného 1.rade na základe platnej a účinnej Kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016, keď vklad vlastníckeho práva bol príslušným katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava povolený dňa 24.02.2016. Potvrdil skutočnosť, že za žalobkyňu v 1.rade podpísal Kúpnu zmluvu žalovaný v 1.rade na základe jej poverenia, a to udeleného plnomocenstva zo dňa 20.01.2016. Platnosť podpisu žalobkyne v 1 rade na plnomocenstve potvrdil aj pracovník poverený notárom (bolo podpísané Osvedčenie pravosti podpisu, v ktorom sa konštatuje, že žalobkyňa v 1.rade listinu vlastnoručne podpísala). Poukázal na to, že absencia platného plnomocenstva žalobkyne v 1.rade by bola dôvodom pre odmietnutie zápisu vkladu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech mojej osoby a pripojil dôkaz : plnomocenstvo zo dňa 20.01.2016.K procesu uzatvorenia predmetnej Kúpnej zmluvy uviedol, že sa osobne stretol so žalobkyňou v 1.rade, ktorá mala spolu so žalovaným v 1.rade zámer predať predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania a osobne so žalobkyňou v 1.rade dojednával aj výšku kúpnej ceny za nehnuteľnosti. Na základe uvedeného mu nebolo zrejmé, z akých dôvodov žalobkyňa v 1 rade v súčasnosti popiera svoju vôľu predať predmetné nehnuteľnosti a existenciu plnomocenstva udeleného žalovanému v 1.rade. K osobe žalobkyne v 2.rade žalovaný v 2.rade uviedol, že s touto osobou som sa nikdy nestretol, nebola prítomná pri dohode o predaji nehnuteľností ani podpise Kúpnej zmluvy, nebola ani predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností, na základe čoho namietal jej aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní. Vyslovil, že podnetom pre podanie žaloby zo strany žalobkyne v 2.rade (sestry žalobkyne v 1.rade) môže byť výlučne snaha o získanie majetkového prospechu prostredníctvom žalobkyne v 1.rade, keď podľa jeho informácií v súčasnosti žalobkyňa v 1 rade a žalovaný v 1.rade sú rozvedení a nemajú spolu žiadne deti. Poukázal na to, že žaloba bola podaná podľa podacej pečiatky súdu dňa 30.01.2019 ( podľa Registra podateľňa dňa 28.11.2019 - poznámka súdu), t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto vzniesol námietku premlčania žalobkyňami v 1. a 2.rade uplatneného žalobného nároku. Odmietal tvrdenia žalobkyň o neplatnosti Kúpnej zmluvy uvedené v žalobe a mal za to, že žaloba je nedôvodná, vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom súdneho konania som získal za odplatu na základe platných a účinných zmlúv, a preto žiadal, aby súd žalobu žalobkyne v 1.rade a žalobkyne v 2.rade v celom rozsahu zamietol a žalovanému v 2.rade priznal nárok na náhradu trov konania 100%.

6. Právny zástupca žalovaného v 1.rade doručil súdu dňa 24.07.2019 vyjadrenie (dupliku k stanovisku žalobkyň - replike) I.č.173 - 180 a okrem iného sa vyjadril, že znalecké dokazovanie má právny význam pre ustálenie okruhu strán súdneho sporu. Vyslovil presvedčenie, že v podaniach sú názory a postoje žalobkyne v 2 rade a záujmy žalobkyne v 2 rade sa dostávajú do protikladu so záujmami žalobkyne v 1.rade. Zotrvával na tom, že žalobkyňa v 1.rade Plnomocenstvo zo dňa 31.08.2018 podpísala v duševnej poruche, ktorá ju podľa § 38 ods. 2 Obč.zák. robí na tento úkon nespôsobilou a neuviedla v tomto ohľade vlastné skutkové tvrdenia. Žalovaný v 1.rade svoje už uvedené skutkové tvrdenia ako nepoprené žalobkyňou v 1 rade považoval medzi nimi za nesporné. Poukázal na súdu predložené Plnomocenstvo z 20.1.2016, ktorým ho žalobkyňa v 1.rade splnomocnila na všetky právne úkony spojené s odpredajom bytu na O. č.1 a teda na uzatvorenie predmetnej kúpnej zmluvy so žalovaným v 2.rade, na tento úkon podľa § XX5 ods. 1 Obč.zák. mal súhlas žalobkyne v 1.rade. Žalovanému v 2.rade bol list podpísaný žalobkyňou v 2.rade "Dovolenie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2019, z 15.01.2016 doručený po dni 29.01.2019, po uplynutí premlčacej lehoty a žalovaný v 2.rade vzniesol námietku premlčania a súd nebude môcť po vecnej stránke riešiť prípadnú relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy. Z predloženej Kúpnej zmluvy žalobkyňou vyplýva, že mala písomnú formu. K otázke kúpnej ceny, ktorá sa "nepáči" žalobkyňi v 2.rade a k otázke dobrých mravov uviedol, že nehnuteľnosti na O. ulici v Bratislave mali tú hodnotu, za akú ich so žalobkyňou v 1.rade predali žalovanému v 2.rade (tvrdenie preukázal kúpnu zmluvou). To, že žalobkyňa v 2.rade odvodzuje naliehavý právny záujem na určení vlastníctva príbuzenským vzťahom k žalobkyňi v 1.rade namietal, že príbuzenský vzťah

nemôže byť naliehavým právnym záujmom na určení potom by stranami sporu ad absurdum museli byť všetci súrodenci žalobkyne v 1.rade ako aj žalovaného v 2.rade s tým, že žalobkyňa v 2 rade v replike neuviedla nositeľkou akého práva je voči žalobkyňi v 1.rade a žalovaným v 1 a 2 rade. Mal za to, že žalobkyňa v 1.rade sa u žiadneho zo žalovaných v 1. a 2.rade nedovolala odstránenia údajného protiprávneho vzťahu, nakoľko žiaden neexistoval, žalobkyňa v 1.rade udelila dňa 31.08.2018 žalobkyňi v 2.rade plnomocenstvo konajúc v duševnej poruche, ktorá ju robila nespôsobilou na udelenie tohto plnomocenstva a neexistuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade k nehnuteľnostiam na O. ulici v Bratislave. Vyslovil otázku, prečo sa nedomáhajú neplatnosti Kúpnej zmluvy ktorou kúpili nehnuteľnosti na T. č. 8 v Bratislave. Poukázal na § XX9 a nasl.CSP s tým, že žalobkyne v 1. a 2.rade nepopreli skutkové tvrdenia ohľadom odpredaja bytu na O. 1 v Bratislave, paralelnej kúpy bytu na T. 8 v Bratislave a znižovania úverového zaťaženia a tieto by súd mal považovať za nesporné (§151 ods. 1 CSP). K otázke Plnomocenstva zo dňa 20.01.2016 poukázal na ust. § 31 - § 33a Obč.zák. s tým, že žalobkyňa v 2 rade spochybnila spôsobilosť žalobkyne v 1.rade udeliť jej Plnomocenstvo 31.08.2016 a záujmy a postoje postavené v žalobe nie sú záujmami žalobkyne v 1.rade ktorá nie je zdravotne spôsobilá vyjadriť svoj postoj a vôľu. K otázke Plnomocenstva zo dňa 20.01.2016 žalovaný v 1.rade uviedol, že je dostatočne formulované široko aby pokrylo aj prevod spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore - garáži. K hodnoteniu osoby žalovaného v 1 rade žalobkyňou v 2.rade podotkol, že táto žila 200km v Banskej bystrici a nemala tušenia ako sa žalobkyňa v 1.rade prejavovala. V čase, keď vybavovala kúpu bytu na O. č. 1 v Bratislave (rok 2008) a úver od D. L. a.s. bola žalobkyňa v 1.rade v pozícii finančnej riaditeľky Vodohospodárskej výstavby š.p., predtým generálnou riaditeľkou Q. J., členkou Burzovej komory Burzy cenných papierov, riaditeľkou odboru riadenia rizík a analýz na sekcii podnikateľských aktivít D. poisťovne a.s., vždy pracovala s financiami, žalobkyňa v 1.rade vždy mala finančné analytické myslenie veľmi kvalitné a nastavila ich majetkové vzťahy ako ich nastavila po tom, čo sa prejavili príznaky jej choroby a začala prispôsobovať majetkové vzťahy aktuálnemu zdravotnému stavu - vedela už počas PN , že sa do práce nevráti, že nebudú spoločne dosahovať príjmy aké dosahovali v čase rezervácie bytu na O. ulici. Mal za to, že žalobkyňa v 2.rade uvádza iba dohady, kladie otázky, výslovne nepoprela skutkové tvrdenia (§151 CSP) a tieto zostávajú pre súd nesporné. Navrhla výsluch svedka - synaE., neuviedla v akom ohľade , ktoré skutkové tvrdenia chce výsluchom syna zdokumentovať, vyvrátiť, ktoré tvrdenia považuje za nepravdivé. Navrhol, aby súd výsluch svedka nevykonal a zotrval na zamietnutí žaloby.

7.Z obsahu podania Vyjadrenie žalobkyň v 1. a 2. rade zo dňa 26.07.2019 l.č. 181 - 184 okrem iného vyplýva, že podpis žalobkyne v 1.rade na listine splnomocnenia zo dňa 20.01.2016 je platný a bol osvedčený aj pracovníkom notárskeho úradu, teda túto skutočnosť t.j. otázku platnosti samotného podpisu žalobkyne nerozporujú. Vyslovil, že nesúhlasia s tvrdením žalovaného v 2 rade, že absencia platného splnomocnenia u žalobkyne v 1.rade by bola dôvodom pre odmietnutie zápisu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. V tomto prípade sa totiž jednalo o prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam patriacim do BSM žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade, pričom katastrálne odbory v prípade podpisu takej zmluvy iba jedným z manželov neprihliadajú na relatívnu neplatnosť zmluvy a vklad vlastníctva povoľujú. Podstatnou pre konanie však nie je otázka platnosti či neplatnosti podpisu žalobkyne v 1.rade na splnomocnení, ale platnosť resp. neplatnosť samotného splnomocnenia zo dňa 20.01.2016, nakoľko len samotná existencia podpisu žalobkyne v 1. rade na ňom ešte bez prihliadnutia na ostatné súvislosti neznamená aj existenciu slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne prejavenej skutočnej vôle žalobkyne v 1.rade uskutočniť taký právny úkon, resp. nie je dôkazom o jej spôsobilosti posúdiť následky svojho konania. Žalobkyňa v 1.rade nebola nijakým spôsobom súdom obmedzená na jej spôsobilosti na právne úkony, na Okresnom súde Banská Bystrica sa vedie konanie o návrhu žalovaného v 1.rade na obmedzenie spôsobilosti žalobkyne v 1. rade na právne úkony aktuálne pod sp.zn. 32Ps/16/2017. Vo svojom návrhu na obmedzenie spôsobilosti žalobkyne v 1.rade na právne úkony žalovaný v 1.rade uviedol, že u žalobkyne v 1.rade spozoroval problémy s jej zdravotným stavom už koncom roku 20XX a že v máji 2015 bola dokonca vyšetrená a následne hospitalizovaná na psychiatrickej klinike, kde sa zistilo, že ide o ochorenie nezvratné. Zástupca poukázal na potrebu skúmania otázky spôsobilosti žalobkyne v 1.rade na právne úkony aj v čase podpisu splnomocnenia pre žalovaného v 1.rade dňa 20.01.2016, a požadoval v tomto smere vykonania znaleckého dokazovania, nakoľko existujú indície, že v danom čase žalobkyňa v 1.rade nebola z dôvodu svojho zdravotného stavu plne spôsobilá na uskutočnenie uvedeného právneho úkonu platným spôsobom. Opakovane dal tunajšiemu súdu na zváženie návrh prerušiť súdne konanie do času právoplatného skončenia konania o obmedzení spôsobilosti žalobkyne v 1.rade na právne úkony, vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica vo veci sp.zn. 32Ps/16/2017. Namietal neplatnosť predloženého splnomocnenia zo dňa 20.01.2016 z dôvodu rozporu s ust. § 37 Obč.zák. a § 38 Obč.zák. trval na tom, že trpí vadou prekročenia

jeho rozsahu splnomocnencom, nakoľko splnomocnenie sa malo údajne týkať len odpredaja spoločného bytu na O. č.1, napadnutou kúpnu zmluvou zo dňa 29.01.2016 došlo aj k prevodu spoluvlastníckeho podielu k nebytovému priestoru - garáži a pokiaľ teda žalovaný v 1.rade konal nad rámec udelenej plnej moci, v zmysle ust. § 33 ods. 2 OZ potom konal len vo vlastnom mene bez súhlasu a poverenia žalobkyne v 1.rade 1/, čo už len z tohto dôvodu presvedčivo zakladá namietanú neplatnosť kúpnej zmluvy. Poukázal na to, že žalovaný v 2.rade uviedol, že sa stretol so žalobkyňou v 1.rade, ktorá mala podľa jeho tvrdenia mať záujem na predaji sporných nehnuteľností, a že s ňou údajne dojednával aj výšku kúpnej ceny. Tieto tvrdenia podľa žalobkyň nevyznievajú vierohodne a presvedčivo, nakoľko žalovaný v 2.rade neuvádza žiadne bližšie okolnosti, za ktorých sa mali stretnutie a rokovanie so žalobkyňou v 1.rade udiť. V prvej polovici roka 2016 sa žalobkyňa v 1. rade nachádzala opakovane v rozsahu niekoľkých mesiacov v starostlivosti doma u žalobkyne v 2. rade v Banskej Bystrici. Žalobkyňa v 2.rade zotrvala na tom, že v uvedenom čase žalobkyňa v 1.rade potrebovala starostlivosť o svoju osobu a výpomoc pri zariaďovaní aj bežných obslužných záležitostí, potom sa jej javí byť veľmi nepravdepodobné, že by bola žalobkyňa v 1.rade schopná akokoľvek vybavovať predaj bytu a reálne viesť s kýmkoľvek rokovania o kúpnej cene. V období od januára 2016 mala žalobkyňa v 1.rade v rámci poskytovania sociálnej služby zabezpečenú starostlivosť opatrovateľky v Bratislave. K otázke vznesenej námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobkyne v 2.rade, splnomocnený zástupca okrem iného uviedol, že žalobkyňa v 2.rade potvrdzuje, že sa s osobou žalovaného v 2.rade nepozná, nestretla sa s ním, nebola pri podpise kúpnej zmluvy a nebola ani predchádzajúcou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu. V žalobe uplatňuje samostatne popri sebe viaceré zákonné dôvody, z ktorých vyplýva nimi tvrdená (absolútna aj relatívna) neplatnosť napadnutej kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016, existencie dôvodov absolútnej neplatnosti sa môže pred súdom dovolávať a domáhať každý bez (osobného alebo časového) obmedzenia. Žalobkyne sú vlastné sestry, pričom žalobkyňa v 2.rade je jedinou najbližšou rodinou žalobkyne v 1.rade, osobne sa o ňu dlhodobo stará a zabezpečuje plnenie všetkých jej potrieb, dbá aj o ochranu práv a oprávnených záujmov žalobkyne v 1.rade ako svojej sestry, nakoľko je táto v súčasnosti odkázaná na pomoc zo strany tretích osôb. Vyslovil, že žalobkyňa v 2.rade má podozrenie, že konaním žalovaného v 1.rade ako bývalého manžela jej sestry došlo k neoprávnenému a protiprávnemu zásahu do majetkových práv žalobkyne v 1.rade a súčasnému podstatnému a neodôvodnenému zmenšeniu majetkových hodnôt patriacich do masy BSM žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade, ktoré by mali byť predmetom neskoršieho vyrovnania. K vznesenej námietke premlčania žalovaným v 2.rade, právny zástupca uviedol, že nie je z vyjadrenia žalovaného v 2.rade zrejmé, uplynutia premlčacej doby akého nároku sa žalovaný v 2.rade domáha, vychádzal z predpokladu, že žalovaný v 2.rade namietol uplynutie premlčacej doby na uplatnenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu (v tomto prípade kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016). Právo na vznesenie námietky relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa rovnako ako každé iné majetkové právo premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote v zmysle ust. § 101 Obč.zák. Žalobkyne však pokladajú za potrebné uviesť, že toto svoje právo žalobkyňa v 1.rade ako oprávnená osoba účinne vykonala adresovaním svojho listu zo dňa 15.01.2019, ktorý preukázateľne doručila do vlastných rúk oboch žalovaných (žalovanému v 1.rade dňa 18.01.2019 a žalovanému v 2.rade dňa 23.01.2019 - podacie lístky a výpisy zo systému doručovania listových zásielok). Z uvedeného mal za to, že od okamihu, kedy sa prejav vôle žalobkyne v 1.rade dostal do dispozičnej sféry oboch žalovaných, nastalo účinné dovolanie sa dôvodov relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2019. Vyslovil, že týmto dovolaním sa relatívnej neplatnosti nastali priamo zo zákona účinky, ktoré právna teória aj prax prirovnávajú k účinkom podobným absolútnej neplatnosti, tzn. že sa ich následne môže dovolávať ktokoľvek a už bez časového obmedzenia. Okrem toho, ako už bolo uvedené v predošlých podaniach žalobkyň, žaloba je založená aj na ďalších dôvodoch absolútnej neplatnosti napadnutej kúpnej zmluvy, ktorá časové obmedzenie vo vzťahu k podaniu prípadnej žaloby nepozná. "Názor, že relatívnej neplatnosti sa možno dovolať len na súde, nemá oporu v zákone... Ak sa oprávnený s úspechom dovolal relatívnej neplatnosti, je právny úkon neplatný od svojho počiatku. Relatívna neplatnosť nastáva teda ex tunc, teda od momentu, keď bol dotknutý právny úkon urobený, nie až od momentu uplatnenia neplatnosti. Právne účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti nastávajú dôjdením tohto prejavu vôle všetkým subjektom relatívne neplatného právneho úkonu... K zabráneniu účinkom premlčania postačí "mimosúdne" uplatnenie relatívnej neplatnosti; zákon nevyžaduje na tento účel súdne uplatnenie relatívnej neplatnosti. (pozri Rozsudok NS ČR sp.zn. 21 Cdo 948/2006)" (Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava, Eurokódex 2011). Právny zástupca žalobkyne v 2. rade odoslal žalobu na súd elektronickým podaním prostredníctvom splnomocneného advokáta dňa 28.01.2019 o 18:37:25 hod., a 28.01.2019 v čase o 19:59:48 bola splnomocnenému advokátovi doručená doručka z Okresného súdu Bratislava IV, ktorá potvrdzuje, že elektronické podanie žalobkyň (žaloba s prílohami) bolo konajúcemu súdu fyzicky doručené dňa 28.01.2019 v čase o 19:57:04 hod.

8. Žalovaný v 2.rade v písomnom Vyjadrení zo dňa 19.08.2019 (I.č.200-202) uviedol, že právny zástupca žalobkyň v doručenej duplike konštatuje, že žalobkyne nerozporujú platnosť, podpisu na plnomocenstve udelenom žalovanému v 1.rade za účelom zabezpečenia prevodu nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu a súčasne napáda platnosť plnomocenstva udeleného žalobkyňou v 1.rade. Vyslovil, že obsahom dupliky je snaha o vzbudenie pochybnosti o schopnosti žalobkyne v 1.rade podpísať akýkoľvek dokument už od roku 20XX, kedy mala byť údajne hospitalizovaná na psychiatrickej klinike. V tomto smere uviedol, že sa so žalobkyňou v 1.rade pred podpisom kúpnej zmluvy osobne niekoľkokrát stretol v súvislosti s dojednaním podmienok prevodu predmetných nehnuteľností a žalobkyňa v 1.rade v tom čase nevykazovala žiadne známky duševnej poruchy alebo choroby, ktoré by mohli spochybniť jej svojprávnosť. Žalobkyňa v 1.rade plynule komunikovala, nepochybne vedela, čo je predmetom jednania a za akú cenu bol ochotný byť spolu s nebytovým priestorom od žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade odkúpiť. Nesúhlasil s tvrdením, že predmetom plnomocenstva bol výlučne odpredaj bytu bez nebytového priestoru. So žalobkyňou v 1. rade (ktorá s ním prevažne rokovala o podmienkach predaja/kúpy), ako aj so žalovaným v 1.rade počas celej doby komunikoval ako záujemca o byť spolu s nebytovým priestorom, ktorým je garáž a s ohľadom na túto skutočnosť s predávajúcimi dojednal aj výšku kúpnej ceny. Predmetné plnomocenstvo je potrebné posudzovať s ohľadom na vôľu splnomocniteľa, ktorá nepredstavovala obmedzenie prevodu nehnuteľností v časti spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore. Žalobkyňa v 1.rade nemala záujem ponechať si spoluvlastnícky podiel na nebytovom priestore nachádzajúcom sa v bytovom dome, v ktorom sa okrem iného nachádzal aj byt, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy. Príslušný katastrálny odbor posúdil obsah plnomocenstva tak, že nespochybnil prevod nebytového priestoru. kúpnu zmluvu ako vkladu schopnú listinu zapísal a previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Poukázal na ustanovenia § 40a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník s tým, že relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa môže dovolávať len ten, kto je takýmto úkonom dotknutý. S poukazom na uvedené ustanovenie zákona rozporoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne v 2.rade v konaní, ktorá sa snaží nepriamo dovoliť relatívnej neplatnosti v konaní pred súdom napriek skutočnosti, že nebola napadnutým úkonom dotknutá. Žalobkyňa v 2.rade podpísala dňa 15.01.2019 bez platného plnomocenstva žalobkyne v 1.rade (nakoľko rozporuje jej svojprávnosť a právne účinky jej konania od roku 20XX) listinu nazvanú ako "dovolenie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016" a z takto neplatného právneho úkonu odvodzuje následne aj svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní. Poukázal na to, že žalobkyňa v 2.rade tvrdí, že existencie dôvodov absolútnej neplatnosti sa môže v konaní pred súdom dovolávať každý, predmetom tohto konania je určovacia žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia, že do bezpodielového vlastníctva manželov žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade patria dotknuté nehnuteľnosti. Mal za to, že nakoľko žalobkyňa v 2.rade neosvedčila, že žalovaný právny vzťah sa týka priamo jej právnej sféry, nemožno hovoriť o jej aktívnej vecnej legitímácii v konaní. Mal za to, že údajné úkony žalobkyne v 1. rade, a to Dovolenie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016 datované dňa 15.01.2019 ako aj Splnomocnenie zo dňa 31.08.2018 (na podanie žaloby a dovolanie sa neplatnosti právnych úkonov) sú neplatné z dôvodu absencie základnej náležitosti pre platnosť právneho úkonu, ktorým je slobodná vôľa osoby, ktorá mala úkon urobiť a pre rozpor s ustanoveniami § 37 a 38 Občianskeho zákonníka, na základe čoho sa týmto, ako osoba dotknutá predmetnými úkonmi, dovoláva ich neplatnosti. Absencia platného plnomocenstva na zastupovanie v konaní súčasne vylučuje podanie žaloby právnym zástupcom bez riadneho plnomocenstva od osôb, ktoré má v konaní zastupovať. K časti II. vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyň uviedol, že sa žalobkyne zaoberajú skutkovým tvrdením, že sa žalovaný v 2.rade stretol so žalobkyňou v 1.rade, ktorá mala záujem na predaji nehnuteľností a dojednávala so ním aj kúpnu cenu. Poukázal na právnu úpravu § 151 ods. 1 CSP; žalobkyňa v 1 rade skutkové tvrdenie o ich stretnutiach a rokovaní výslovne nepoprela a tým sa toto skutkové tvrdenie žalovaného v 2 rade považuje za nesporné. Mal za to, že zo strany žalobkyne v 2.rade ide iba o dohady, predpoklady ohľadom priebehu stretnutí žalovaného v 2. rade a žalobkyne v 1.rade, o rokovaní a následnej kúpe nehnuteľností, a teda nie o skutkové tvrdenia, ako prostriedok procesného útoku. Žiadal, aby súd žalobu žalobkyne v 1 rade a žalobkyne v 2.rade v celom rozsahu zamietol a žalovanému v 2.rade priznal náhradu trov konania v 100%-nej výške.

9. Podľa ust. § 162 ods. 2 CSP, súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

10. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11.Podľa ust. § 165 ods. 1 CSP , len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

12.Podľa ust. § 165 ods. 1 CSP , ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

13.Inštitút prerušenia konania je určité procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v tejto danej chvíli neumožňuje súdu, aby v konaní pokračoval a to až do doby kým iný súd nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu alebo kým súd sám neodstráni prekážku, ktorá mu bráni v konaní pokračovať. Z dikcie ustanovenia nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť a je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom predpokladanej prekážky konania, stanovenej v CSP, konanie preruší alebo v ňom bude pokračovať ďalej. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania by malo predstavovať skôr výnimku ako pravidlo. Hospodárnosť konania sa posudzuje nielen z finančného, ale i časového hľadiska, preto by v danom prípade nebolo v súlade s princípom procesnej hospodárnosti, keby súd konanie prerušil. Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.10.2020 potvrdil, že sa vedie konanie v právnej veci starostlivosti o Ing. R. G.vú nar. T. trvale bytom J. Bratislava, pod sp.zn. 32Ps/16/2017o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, konanie nie je právoplatne skončené. S poukazom na skutočnosť, že súd sa v predmetnom konaní sp.zn. 10C/6/2019 vyporiadaval s procesnou otázkou udelenia resp. neudelenia plnej moci žalobkyňi v 2.rade žalovanou v 1.rade t.j. Splnomocnenia zo dňa 31.08.2018 (l.č.13) z obsahu ktorého vyplýva, že splnomocniteľ : Ing. R. G. splnomocňuje splnomocnenca : P. E. "na vykonanie všetkých potrebných úkonov súvisiacich so zisťovaním masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov splnomocniteľa, vrátane uplatňovania všetkých práv splnomocniteľa ako bezpodielového spoluvlastníka, ako aj dovolávania sa neplatnosti právnych úkonov, ktorými bol splnomocniteľ dotknutý na právach, a to aj súdnou cestou, súd dospel k záveru, že podľa obsahu Splnomocnenia je nesporné, že žalobkyňa v 1. rade nesplnomocnila žalobkyňu v 2. rade na podanie predmetnej "Žaloby o určenie že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov" (viď bod 1 odôvodnenia - žalobný návrh), a preto výsledok konania na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 32Ps/16/2017 nemá vplyv na priebeh predmetného konania na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 10C/6/2019. Bolo súčasne medzi stranami sporu nesporné, že žalobkyňa v 1. rade bola dlhodobo psychiatricky sledovaná (lekárska správa zo dňa 07.06.2017 - diagnostikovaný "dementný syndróm ťažkého stupňa" - úplná závislosť od opatery inou osobou a ľahká manipulovateľnosť tretími osobami MUDr. W. S., PhD., zástupca prednostu psychiatrickej kliniky LFUK a A.) a následne Znaleckým posudkom č. 86/2018 vypracovaným znalkyňou MUDr. O. B. dňa 12.10.2018 bol stanovený záver, že posudzovaná Ing. R. G. (žalobkyňa v 1 rade) nie je v dôsledku duševnej poruchy spôsobilá robiť právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, nie je spôsobilá ovládať a posúdiť svoje konanie ani v oblasti rozhodovania o osobných záležitostiach ani v oblasti rozhodovania majetkového charakteru (vyšetrenie bolo vykonané dňa 20.09.2018). Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobkyňa v 1.rade podpísala predmetné Splnomocnenie 31.08.2018 (l.č.13) v čase, kedy podľa záverov lekárov nebola schopná vnímať to, čo podpisuje a ani si uvedomiť právne dôsledky toho čo podpisuje. Žalobkyňa v 1.rade v čase podpisu Splnomocnenia ako aj počas konania ešte nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, ale z vyšetrenia konaného 20.09.2018 vyplýva, že v čase podpisovania predmetného Splnomocnenia dňa 31.08.2018 už konala v duševnej poruche, ktorá ju robila na tento právny úkon neschopnou, a preto súd návrh na prerušenie konania s poukazom na hospodárnosť konania, zamietol.

XX. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne v 2.rade (od výsluchu žalobkyne v 1.rade, žalovaného v 1. a 2.rade a svedka upustil), oboznámením sa s listinnými dôkazmi , ktoré sú súčasťou súdneho spisu ( Žaloba zo dňa 28.01.2019 doručená súdu 28.01.2019 s prílohami - splnomocnenie splnomocniteľa Ing. R. G.vej pre splnomocnenca P. E. zo dňa 31.08.2018, plnomocnenstvo udelené žalobkyňou v druhom rade zo dňa 25.01.2019, kúpna zmluva uzatvorená medzi Ing. Mgr. V. G. PhD. a Ing. R. G. ako predávajúci a s Ing. K.om G.om ako kupujúcim zo dňa 29.01.2016, rozhodnutie OÚ BA katastrálny odbor z 24.02.2016 č. V2207/16- povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech Ing. K.a G.a PhD. k bytu č. XXX O. 1, podkrovie, čiastočný výpis z LV č. XXXX, č. XXXX, zmluva o prevode vlastníctva bytu realitná spoločnosť D. L. a.s. ako predávajúci a R. G. a V. G. ako kupujúci k bytu č. XXX, nebytovému priestoru garáž č. XX, O. 1, Bratislava zo dňa 02.07.2010, rozhodnutie správy katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu z 23.07.2010 - povolený vklad vlastníckeho práva v prospech R. G. a V. G.. Rozsudok OS BA IV č.k. 7Pc/1/2018-38 zo dňa 30.08.2018 - súd manželstvo JUDr. Ing. V. G. PhD. a Ing. R. G.vej rozviedol, list zo dňa 15.01.2019 adresovaný JUDr. Ing. V. G.vi PhD. "dovolenie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016", list zo dňa 19.01.2019 adresovaný M. E. "Odpoveď na list z 15.01.2019", list adresovaný Ing. R. G. zo dňa 25.01.2019 od Ing. K.a G.a, l.č. 1-75, vyjadrenie žalovaného v 1.rade k žalobe doručené súdu

02.04.2019 - námietka neplatnosti právneho úkonu plnomocenstva z 31.08.2018 s poukazom na § 38 ods. 2 Obč. zák. s tým, že žalobkyňa v 1.rade je dlhodobou psychiatricky sledovaná a má diagnostikovaný dementný syndróm ťažkého stupňa, úplnú závislosť od opatery inou osobou po hospitalizácii od 09.03.2017, námietka neplatnosti dokumentu "dovolenie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy...", námietka neplatnosti plnomocenstva udeleného v tomto konaní žalobkyňou v 1.rade s tým, že žaloby nebola podaná žalobkyňou v 1.rade alebo v mene žalobkyne v 1.rade, ale výlučne žalobkyňou v 2.rade, resp. v mene žalobkyne v 2.rade, námietka neexistencie aktívnej vecnej legitímácie a naliehavého právneho záujmu na určení vlastníctva a námietka neexistencie relatívnej neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy z 29.01.2016, diagnóza stanovená MUDr. W.om S., PhD. zo 07.06.2017, znalecký posudok znalca MUDr. O. B. a konzultanta Mgr. E. V. č. 86/2018, č. 65/2018 zo dňa 12.10.2018 - záver: u posudzovanej Ing. R. G.vej znalec zistil demenciu pri Alzheimerovej chorobe, ide o stav trvalý a liečbou je možné dosiahnuť len redukciu eventuálnych porúch správania, posudzovaná nie je v dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy spôsobilá robiť právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, nie je spôsobilá ovládať a posúdiť svoje konanie ani v oblasti rozhodovania o osobných záležitostiach, ani oblasti rozhodovania majetkového charakteru, posudzovaná nie je schopná primerane komunikovať o svojich zámeroch rečou, znakmi, resp. iným spôsobom, vykonať svoje osobné rozhodnutie prípadne zvoliť si nejaké riešenie, porozumieť voľbe a posúdiť ju, znalec odporučil obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nakoľko prakticky neexistuje taký právny úkon, ktorý by bola posudzovaná pri súčasnom stave svojich rozumových schopností schopná zmysluplne realizovať, jedná sa o ochorenie trvalé a nemožno v budúcnosti očakávať zlepšenie jej zdravotného stavu, splnomocnenie R. G.vej udelené V. G.vi zo dňa 20.01.2016 - osvedčená pravosť podpisu pracovníkom povereného notára Mgr. X. V., I.č. 107-131, vyjadrenie žalobkyne v 2.rade zo dňa 30.06.2019 - namietala, že žalobkyňa v 1.rade nebola súdom obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, konanie sa vedie na OS Banská Bystrica pod sp.zn. 32Ps/16/2017 a navrhla zváženie prerušenia konania do času právoplatného skončenia konania o návrhu na obmedzenie spôsobilosti žalobkyne v 1.rade na právne úkony, navrhla vykonať dôkaz výsluchom žalobkyne v 2.rade a výsluchom svedka E., I.č. 150-156, vyjadrenie žalovaného v 2.rade zo dňa 01.07.2019 doručené súdu 03.07.2019 - žalovaný v 1.rade potvrdil, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudol od žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade na základe kúpnej zmluvy z 29.01.2016 a za žalobkyňu v 1.rade podpisoval kúpnu zmluvu žalovaný v 1.rade na základe udeleného plnomocenstva zo dňa 29.01.2016 a platnosť podpisu žalobkyne v 1.rade na plnomocenstve potvrdzuje pracovník poverený notárom - podpísané osvedčenie pravosti podpisu, potvrdil, že sa osobne stretol v tom čase so žalobkyňou v 1.rade a dojednával aj výšku kúpnej ceny za predmetnú nehnuteľnosť a k osobe žalobkyne v 2.rade uviedol, že túto nikdy nestretol, nebola prítomná pri dohode o predaji nehnuteľnosti, nebola pri podpise kúpnej zmluvy a nebola predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľnosti a namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne v 2 rade v tomto konaní s tým, že podanie žaloby zo strany žalobkyne v 2.rade môže byť výlučne snaha o získanie majetkového prospechu prostredníctvom žalobkyne v 1.rade, vzniesol námietku premlčania nakoľko žaloba bola podaná po uplynutí 3 ročnej lehoty dňa 30.01.2019, I.č. 165-168, vyjadrenie žalovaného v prvom rade doručené súdu 24.07.2019 - návrh na ustálenie okruhu strán sporu, sporná je otázka posúdenia spôsobilosti resp. nespôsobilosti žalobkyne v 1 rade na udelenie plnomocenstva dňa 31.08.2018 z dôvodu duševnej poruchy, námietka nedostatku naliehavého právneho záujmu na strane žalobkyne v 1. a 2.rade - vyslovil nesúhlas s vykonaním výsluchu E., I.č. 173-180, vyjadrenie žalobkyne v 2 rade zo dňa 26.07.2019 - opätovne navrhla prerušenie konania na čas do skončenia konania vedeného na OS Banská Bystrica pod sp.zn. 32Ps/16/2019 - javí sa jej nepravdepodobné, že by žalobkyňa v 1 rade bola schopná vybavovať predaj bytu a viesť akýmkoľvek spôsobom rokovania o kúpnej cene, namietala, že žaloby bola doručená súdu 28.01.2019, I.č. 182-184, vyjadrenie žalovaného v 2 rade zo dňa 19.08.2019 doručené súdu 21.08.2019, namietal okrem iného absenciu splnenia procesných podmienok pre konanie vo veci a žiadal žalobu zamietnuť, I.č. 200-203, zápisnica o pojednávaní z 03.12.2019 (súd vyslovil predbežné posúdenie veci, uložil PZ žalobkyň lehotu 20 dní na odstránenie väd podania, pojednávanie bolo odročené na 25.02.2020, I.č. 215-217, vyjadrenie PZ žalobkyne v 2 rade zo dňa 20.12.2019 - oznámenie o zániku plnomocenstva z 19.12.2019, návrh na vyžiadanie zdravotnej dokumentácie, návrh na ustanovenie znalca MUDr. W.a S.ho, PhD. k otázke spôsobilosti žalobkyne v 1 rade v roku 2016, potvrdenie z 03.02.2016 MUDr. G. P., zo 07.06.2017 MUDr. W.a S., návrh na rozvod manželstva, návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, späťvzatie návrhu na obmedzenie spôsobilosti, I.č. 218-228, doposlanie prílohy vyjadrenia: prepúšťacia správa zo XX.03.2017, I.č. 234-235, námietka zaujatosti doručená súdu 17.02.2020, I.č. 246-254, uznesenie KS v BA č.k. XXNcC/4/2020-265 zo dňa 09.03.2020 sudkyňa JUDr. C. M. je vylúčená, uznesenie OS BA IV 1SprR37/2020 zo dňa 20.05.2020 sudkyňa JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová nie je vylúčená, oznámenie OS Banská Bystrica

zo 06.07.2020 vec vedená pod sp.zn. 32Ps/16/2017 nie je právoplatne skončená + kópia návrhu na obmedzenie spôsobilosti, sobášny list, prepúšťacia správa zo XX.03.2017, potvrdenie z 03.02.2016, I.č. 284-290, Odpoveď Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 32Ps/16/2017 z 15.10.2020, Z8pisnica o pojednávaní zo dňa 15.10.2020) a zistil nasledovný skutkový stav :

15. Manželstvo žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade uzatvorené dňa 27.09.1997, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7Pc/1/2018 - 38 zo dňa 30.08.2018, právoplatným dňa 10.10.2018.

16. Žalobkyňa v 1.rade Ing. R. G. a žalovaný v 1.rade JUDr. Ing. V. G. PhD. na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 02.07.2010, uzatvorenej s O. spoločnosťou D. L. a.s., Nám. J., J., IČO: W.nadobudli predmetnú nehnuteľnosť do vlastníctva a vklad bol povolený 23.07.2010 pod č. V-17581/10. Žalovaný v 1 rade JUDr. Ing. V. G. PhD. a žalovaný v 2.rade Ing. K. G., PhD. uzatvorili kúpnu zmluvu 29.01.2016 - vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený Okresným úradom J., katastrálnym odborom 24.02.2016 V-2207/16. Predmetom kúpnej zmluvy bol byt č. XXX s prisl. v bytovom dome O. 1, so súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. v celosti a prislúchajúci spoločný podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na zastavanom pozemku evidovanom na LV č. XXXX, k bytu prislúchajúci na príľahlých pozemkoch, nebytový priestor č. XX garáž v bytovom dome O. 1 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1540/18235, ktorý zodpovedá garážovému státiu č. 5, nebytový priestor s prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na zastavanom pozemku evidovanom na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 1540/18235 z 31662/127313 a nebytový priestor prislúchajúci spoluvlastníckym podielom na príľahlých pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. T. E..

17. Žalobkyňa v 1.rade bola dlhodobo psychiatricky sledovaná ( lekárska správa zo dňa 07.06.2017), žalobkyňa v 1.rade po hospitalizácii od 09.03.2017 do XX.03.2017 bol diagnostikovaný "dementný syndróm ťažkého stupňa" ( úplná závislosť od opatery inou osobou a ľahká manipulovateľnosť tretími osobami - MUDr. W. S., PhD., zástupca prednostu psychiatrickej kliniky LFUK a A.). Znaleckým posudkom č. 86/2018 vypracovaným znalkyňou MUDr. O. B. dňa 12.10.2018 bol stanovený záver - posúdenie zdravotného stavu Ing. R. G.vej demencia pri Alzheimerovej chorobe s tým, že posudzovaná nie je v dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy spôsobilá robiť právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, nie je spôsobilá ovládať a posúdiť svoje konanie ani v oblasti rozhodovania o osobných záležitostiach ani v oblasti rozhodovania majetkového charakteru (vyšetrenie bolo vykonané dňa 20.09.2018).

18. Z obsahu listinného dôkazu Splnomocnenia zo dňa 31.08.2018 (I.č.13) vyplýva, že splnomocniteľ : Ing. R. G. splnomocnila splnomocnenca : P. E. "na vykonanie všetkých potrebných úkonov súvisiacich so zisťovaním masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov splnomocniteľa, vrátane uplatňovania všetkých práv splnomocniteľa ako bezpodielového spoluvlastníka, ako aj dovoľávania sa neplatnosti právnych úkonov, ktorými bol splnomocniteľ dotknutý na právach, a to aj súdnou cestou. Súd posúdil predmetný dôkaz podľa jeho obsahu a dospel k záveru, že žalobkyňa v 1. rade nespomocnila žalobkyňu v 2. rade na podanie predmetnej žaloby so žalobným návrhom : " určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov" (vid' bod 1 odôvodnenia - žalobný návrh). Bolo nesporné, že žalobkyňa v 1.rade bola dlhodobo psychiatricky sledovaná (lekárska správa zo dňa 07.06.2017 - diagnostikovaný "dementný syndróm ťažkého stupňa" - úplná závislosť od opatery inou osobou a ľahká manipulovateľnosť tretími osobami MUDr. W. S., PhD., zástupca prednostu psychiatrickej kliniky LFUK a A.).

19. Znaleckým posudkom č. 86/2018 vypracovaným znalkyňou MUDr. O. B. dňa 12.10.2018 bol stanovený záver, že posudzovaná Ing. R. G. (žalobkyňa v 1. rade) nie je v dôsledku duševnej poruchy spôsobilá robiť právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, nie je spôsobilá ovládať a posúdiť svoje konanie ani v oblasti rozhodovania o osobných záležitostiach ani v oblasti rozhodovania majetkového charakteru (vyšetrenie bolo vykonané dňa 20.09.2018). Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobkyňa v 1.rade podpísala predmetné Splnomocnenie dňa 31.08.2018 (I.č.13) v čase, kedy podľa záverov lekárov nebola schopná vnímať to, čo podpisuje a ani si uvedomiť právne dôsledky toho čo podpisuje. Žalobkyňa v 1.rade v čase podpisu Splnomocnenia ako aj počas konania síce ešte nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, ale z vyšetrenia vykonaného 20.09.2018 vyplýva, že v čase podpisovania Splnomocnenia dňa 31.08.2018 už konala v duševnej poruche, ktorá ju robila na tento právny úkon neschopnou

20. Z vykonaného dôkazu, výsluchu žalobkyne v 2.rade (X.rade), E., vyplýva, že čo sa týka plnomocnenstva jej sestry (žalobkyne v 1.rade), potvrdila, že ona nebola spôsobilá už dávno predtým.

Po porade s právnym zástupcom okrem iného uviedla, že sestra (žalobkyňa v 1.rade) pred rokom 2016 nebola schopná rozhodovať, pretože bola naozaj chorá. Hospitalizovaná bola v 05/2015, osobne ju viezla na psychiatriu, nevedela sa rozhodovať o finančných veciach už v roku 2015, nebola schopná rokovať s realitnými kancelárkami, nebola schopná ani venčiť psíka. Bola opustená niekoľko rokov, jej manžel žil v inom byte. Žalobkyňa v 2.rade uviedla, že ona zabezpečila, aby sa so zdravotným stavom jej sestry niekto zaoberal (v nemocnici sa zaoberali jej rečovou neschopnosťou a mala logopéda). Potvrdila, že jej sestra je citovo zorientovaná a vie, kto jej pomáha. U doktorky MUDr. B. bola so sestrou a doktorka povedala, že sestra je na žalobkyňu v 2.rade fixovaná. Žalobkyňa v 2.rade vyslovila, že v auguste 2018 jej sestra vedela, čo je správne, len nevedela konať a bol naliehavý právny záujem začať toto riešiť. Považovala za absurdné, aby sa byt, ktorý kúpili za 500 000,-eur predával za 200 000,-eur - 230 000,-eur. Potvrdila, že zdravotný stav žalobkyne v 1.rade bol napriek jej chorobe veľmi dobrý, bola u advokáta Mgr. C.a X., a on im prichystal plnomocenstvo. Žalobkyňa v 2.rade trvala na tom, že v ten deň si vedela žalobkyňa v 1.rade splnomocnenie prečítať a spontánne splnomocnenie podpísať s vedomím, že sa deje niečo na jej záchranu. Vyslovila, do Zápisnice, že žalobkyňa v 1.rade bola z toho šťastná. Žalobkyňa v 2.rade popísala prejavy správania sa žalobkyne v 1.rade v 06/2017, kedy si prevzala sestru do starostlivosti, vyzdvihla ju v Zariadení soc. služieb Náruč na jej vyslovené prosby a žiadosti. Keď chcela sestru zobrať, korešpondovala so švagrom a ten s tým nesúhlasil. Popísala jej stav ako zúfalý, a uviedla, že preto sa rozhodla ju stadiaľ zobrať. Druhý polrok 2017 ako vyzeral sľubne, akoby sa vracala späť, žalobkyňa v 2.rade ju doma znova učila čítať, písať. Dobrý vývoj bol až do vyšetrenia a po vyšetrení u MUDr. B. prestala rozprávať, čítať, písať. Slovné veľmi ťažko komunikuje, ale citovo je zorientovaná, vie, čo je správne a čo sa nesmie, ale reč sa jej už nevrátila. Uviedla, že k podanej žalobe sa pripojila ako žalobkyňa v 2.rade pretože si myslela, že je to spravodlivé, že sestra bola zbavená bytu, ktorý jej bol kúpený. Žalobkyňa v 2.rade potvrdila, že pýtala kľúče od švagra, ktorý povedal, že "so mnou nie a keď bude chcieť, nech sa do bytu vráti sama", ale sestra nebola toho schopná. Potvrdila, že pred ochorením bola jej sestra vysoko postavená žena. Alzheimer je neodstrániteľná choroba. Na otázku právneho zástupcu žalovaného v 1.rade, či v lete 2018 ju žiadala žalobkyňa v 1.rade o riešenie jej majetkových vecí, žalobkyňa v 2.rade uviedla, že áno, tým svojim spôsobom, napríklad chcela ísť do Bratislavy a chcela sa ísť pozrieť do toho bytu, na T.. Na otázku, či ju žalobkyňa v 1.rade v lete 2018 splnomocnila na to, aby jej dali pripraviť nejaké plnomocenstvo u advokáta žalobkyňa v 2.rade odpovedala, že keby odpovedala áno, nebola by to pravda. Ona sa spolažila na to, že žalobkyňa v 2.rade robí všetko pre ňu, aby sa jej vrátilo všetko, na čo má nárok a keď jej navrhla advokáta, bola šťastná a vedela, že to je správne. Žalobkyňa v 2.rade pre účely riešenia sestričných vecí som vyhľadala advokáta. Uviedla, že keď si žalobkyňa v 1.rade plnomocenstvo zo dňa 31.08.2018 pozorne prečítala, bola šťastná a spontánne to podpísala. Žalobkyňa v 2.rade titulom záverečnej reči uviedla, že bola informovaná, že bude najrozumnejšie byt predať, že sa majetok rozdelí a že za časť sa kúpi byt sestre - aj sa to udialo, ale nebolo to pre sestru, ona to mohla v pohode podpísať, nechcela už s ním žiť, očakávala aj byt, o čom posielal švagor e-mailly.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 31 ods. 1 Obč.zák., pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

23. Podľa § 33ods. 1 Obč.zák., ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocnenstva, je splnomocniteľ viazaný, len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak však splnomocniteľ neoznámí osobe, s ktorou splnomocnenec konal, svoj nesúhlas bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel, platí, že prekročenie schválil.

24. Podľa § 33a ods. 1 Obč.zák., splnomocnenec je oprávnený udeliť plnomocenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa,

a) ak je výslovne oprávnený podľa plnomocnenstva udeliť plnomocenstvo inej osobe,

b) ak je splnomocnencom právnická osoba.

25. Podľa § 34 Obč.zák., právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

26. Podľa § 37 ods. 1 Obč.zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27.Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

28. Podľa ust. § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

29. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa v 1 rade Ing. R. G. a žalovaný v 1 rade JUDr. Ing. V. G. PhD. na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 02.07.2010, uzatvorenej s O. spoločnosťou D. L. a.s., Nám. J., J., IČO: W.nadobudli predmetnú nehnuteľnosť (viď bod 1 odôvodnenia) do vlastníctva a vklad bol povolený 23.07.2010 pod č. V-17581/10.

30. Žalobkyňa v 1 rade Ing. R. G. a žalovaný v 1.rade JUDr. Ing. V. G. PhD. a žalovaný v 2. rade Ing. K. G., PhD. uzatvorili kúpnu zmluvu 29.01.2016 - vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený Okresným úradom J., katastrálnym odborom 24.02.2016 V-2207/16. Predmetom kúpnej zmluvy bol byt č. XXX s prísl. v bytovom dome O. 1, so súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. v celosti a prislúchajúci spoločný podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na zastavanom pozemku evidovanom na LV č. XXXX, k bytu prislúchajúci na príľahlých pozemkoch, nebytový priestor č. XX garáž v bytovom dome O. 1 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1540/18235, ktorý zodpovedá garážovému státiu č. 5, nebytový priestor s prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na zastavanom pozemku evidovanom na LV č. XXXX pre k.ú. T. E. o veľkosti 1540/18235 z 31662/127313 a nebytový priestor prislúchajúci spoluvlastníckym podiel na príľahlých pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. T. E..

31. Žalobkyňa v 1.rade bola dlhodobo psychiatricky sledovaná ( lekárska správa zo dňa 07.06.2017), žalobkyňa v 1.rade po hospitalizácii od 09.03.2017 do XX.03.2017 bol diagnostikovaný "dementný syndróm ťažkého stupňa" - úplná závislosť od opatery inou osobou a ľahká manipulovateľnosť tretími osobami (MUDr. W. S., PhD., zástupca prednostu psychiatrickej kliniky LFUK a A..)

32. K žalobe bolo pripojené Splnomocnenie zo dňa 31.08.2018 (l.č.13) z obsahu ktorého vyplýva, že splnomocniteľ : Ing. R. G. splnomocňuje splnomocnenca : P. E. "na vykonanie všetkých potrebných úkonov súvisiacich so zisťovaním masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov splnomocniteľa, vrátane uplatňovania všetkých práv splnomocniteľa ako bezpodielového spoluvlastníka, ako aj dovolávania sa neplatnosti právnych úkonov, ktorými bol splnomocniteľ dotknutý na právach, a to aj súdnou cestou. Splnomocniteľ súhlasí s tým, že splnomocnenec si môže ustanoviť za seba ďalšieho zástupcu" a teda z predmetného splnomocnenia zo dňa 31.08.2018 je nesporné, že uplatňovanie všetkých práv splnomocniteľa ako bezpodielového spoluvlastníka je subsumované pod úkony súvisiace so zisťovaním masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov splnomocniteľa Ing. R. G.vej a teda žalobkyňa v 2.rade nemala v čase podania žaloby na súd a podpisu plnej moci Mgr. C.ovi Štoffovi udelené plnomocnenstvo od žalobkyne v 1.rade na podanie žaloby o určenie že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

33. Z obsahu druhého pripojeného plnomocnenstva k žalobe, Plnomocnenstva zo dňa 25.01.2019 (l.č.11) vyplýva, že Ing. R. G. (mandant) zastúpená : P. E., týmto udeľuje plnomocnenstvo : Mgr. C. E., advokát aby v právnej veci klienta ako žalobcu vo veci neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2016 a žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bytu č.XXX a NP č.XX garáž zapísaným na LV č.XXXX v k.ú. T. E. so súvisiacimi majetkovými podielmi, proti žalovaným 1.rade UDr. V. G. PhD a 2.rade Ing. K. G. PhD, vyššie menovanú osobu klienta zastupoval.

33. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Žalobkyňa v 2.rade počas výsluchu potvrdila, že zdravotný stav žalobkyne v 1. rade sa kontinuálne rokmi zhoršoval ( čo potvrdzujú aj lekárske správy). Nakoľko Znaleckým posudkom č. 86/2018 vypracovaným znalkyňou MUDr. O. B. dňa 12.10.2018 (vyšetrenie dňa 20.09.2018) bol stanovený záver - posúdenie zdravotného stavu Ing. R. G.vej demencia pri Alzheimerovej chorobe a záver, že posudzovaná žalobkyňa v 1 rade nie je v dôsledku duševnej poruchy spôsobilá robiť právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, nie je spôsobilá ovládať a posúdiť svoje konanie ani v oblasti rozhodovania o osobných záležitostiach ani v oblasti rozhodovania majetkového charakteru, súd má za to, že plnomocnenstvo zo dňa 31.08.2018 je absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto žalobu v časti týkajúcej sa žalobkyne v 1.rade zastavil ( žalobkyňa v 1 rade neprejavila vôľu podať žalobu o určenie vlastníctva a ani vôľu splnomocniť žalobkyňu v 2.rade na podanie takejto žaloby a z výpovede žalobkyne v 2. rade vyplýva, že žalobkyňa v 1.rade od nej telefonicky chcela iba aby smela opustiť zariadenie sociálnych služieb a že sa chce ísť pozrieť do bytu na T., nešlo však o byt, ktorého vlastníctvo je predmetom konania na O. - viď bod20, bod 31 - 33 odôvodnenia rozsudku).

34. Žalobkyňa v 2.rade sa predmetnou žalobou domáhala určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade - vid' bod 1 odôvodnenia). Určovacia žaloba má preventívnu funkciu, smeruje k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (právny záujem žalobkyne v 2.rade), ktorý musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobkyňu v 2.rade to znamenalo nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť (t.j. že je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu je sporný - existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi nimi, jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom a existuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu).

35. Súd k tomu, či je právny záujem na určení, sa prihliadal z úradnej povinnosti. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa vedie konanie 32Ps/16/2017 v právnej veci starostlivosti o Ing. R. G.vú (žalobkyňu v 1.rade) a v tomto konaní môže byť ustálený subjekt na ochranu jej práv (napríklad neodkladným opatrením). Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu súd dospel k záveru, že toto konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/6/2019, vyvoláva ďalšie konania, ktoré by museli po tomto konaní nasledovať (a to najmä týkajúce sa otázky napr. vykonaného vnosu, následného vyporiadania, či určenia práva bývať, zriadenia vecného bremena, uhradenia nákladov a vzniknutej škody, uhradenia mimoriadnej splátky úveru, neplatnosti kúpnej zmluvy a podobne), táto určovacia žaloba neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Žalobkyňou v 2.rade uvádzaný príbuzenský vzťah a snaha pomôcť sestre a ani námietka žalobkyne v 2.rade, že je absurdné aby byť kúpený za 500 000,-eur sa predal za 230 000,-eur, nemôže byť naliehavým právnym záujmom na požadovanom určení. Nakoľko nebola splnená v časti týkajúcej sa žalobkyne v 2.rade základná podmienka dôvodnosti určovacej žaloby t.j. existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, (žalobkyňa v 2.rade to v tomto konaní nepreukázala skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť) súd s poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi a výpoveďou žalobkyne v 2.rade (vid' bod 20 odôvodnenia rozsudku) nakoľko naliehavý záujem na strane žalobkyne v 2.rade nejestvoval v čase rozhodnutia, žalobu v časti týkajúcej sa žalobkyne v 2.rade rozsahu zamietol.

36. Na záver súd dopĺňa, že vo vzťahu k ostatným námietkam súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09)

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

40. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalovanému v 1. a 2.rade, ktorých čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane voči žalobkyne v 2.rade (žalovaný v 1.rade si nárok na náhradu trov konania voči

žalobkyni v 1.rade neuplatnil, nakoľko táto neprejavila vôľu podať predmetnú žalobu s poukazom na § 257 CSP súd v časti trov žalovaného v 2.rade voči žalobkyni v 1.rade mal za to, že ide vzhľadom na zdravotný stav žalobkyne v 1.rade o dôvody osobitného zreteľa) s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.