

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010674  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010674.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený  
H. O., nar. XX.X.XXXX v H.,  
trvale bytom K., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

je vinný, že

v dobe odo dňa 18.06.2019 do dňa 10.07.2019 vstúpil do jednoizbového bytu č. XXX, nachádzajúceho sa na 1. poschodí obytného domu v K. na Ul. 1. mája č. 234/6, ktorý toho času obýval S. G., kde počas doby, po ktorú sa zdržiaval v byte so súhlasom S. Babjaka zobral jeho mobilný telefón Honor A8 Black Dual SIM v hodnote 159,- € a rezervné kľúče nachádzajúce sa v byte, na výzvu S. G. mu ich odmietol vrátiť, kde v snahe získať tieto veci späť došlo medzi nimi k fyzickému zápasu, avšak S. G. sa nepodarilo vziať si späť mobilný telefón a rezervné kľúče od uvedeného bytu, pričom obvinený s týmito vecami z bytu odišiel na nezistené miesto a následne za použitia týchto kľúčov v čase neprítomnosti a bez súhlasu S. G. opakovane vstúpil do predmetného bytu a zotrval tam po nezistenú dobu, počas ktorej užíval zariadenie bytu, vykonal hygienické potreby, najedol sa z potravín nachádzajúcich sa v byte, naposledy dňa 10.07.2019, kedy z predmetného bytu odcudzil finančnú hotovosť 50,- € a odevné zvršky patriace S. G., a to topánky zn. Salomon, oranžové, veľkosť 43 v hodnote 60,- €, sivé tenisky zn. GM803-26S, veľkosť 43 v hodnote 24,99 €, pánsku modrú mikinu s kapucňou zn. MNY-29B veľkosť M v hodnote 16,99 €, pánsku teplákovú súpravu PS2019C veľkosť M v hodnote 21,99 €, čím poškodenému S. G., trvale bytom I. č. 7, okr. K. spôsobil škodu vo výške 332,97 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/114/2018 zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 26.11.2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a zotrval tam a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
č í m s p á c h a l
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019,

a za to mu u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a), písm. k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nepriblížiť sa k Máriovi Babjakovi, nar. 8.12.1994, trvale bytom Štôla 7, okres Poprad na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija tejto osoby a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste a spôsobe jeho výkonu z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/120/2019 zo dňa 31.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2019, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného S. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. 7, okres K. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného a zotrval tam a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.