

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/108/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010679  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320010679.1

## Uznesenie

Okresný súd v Bratislave III, pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci vedenej proti obvinenému: W. B., B.: XX.XX.XXXX, O. X.: O. X, X. po preskúmaní obžaloby dňa 15.10.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku súd

o d m i e t a

obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 1Pv 150/19/1103-31 zo dňa 22.09.2020, podanú na Okresný súd Bratislava III dňa 25.09.2020 na obvineného: W. B., B.: XX.XX.XXXX, O. X.: O. X, X., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a súčasne z dôvodu závažných procesných chýb a tým porušenia práva na obhajobu,

v r a c i a v e c p r o k u r á t o r o v i .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.09.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III na Okresný súd Bratislava III na obvineného : W. B., B.: XX.XX.XXXX, O. X.: O. X, X., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona , na tom skutkovom základe, že v bode 1 obžaloby v čase od 19:50 hod dňa 22.03.2019 do 10:52 hod. dňa 23.03.2019 v Senci na Fándlyho ulici č. 20 , vnikol na pozemok Základnej umeleckej školy Senec, v ktorej je situované aj elokované pracovisko Materskej školy Senec aj elokované pracovisko Základnej škody J.G. Tajovského v Senci, následne sa presunul k bočným plastovým dverám budovy školy (od Chalupkovej ulici) vedúcich do priestorov Základnej umeleckej školy Senec, kde nezisteným predmetom v spodnej časti platových dverí rozbil výplň (trojsklo), čím v sklenených tabulách dverí vytvoril otvor, cez ktorý vnikol do vstupnej haly budovy a odtiaľ do spoločnej chodby, kde za použitia hasiaceho prístroja, ktorý vytrhol spolu s držiakom zo steny v chodbe poškodil sklenenú výplň svetlíka situovaného na pravej strane dvojkrídlových plastových dverí vedúcich na poschodie budovy, čím takto spôsobil škodu na majetku vo výške 445,80 € poškodenému Mesto Senec (zriaďovateľ dotknutého školského zariadenia) v zastúpení (riaditeľa Základnej umeleckej školy Senec) T.. H.. R. Š., O. X. X. Č.. XXXX/X, U.

v bode 2 obžaloby dňa 17.06.2020 v čase o 09:45 hod. v Senci, na ul. Bratislavská bez popisného čísla z pultu novinového stánku umiestneného veľa pošty, počas otváracích hodín odcudzil 4 ks plechoviek piva s obsahom 0,5 l v hodnote 4,40-€, tým spôsobom, že počas toho, ako predávajúca O.Z. I. vkladala tovar, ktorý mala pri sebe do chladiaceho boxu, toho využil, pristúpil k nej od chrbta a odcudzil bez

násilia uvedený tovar, ktorý bol položený na pulte vedľa nej a z miesta činu utiekol, avšak bol následne dolapený hliadkou polície a 3 plechovky piva vrátil do stánku, čím týmto svojím konaním tak pošk. spoločnosti N.. Y. B., U. XXX/XX, XXX XX U., IČO: 35267763 spôsobil škodu krádežou vo výške 1,10-€, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. OT/69/2019 právoplatný a vykonateľný 05.04.2019

Samosudca po preskúmaní obžaloby v zmysle § 241 Trestného poriadku a vyšetrovacieho spisového materiálu dospel k záveru, že v prípravnom konaní sa vyskytli závažné procesné chyby zo strany orgánov činných v trestnom konaní, ktoré zásadne spochybňujú zákonnosť vykonaného prípravného konania. Závažné procesné pochybenia, teda samotný postup orgánov činných v trestnom konaní, týkajúci sa rozsahu vyšetrovania, neumožňuje súdu spravodlivé rozhodnutie vo veci.

V predložennom spisovom materiáli bolo obvinenému: W. B., podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a to uznesením zo dňa 04.11.2019, ČVS: ORP-476/1-VYS-SC-2019.

Následne bol dňa 06.06.2020 obvinený upozornený na zmenu právnej kvalifikácie v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku, nakoľko počas priebehu vyšetrovania tejto trestnej veci vyšlo najavo, že skutok pre ktorý ste obvinený t.j. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa mení na zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona .

V obžalobe podanej na Okresný súd Bratislava III je obvinený stíhaný v bode 1 obžaloby pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 obžaloby pre prečin krádeže podľa §212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Čo sa týka bodu 1 obžaloby súd konštatuje, že došlo k porušeniu práva na obhajobu obvineného nakoľko je stíhaný aj pre trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom o takomto trestnom čine nebolo, podľa priloženého spisového materiálu vedené žiadne vyšetrovanie a obvinenému nebolo ani oznámené, že došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku ktorý sa mu kladie za vinu.

Podľa § 34 Trestného zákona Obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. S obhajcom sa však v priebehu svojho výsluchu nemôže radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môže žiadať, aby bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania. Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby; to neplatí pre telefonický rozhovor obvineného s obhajcom počas výkonu väzby, ktorého podmienky a spôsob výkonu ustanovuje osobitný predpis. Má právo v konaní pred súdom vypočúvať svedkov, ktorých sám navrhol alebo ktorých s jeho súhlasom navrhol obhajca, a klásť svedkom otázky. Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Súd vyjadruje presvedčenie, že porušením práva na obhajobu je absencia riadnej právnej kvalifikácie skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a preto súd obžalobu odmietol a vec prokurátorovi vrátil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III.