

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201126  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201126.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, X., Č. N., t. č. bytom F. XX, X., Č. N., a otca: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, t. č. Y. XX/X, S., o návrhu matky na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.05.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zníženie výživného na maloletého Š.. Návrh matka odôvodnila tým, že po celú dobu vo výkone trestu odňatia slobody sa zaujímala o spôsob platenia výživného. Jej bývalý manžel a otec dieťaťa s ňou odmietal komunikovať, nikdy jej ani neoznámil číslo účtu, na ktorý mala výživné poslať. Vo výkone trestu bola zamestnaná a tak otcovi dieťaťa zaslala formulár žiadosti o platenie výživného, ktorý mal potvrdiť na úrade sociálneho zabezpečenia. Potvrdenú žiadosť s tým, že má maloletého syna v starostlivosti, jej mal poslať do väznice Y. Q. Y.. To však neurobil. Vzhľadom na to jej vznikol dlh na výživnom. Dňa 22.04.2020 bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a je bez príjmu. Zamestnanie si hľadá a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce Český Brod, býva u otca a jeho priateľky.

2. Podanie matky maloletého neobsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, preto bola uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/71/2020-4 zo dňa 29.05.2020 vyzvaná na doplnenie svojho neúplného podania. Navrhovateľka svoj návrh vo veci samej doplnila podaním doručeným súdu dňa 22.06.2020, v ktorom žiadala o dočasné zníženie výživného na sumu 20 eur s účinnosťou od 22.04.2020 a to pokiaľ si nenájde zamestnanie, ktoré si aktívne hľadá.

3. Na pojednávaní dňa 15.10.2020 otec maloletého uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Matke maloletého je určené minimálne výživné, ktoré riadne neplatí. Po prepustení z výkonu trestu mu začala písať na facebook, odvtedy zaplatila výživné dvakrát, dokopy 50 eur. Každý druhý mesiac synovi pošle balík, v ktorom sú sladkosti a omaľovánky. On sa o syna stará. Býva u rodičov. Syn má 7 rokov, je zdravý, v septembri nastúpil do prvého ročníka Základnej školy S.. O matke vie, ale nemá k nej bližší vzťah. Naposledy ju videl, keď mal dva a pol roka. Otec ďalej uviedol, že je zamestnaný na pozícii skladník v priemyselnom parku. Synovi hradí oblečenie, školu, stravu, na začiatku roka školské pomôcky 30 eur a 20 eur ZRPŠ. On má výdavky na osobný bankrot vo výške 250 eur mesačne a výživné vo výške 120 eur na dcéru M. J., ktorá má 11 rokov. Výživné na ňu bolo určené českým súdom a od poslednej úpravy sa výška výživného nemenila. Rodičom prispieva na domácnosť sumou 200 eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 05.08.2020 a na pojednávaní dňa 15.10.2020 odporučil návrh matky na zníženie výživného zamietnuť, pretože zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Matka maloletého na pojednávanie nariadené na 15.10.2020 bola riadne predvolaná, na pojednávania sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto v súlade s § 178 ods. 2 a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku) pojednával v jej neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/152/2017, 9P/126/2017 a sp. zn. 9P/108/2020, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

7. Vo veci výživného na maloletého Š. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom č. k. 10P/152/2017-108 zo dňa 29.10.2018, ktorým Okresný súd Topoľčany manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol, maloletého Š. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, so splatnosťou výživného do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2018.

8. V čase poslednej úpravy výživného bol otec maloletého zamestnaný v spoločnosti D. s.r.o. W. s priemerným mesačným zárobkom 826 eur. Spolu s maloletým býval v rodinnom dome so svojimi rodičmi a svojou starou matkou, ktorí mu pomáhali so starostlivosťou o maloletého. Jeho rodičia boli dôchodcovia. Okrem maloletého mal vyživovaciu povinnosť k dcére M. J., na ktorú bolo určené výživné vo výške 2500 Kč mesačne. Maloletý Š. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval Materskú školu S..

9. Matka maloletého bola v čase poslednej úpravy výživného vo výkone trestu odňatia slobody v Č. N.. Bola právoplatne odsúdená rozsudkom Krajského súdu v Prahe sp. zn. 4T/1/2018 zo dňa 03.04.2018 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 8To/50/2018 zo dňa 20.05.2018. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že matka maloletého skutok spáchala dňa 16.03.2017, súdy ho právne kvalifikovali ako pokus zločinu vraždy podľa § 21 ods. 1 Tr. zák. k § 140 ods. 2 Tr. zák., za ktorý jej uložili trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov so zaradením na jeho výkon do väznice s ostrahou a tiež trest zákazu činnosti výkonu zdravotníckeho povolania, pri ktorom sa prichádza do styku s pacientmi na dobu päť rokov. V čase poslednej úpravy výživného nebola pracovne zaradená.

10. Matka bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.04.2020. Z potvrdenia úradu práce Českej republiky - krajskej pobočky v Příbrami zo dňa 29.04.2020 vyplýva, že od 27.04.2020 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. So synom sa nestretáva. Vyživovaciu povinnosť voči nemu si riadne neplní.

11. Otec je od 22.06.2020 zamestnaný v spoločnosti W. Z. Y. k.s. s priemerným príjmom za mesiace júl a august 2020 vo výške 753 eur. Bytové pomery otca sa nezmenili, spolu s maloletým býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi a svojou starou matkou. Jeho otec poberá starobný dôchodok, matka invalidný dôchodok a opatrovateľský príspevok na starú matku. Otec maloletého má viaceré dlhy, ktoré rieši v rámci oddĺženia, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Výdavky má na osobný bankrot vo výške 250 eur mesačne, príspevok rodičom na domácnosť 200 eur mesačne. Synovi hradí oblečenie, školu, stravu, na začiatku roka školské pomôcky 30 eur a 20 eur ZRPŠ. I naďalej má vyživovaciu povinnosť voči dcére M. J., na ktorú sa výška výživného od poslednej úpravy nemenila. Maloletý od septembra 2020 nastúpil do 1. ročníka ZŠ S., otec s ním navštevuje logopedickú ambulanciu.

12. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Pri určovaní výšky výživného súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného síce k zmene pomerov posudzovaných osôb došlo, no nie spôsobom, ktorý by odôvodňoval zníženie výživného na maloleté dieťa.

21. Od poslednej úpravy pomerov k zmene pomerov u maloletého dieťaťa došlo v tom zmysle, že maloletý Š.Z. začal navštevovať 1. ročník Základnej školy S.. Objektívne došlo k čiastočnému zvýšeniu výdavkov na maloleté dieťa jednak v súvislosti s nárastom životných nákladov a výdavkov na dieťa vyššieho veku, ako aj v súvislosti s nástupom dieťaťa na štúdium na základnú školu. K zmene bytových pomerov u otca a maloletého nedošlo. Matka bola dňa 22.04.2020 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a následne bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Býva v Českej republike, so synom sa nestretáva, vyživovaciu povinnosť voči nemu si riadne neplní.

22. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/152/2017-108 zo dňa 06.11.2018 bola matke uložená povinnosť platiť výživné na maloletého Š. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, pričom podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Uvedená suma (od 01.07.2020 vo výške 29,42 eur) predstavuje tzv. minimálne výživné, pod hranicu ktorého výživné nie je možné určiť.

23. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že podľa platnej právnej úpravy nie je možné znížiť vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému dieťaťu pod hranicu tzv. minimálneho výživného. Súd preto návrh matky na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.