

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920202337
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920202337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. I. F. T. Y. H. P. D., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX a otca - Q. H. D. A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na vyslovenie osvojiteľnosti, za účasti I. F. T. Y. H. P. D. a E. N. takto

rozhodol:

I.Súd určuje, že podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa X. X., nar.XX.XX.XXXX sú splnené a maloletá je osvojiteľná.

II.Súd matku maloletej X. X., T. X., nar. XX.XX.XXXX pozbavuje výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletej X. X..

III. Súd za poručníka pre maloleté dieťa X. X. ustanovuje právnickú osobu - E. N., N. XX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletej, pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinnosti matky dieťaťa a ustanovenia poručníka pre maloletú.

2.Na pojednávanie sa nedostavil navrhovaný poručník, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovaného poručníka.

3.Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Poukázal pritom na skutočnosť, že matka dobrovoľne po narodení maloletej udelila súhlas s osvojením dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom, od umiestnenia maloletej v ústavnej starostlivosti sa o svoju dcéru nezaujímal žiadnym spôsobom. V rodine a ani v širšom okolí dieťaťa sa nenašla osoba, ktorá by bola spôsobilá a ochotná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

4.Zástupca centra pre deti a rodiny s podaným návrhom súhlasil. Maloletá sa v súčasnej dobe nachádza v profesionálnej rodine, kde dobre prosperuje, výsledky vyšetrení dieťaťa zodpovedajú jej veku. Od umiestnenia dieťaťa v ústavnej starostlivosti matka a ani nikto z rodiny o dieťa neprejavili záujem.

5. Matka dieťaťa s návrhom súhlasila. Uviedla, že mimo maloletej má ďalších päť maloletých detí o ktoré zabezpečuje osobnú starostlivosť. Vypovedala, že udelila súhlas s osvojením maloletej, tento súhlas neodvolala a dieťa žiadnym spôsobom nekontaktovala.

6. Podľa §-u 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 §-u 102 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

7. Podľa §-137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

8. Účastníci konania v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa sú uvedení v § 138 a § 139 Civilného mimosporového poriadku. .

9. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

11. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

12. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

14. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 10P/48/2020 zo dňa 06. 07. 2020 zverená do starostlivosti centra pre deti a rodiny, nakoľko matka odmietla dieťa prevziať do svojej osobnej starostlivosti o udelila súhlas s jeho osvojením. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka o svoju dcéru od jej umiestnenia v ústavnej starostlivosti neprejavila záujem žiadnym spôsobom a neodvolala súhlas s jeho osvojením. Z uvedeného dôvodu bola maloletá zaradená do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Súd preto vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti maloletej sú splnené a maloletá je osvojiteľná, zároveň bola matka pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k svojej dcére X.. Maloletej bol ustanovený poručník, ktorý ju bude zastupovať, spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil

strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.