

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3016200739
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:3016200739.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: L.. C. U. J., bytom J. Š. XX, L., zastúpený: Mgr. Erika Sojková, advokátka, Bočná 90, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov, Hasičská 3, Trenčín, IČO: 42140251, zastúpený: Mgr. Ivana Závacká, advokátka, Havlíčkova 11/A, Bratislava, o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou doručenu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 18.03.2016 sa domáhala, aby súd zakázal žalovanému pokračovať v porušovaní práv žalobkyne, spočívajúce v nezákonnom a neodôvodnenom spochybňovaní platnosti voľby žalobkyne do funkcie prezidentky Regionálnej komory medicínsko-technických pracovníkov Bratislava, konanej dňa 16.03.2013, zakázal žalovanému rozširovať medzi členmi Slovenskej komory medicínsko-technických pracovníkov ústnou formou ako aj písomnou formou informácie o neplatnosti volieb orgánov Regionálnej komory medicínsko-technických pracovníkov Bratislava konaných dňa 16.03.2013.

2. Žalobkyňa sa domáhala, aby žalovanému bola uložená povinnosť umožniť žalobkyni riadny výkon funkcie prezidentky Regionálnej komory medicínsko-technických pracovníkov Bratislava v súlade so Zákonom č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkov, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj v súlade s vnútornými predpismi Slovenskej komory medicínsko-technických pracovníkov, aby žalovanému bola uložená povinnosť odovzdať žalobkyni všetky potrebné podklady a to najmä písomné doklady, vrátane účtovných dokladov, kľúče od priestorov sídla Regionálnej komory medicínsko-technických pracovníkov Bratislava a pečiatku Regionálnej komory medicínsko-technických pracovníkov Bratislava.

3. Žalobkyňa sa domáhala, aby žalovanému bola uložená povinnosť zverejniť na svojej internetovej stránke <http://www.sekmtp.sk>, v sekcii AKTUALITY, oznam v nasledovnom znení: Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov oznamuje svojim členom, že prezidentkou Regionálnej komory medicínsko-technických pracovníkov Bratislava je aj naďalej L.. C. U. J..

4. Žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú, ktorú žiadal zamietnuť v celom rozsahu, žalovaný nie je voči žalobkyni v pozícii orgánu verejnej správy, preto žalobný návrh je podľa § 250V O.s.p. neprípustný.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 8Sžnz/3/2016-29 zo dňa 13.10.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne v zmysle § 18 ods. 2 SSP v spojení s § 13 ods. 1, ods. 2 SSP, § 10 SSP a § 491 ods. 1 SSP, nakoľko predmetná vec nepatrí do vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu SR.

6. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/204/2016 - 59 zo dňa 19.01.2018 žalobu odmietol a po preskúmaní splnenia zákonných podmienok, aby mohol vo veci konať a rozhodnúť dospel k záveru, že vo veci ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre ktorý je žaloba neprípustná.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 8Sžnz/19/2018 zo dňa 26.09.2019 zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/204/2016 - 59 zo dňa 19.01.2018 a vec vrátil na ďalšie konanie. Strany sporu vo veci vstupujú ako súkromnoprávne subjekty, ktoré rozhodujú a konajú na základe Štatútu a Volebného poriadku v oblasti záujmov svojich členov resp. orgánov, čo je oblasť súkromnoprávnej povahy, žalovaný vystupuje ako osoba súkromného práva a konanie žalovaného nebolo vydané v oblasti verejnej správy, resp. pri plnení úloh verejnej správy (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1KO/33/2017 zo dňa 10.10.2017, sp. zn. 1KO 29/2017 zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 1KO/19/2018 zo dňa 02.08.2018, sp. zn. 1KO/51/2017 zo dňa 06.02.2018).

8. Krajský súd v Trenčíne dňa 18.05.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu postupom podľa § 25 veta pravá SSP ako súdu vecne a miestne príslušnému z dôvodu, že ide o konanie súkromnoprávnej povahy, a teda nejde o spôsobilý predmet prieskumu súdu v správnom súdnictve. Vnútorné pomery žalovaného upravuje na základe zákona Štatút SK MTP, voľby do orgánov žalovaného sú upravené Volebným poriadkom SK MTP, pričom uvedené vyplýva z § 49 ods. 2 písm. e) Zákona č. 578/2004 Z. z., čo nie je činnosť vo verejnom záujme, nakoľko Zákon č. 578/2004 Z. z. v § 49 ods. 3 výslovne uvádza, že činnosti vo verejnom záujme sú činnosti uvedené v § 49 ods. 1 Zákona č. 578/2004 Z. z. Vzťahy týkajúce sa volebných vecí medzi členom žalovaného resp. členkou RK MTP a žalovaným sú upravené vnútornými predpismi žalovaného, tieto sú súkromnoprávnej povahy, sledujú vnútorné záležitosti SK MTP, nie v oblasti verejnej správy. Strany sporu vystupujú ako súkromnoprávne subjekty, ktoré konajú a rozhodujú na základe Štatútu a Volebného poriadku v oblasti záujmov svojich členov resp. orgánov, čo je oblasť súkromnoprávnej povahy.

9. Písomným podaním zo dňa 10.09.2020 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie vo veci zastavil a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko medzičasom sa vymenilo vedenie žalovaného, v dôsledku čoho sa celková situácia v komore zlepšila, ako aj vzhľadom ku skutočnosti, že funkčné obdobie žalobkyne vo funkcii prezidentky Regionálnej komory medicínsko-technických pracovníkov Bratislava medzičasom uplynulo.

10. Žalovaný v písomnom podaní doručeným súdu dňa 17.09.2020 uviedol, že súhlasí so späťvzátím žaloby a navrhol, aby súd konanie zastavil, žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzátím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzátím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá vzala žalobu späť v celom rozsahu, a súhlas žalovaného so späťvzátím žaloby, súd konanie vo veci zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu vo veci v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

21. Žalobkyňa a žalovaný si neuplatnili nárok na náhradu trov konania. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

22. O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.