

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203863
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203863.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: P. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. V. U. Č.. XXXX, proti žalovanému: 1./ Prima banka Slovensko a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, 2./ U9, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Bratislava, Zelinárska č. 6, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd žalovanému v 1. a v 2.rade nariaďuje, aby sa zdržal realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, vedených katastrálnym úradom R., okres R., katastrálne územie V. U., obec V. U., zapísaných na I. Č.. XXX, a to rodinného domu a prístavby súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XX, pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX záhrada vo výmere 1 800 m², pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 668 m², pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 182 m², a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej, vedenej na tunajšom súde Galanta pod sp. zn. 28Csp/145/2020.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním súdu doručeným dňa 13.10.2020, ktoré podanie súd podľa obsahu a jeho petitu vyhodnotil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, A/ že žalovaní 1./ a 2./ sú povinní zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, vedených katastrálnym úradom R., C. R., W. Ú. V. U., C. V. U., zapísaných na I. Č.. XXX, a to rodinného domu a prístavby súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XX, pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX záhrada vo výmere 1 800 m², pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 668 m², pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 182 m²; B/ že žalobca je povinný do 30 dní podať na súd žalobu na zrušenie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že dňa X.X.XXXX so žalovaným v 1.rade uzatvoril Úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, zabezpečenú záložným právom k nehnuteľnosti, špecifikovanej vo výroku daného uznesenia. Žalovaný v 1.rade, vzhľadom na to, že nedošlo k úhrade celého dlhu, pristúpil prostredníctvom žalovaného v 2.rade k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Žalobca uviedol, že Oznámenie o dražbe mu do dna spísania návrhu nebolo doručené zákonným spôsobom. O konaní dražby sa dozvedel len z internetovej stránky dražobnej spoločnosti. So žalovaným v 1.rade sa snažil komunikovať, keď mal problém so zamestnaním. Aby sa s úhradou úverových splátok nedostal do meškania, s ich splácaním mu pomáhali rodičia. Omeškание vyrovnal, ale žalovaný v 1.rade úver zosplatnil i tak. To mu žalovaný v 1.rade tiež neoznámil, žalobca sa to dozvedel, len z listu dražobnej spoločnosti. Preto žalobca išiel za žalovaným v 1.rade osobne a požiadal o Amortizačnú tabuľku (o uvedené žiadal aj písomne), aby vedel koľko má zaplatených splátok, nakoľko

si bol vedomí toho, že už nedlží nič. Taktiež žiadal, aby mu vyčíslili celkový dlh na vyplatenie, pričom mu bola zaslaná dvakrát inú čiastka, s ktorou však nesúhlasil. Na úvere je vyplatených okolo 20 000,- Eur. Má za to, že úverová zmluva obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok, o čom svedčí aj Vyjadrenie Odboru MS SR ochrany spotrebiteľa zo dňa 25.11.2019. V nehnuteľnosti, ktorá sa má dražiť žije žalobca spolu s rodičmi, bratom, jeho maloletým dieťaťom a družkou, ktorá má teraz porodiť. Snaží sa o celkové vyplatenie úveru, avšak dodnes mu nie je známa výška pohľadávky, pre ktorú žalovaný v 1.rade realizuje výkon záložného práva, a ktorá tak ostáva spornou. Zároveň žalobca poukázal na Znalecký posudok č. XXX/XXXX (vyhotovený znalcom Ing. Ľudovítom Juríkom), nakoľko má za to, že ide o nepravdivý znalecký posudok, nakoľko znalec nikdy nebol v priestoroch draženej nehnuteľnosti a nemohol posúdiť skutkový stav. Žalobca žiada určiť reálnu cenu nehnuteľnosti, a to v porovnaní s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v bezprostrednom okolí draženej nehnuteľnosti. Žalobca má zato, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je proti ústavný. Inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení čl. 20 Ústavy, a to bez akejkoľvek (preventívnej) ingerencie súdnej moci. Záložca je tak počas celého trvania záložného práva vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu záložného veriteľa, ktorého písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, a o tom, že predmet dražby je možné dražiť, plní na účely výkonu záložného práva funkciu „exekučného titulu,“ s priamym dosahom na ústavné práva záložcu. Je otázne, či takáto konštrukcia neodporuje základným súkromnoprávnym zásadám, najmä zásade rovnosti účastníkov súkromnoprávných vzťahov (§ 2 ods. 2 OZ) s dosahom na čl. 20 Ústavy SR, kedy je vlastníckemu právu nadradené iné vecné právo vykonávané bez verifikácie oprávnenosti a dôvodnosti jeho výkonu zmocneným orgánom štátnej moci (súdom).

3. Žalobca ako prílohu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu predložili nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX Z. J. X.X.XXXX, Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 3.2.2012, výtlačok z internetovej stránky dražobnej spoločnosti ako dôkaz o tom, že dražba je plánovaná na deň 29.10.2020 o 9.40 hod., Vyjadrenie Odboru MS SR ochrany spotrebiteľa zo dňa 25.11.2019 k náležitostiam úverovej zmluvy zo dňa 3.2.2012.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

12. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

18. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

20. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

21. Žalobca, ktorý žiada nariadiť neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase

rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

22. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie žalobcu. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia žalobcu musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

23. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd za preukázanú a osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcu o neoprávnený zásah do jeho práva na obydlie a zásah do jeho majetku - nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom záložnej zmluvy, t.j. zálohom. V prípade vykonania záložného práva (hrozbu výkonu záložného práva mal súd za preukázanú z oznamu nachádzajúceho sa na internetovej stránke dražobnej spoločnosti (žalovaného v 2.rade), by žalobca prišiel o nehnuteľnosť, ktorá má neho dôležitý význam, nakoľko je to nehnuteľnosť, v ktorej býva so svojimi príbuznými, a teda je to jeho strecha nad hlavou. Prítom by nebol problém súhlasiť s výkonom záložného práva, ak by sa nevykonávalo na základe zmluvy, o ktorej platnosti sa na tunajšom súde vedie konanie, ktoré vo veci samej ešte nie je právoplatne ukončené. Dané neodkladné opatrenie má zabrániť možným dispozíciám a zásahom do vlastníckych práv žalobcu a aby nedošlo k situácii, že predmetná nehnuteľnosť bude neoprávnené použitá na zabezpečenie sumy, ktorej pravosť, suma a splatnosť nebola veriteľom preukázaná a spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej pohľadávka vznikla, súdne preskúmaná. Súd teda dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko týmto zabráni, aby nedošlo k zhoršeniu finančnej situácie žalobcu, a tým aj jeho životným podmienkam.

24. Súd záverom uvádza, že žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci zrušenia výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, pretože táto žaloba nemá svoje opodstatnenie. Súd však šetrením v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 28Csp/145/2020 (žaloba podaná dňa 7.9.2020) je vedené konanie, predmetom ktorého je okrem iného aj platnosť úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX, zabezpečenej záložným právom, ktorého výkon je predmetom tohto konania o nariadení neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol o trvaní nariadeného neodkladného opatrenia do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 28Csp/145/2020, od výsledku ktorého závisí aj výška a oprávnenosť nároku žalovaného v 1.rade, zabezpečeného záložným právom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) C.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.) Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.