

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7Er/333/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413206306  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Pitoňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8413206306.3

## Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v exekučnom konaní oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 684 618, v zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinným: 1./I. J., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXX/XX, XXX XX D. J., 2./D. J., O. J., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXXX/XX, XXX XX D. J., 3./R. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX/XX, XXX XX D. J., 4./I. J., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXX/XX, XXX XX D. J., o vymoženie pohľadávky 1.331,08 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spisovou značkou EX 7786/13

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod spisovou značkou EX 7786/13 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

- Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 22.04.2013 na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, návrh na vykonanie exekúcie proti povinným pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.331,08 Eur s prísl. a trov exekúcie priznanej právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. Ro/1466/95 zo dňa 09.10.1995.
- Dňa 11.07.2013 tunajší súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie č. 5703 044884 na vykonanie exekúcie, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
- Poverený súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020 námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod spisovou značkou EX 7786/13 zo dňa 11.05.2020 (ďalej len "Upovedomenie"). Súčasťou podaných námietok proti Upovedomeniu bol aj návrh oprávneného na prerušenie konania v súvislosti s podnetom oprávneného na podanie návrhu na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky o súlade právnych predpisov zo strany súdu v zmysle článku 125 ods. 1 Ústavy SR, o ktorom súd rozhodol uznesením, č. k.: 7Er/333/2013 - 42 zo dňa 15.10.2020.
- Oprávnený námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.
- Oprávnený podané námietky proti Upovedomeniu odôvodnil tým, že Upovedomenie bolo vydané v rozpore so zákonom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoUNEK"), nakoľko ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií (ďalej len "CRE") do siedmich dní odkedy sa súdny exekútor dozvedel skutočnosti rozhodujúce pre zápis exekúcie do CRE alebo maximálne

do 30.06.2016. Oprávnený taktiež uviedol, že Upovedomenie neobsahuje opis skutočností, ktoré odôvodňujú zastavenie starej exekúcie, a preto je Upovedomenie nepreskúmateľné, rovnako nie je z Upovedomenia zrejmé, prečo vôbec došlo k zastaveniu starej exekúcie a aké úkony súdny exekútor vôbec vykonal. Oprávnený rovnako požiadal o preverenie a potvrdenie totožnosti subjektu oprávneného v tomto exekučnom konaní, nakoľko pohľadávka vymáhaná prostredníctvom súdneho exekútora, ktorý Upovedomenie vydal, mala byť predmetom postúpenia na tretiu osobu, a to ešte pred prijatím zákona č. 233/2019 Z. z.

6. Súdny exekútor k podaným námietkam oprávneného uviedol, že neevviduje Zmluvu o postúpení pohľadávky na tretiu osobu a ani oznámenie, resp. návrh na zmenu účastníka na strane oprávneného.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

8. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- vymoženie pohľadávky na výživnom,
- uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

9. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

10. Podľa § 3 ods. 2 ZoUNEK ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

11. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

12. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- označenie oprávneného a povinného,
- spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú,
- výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trovy"), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

13. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

14. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnenne ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

15. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

16. Podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

17. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak  
a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo  
b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

18. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

19. Podľa § 7 ods. 2 ZoUNEK námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

20. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

21. Podľa § 10 ods. 2 ZoUNEK podľa § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť.

22. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

23. Podľa § 243d ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") exekútor je povinný do 30. júna 2016 vykonať zápis všetkých právoplatne neskončených exekúcií, v ktorých mu súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, do registra exekúcií; táto povinnosť platí aj pre zástupcu, náhradníka a nástupcu exekútora.

24. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 355/2014 Z. z. o centrálnom registri exekúcií (ďalej len "vyhláška") zápis, zmena a výmaz údajov o právoplatne neskončenej exekúcii podľa § 211a ods. 1 zákona do centrálného registra exekúcií (ďalej len "register exekúcií") sa vykoná do siedmich dní, odkedy sa súdny exekútor (ďalej len "exekútor") dozvedel alebo mohol dozvedieť o skutočnostiach rozhodujúcich pre zápis, zmenu alebo výmaz týchto údajov, a ak ide o údaje z rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu, do siedmich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

25. Podľa § 211a ods. 1 EP, komora vedie v elektronickej podobe centrálny register exekúcií (ďalej len "register exekúcií") a zodpovedá za jeho nepretržitosť, plynulosť a bezpečnú prevádzku. Komora sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého

úsilia, ktoré možno požadovať. Register exekúcií pozostáva z technického a programového vybavenia slúžiaceho na elektronické zhromažďovanie, spracúvanie, uchovávanie, vyhľadávanie a prenos dát súvisiacich s exekučnou činnosťou. Register exekúcií je verejným zoznamom dostupným na webovom sídle komory, do ktorého sa o každej právoplatne neskončenej exekúcii zapisujú tieto údaje:

- a) označenie súdu, ktorý udelil poverenie na vykonanie exekúcie,
  - b) spisová značka súdu podľa písmena a),
  - c) označenie exekútora, ktorému súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie,
  - d) spisová značka exekučného spisu exekútora,
  - e) deň, mesiac a rok 1. udelenia poverenia na vykonanie exekúcie
2. vydania uznesenia o povolení odkladu exekúcie
  3. vydania uznesenia o zastavení exekúcie, ak sa exekúcia zastavila v časti,
- f) označenie vymáhaného nároku, na ktorého vymáhanie poveril exekútora súd,
  - g) ak ide o povinného 1. fyzickú osobu, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa bydliska
2. fyzickú osobu - podnikateľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa bydliska alebo miesta podnikania, identifikačné číslo, ak bolo pridelené
  3. právnickú osobu, názov alebo obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo.

26. Pre prípad vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie v rozpore so zákonom poskytuje ZoUNEK oprávnenému opravný prostriedok vo forme námietok v zmysle ust. § 7 ods. 1 prvá veta ZoUNEK. Upovedomením v rozpore so zákonom sa rozumie také upovedomenie, ktoré bolo vydané napr. predčasne alebo napriek tomu, že na jeho vydanie neboli splnené podmienky vyžadované zákonom. Stará exekúcia podľa ZoUNEK sa zastavuje zo zákona, ak vznikne niektorý z dôvodov jej zastavenia - taxatívne vymedzené v ust. § 2 ods. 1 ZoUNEK - a v prípade zastavenia exekúcie uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, ak vo veci nie je daná niektorá z výnimiek zastavenia podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK (absolútne výnimky) alebo podľa § 4 ZoUNEK (relatívne výnimky).

27. Tunajší súd preskúmal podané námietky oprávneného proti Upovedomeniu, vyjadrenie súdneho exekútora ako aj ostatný, na vec sa vzťahujúci spisový materiál. Spornou skutočnosťou v zmysle podaných námietok oprávneného je nárok súdneho exekútora na paušálne trovy exekúcie, kvôli čomu boli námietky aj oprávneným podané. Právo oprávneného podať námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie vyplýva priamo zo zákona (§ 7 ods. 1 ZoUNEK) a ich obsah nemusí byť ohraničený iba dôvodom, pre ktorý bola stará exekúcia zastavená, ale môžu popierať aj nárok súdneho exekútora na trovy exekúcie. Inou skutočnosťou je už ale dôvodnosť podaných námietok, ktorú súd v tomto prípade nenašiel. Oprávnenému prirodzene nevzniká povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi paušálne trovy spojené so zastavením starej exekúcie v tom prípade, ak súdnemu exekútorovi nárok na paušálne trovy exekúcie nevznikol (§ 6 ods. 4 písm. a) a b) ZoUNEK) alebo v prípade, ak by súdny exekútor požadoval zaplatenie paušálnych trov exekúcie vo výške, ktorá je v rozpore s ustanoveniami ZoUNEK. Porušenie povinností súdneho exekútora v súvislosti s vyúčtovaním paušálnych trov exekúcie, na ktoré súdny exekútor nemá nárok, totiž zakladá disciplinárnu zodpovednosť súdneho exekútora. Uvedené je v súlade s výkladovým usmernením k ZoUNEK zverejneným na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V Dôvodovej správe k ZoUNEK je uvedené, že strata nároku súdneho exekútora na paušálne trovy exekúcie je dôsledkom nezapísania starej exekúcie do Centrálného registra exekúcií podľa príslušných ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2017. Z gramatického výkladu ustanovenia § 6 ods. 4 písm. b) ZoUNEK vyplýva tá skutočnosť, že podstatným znakom nepriznania paušálnych trov starej exekúcie je nezapísanie starej exekúcie v Centrálnom registri exekúcií, pričom pre nepriznanie paušálnych trov nie je rozhodujúca včasnosť tohto zápisu. Nakoľko platí, že právne normy nemôžu pôsobiť späť (tzv. zákaz retroaktivity), má súd za to, že ZoUNEK nemôže spájať určité právne následky s už prípadným skorším porušením povinnosti. V ustanovení § 211a ods. 1 EP je taxatívne uvedené, aké údaje sa o každej právoplatne neskončenej exekúcii do registra zapisujú. V zmysle tohto ustanovenia sa deň zápisu exekúcie do registra exekúcií nezapisuje. Preukázanie splnenia podmienky včasného zápisu exekúcie do CRE nie je v zmysle ust. § 5 ods. 2 ZoUNEK zákonnou náležitosťou Upovedomenia, tzn. že nepreukázanie splnenia podmienky včasného zápisu v upovedomení nemá za následok nezákonnosť a nepreskúmateľnosť upovedomenia v časti nárok súdneho exekútora na paušálne trovy exekúcie. Súd mal zo strany súdneho exekútora za preukázané, že exekúcia vedená pod spisovou značkou 7Er/333/2013 je s poukazom na ust. § 211a ods. 1 a § 243d ods. 3 EP je zapísaná v Centrálnom registri exekúcií. Súd nemá dôvod pochybovať o včasnosti tohto zápisu v CRE, dokiaľ nie je hodnoverne oprávneným preukázaný opak.

Súdnemu exekútorovi nevznikne nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie len v tom prípade, ak ku dňu zastavenia starej exekúcie nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií. Uvedené je odôvodnené aj s ohľadom na to, že minimálne od 01.04.2017 má tak každý oprávnený ako aj každý povinný bezplatne prístup do Centrálného registra exekúcií, a v prípade ak zistia, že ich exekúcia nie je zapísaná v Centrálnom registri exekúcií, majú možnosť požiadať o zjednanie nápravy. Zrejme niet sporu o tom, že prípadné porušovanie zákonom stanovených lehôt súdnym exekútorom zakladá jeho disciplinárnu zodpovednosť.

28. V zmysle § 1 ods. 1 vyhlášky v spojení s ust. § 211a ods. 3 EP sa súdnemu exekútorovi ukladá povinnosť vykonať do siedmich dní zápis do CRE, odkedy sa dozvedel alebo mohol dozvedieť skutočnosti rozhodujúce pre zápis. Súd dáva oprávnenému do pozornosti tú skutočnosť, že ním uvádzané ust. § 1 ods. 1 vyhlášky sa na daný prípad nevzťahuje, pretože toto ustanovenie hovorí o nových zápisoch nových exekúcií a zmien v ich údajoch, prípadne o zmenách v údajoch starých, už zapísaných exekúcií. Ustanovenie § 1 ods. 1 vyhlášky nehovorí nič o včasnosti zápisu starých exekúcií do CRE, a to z dôvodu, že na zápis starých exekúcií do CRE sa vzťahuje ust. § 243d ods. 3 EP. V prípade, ak oprávnený nadobudol pochybnosť, resp. presvedčenie o tom, že si súdny exekútor nesplnil zákonnú povinnosť a exekúciu v zmysle ust. § 243d ods. 3 EP do 30.06.2016 nezapísal do CRE, mal možnosť podať podnet Slovenskej komore exekútorov na preskúmanie, kontrolu a zápis chýbajúcich údajov do CRE, príp. mohol iniciovať disciplinárne stíhanie súdneho exekútora za nedodržanie zákonného postupu. Súd nemal zo strany oprávneného za preukázané jeho tvrdenie o údajnom porušení povinnosti zo strany súdneho exekútora (nezapísanie exekúcie do CRE do 30.06.2016), pričom oprávnený túto svoju dôkaznú povinnosť nemôže prenášať na iných. ZoUNEK nemôže ukladať exekútorovi sankcie vo forme nepriznania nároku na trovy exekúcie za prípadné nesplnenie si povinnosti zápisu exekúcie do CRE ku dňu 30.06.2016, nakoľko tento výklad zákona zo strany oprávneného je nepochybne založený na princípe pravej retroaktivity, a z tohto dôvodu je potrebné ho odmietnuť. Citované ustanovenie jasne určuje požiadavku a to, že exekučná vec musí byť zapísaná v CRE. Nič nemení ani odkaz na § 243d ods. 3 EP, ktorý smeruje iba k tomu, že exekútor je zo zákona povinný zápis do CRE vykonať, pričom táto povinnosť platí aj pre nástupcu exekútora, zástupcu, náhradníka, čo navodzuje k tomu, že táto povinnosť je stála bez ohľadu na lehotu. Postup pre prípady exekúcií nezapísaných do CRE upravuje § 211 ods. 3 EP, podľa ktorého v prípade nesplnenia povinnosti vykoná zápis komora.

29. Oprávnený vo svojich námietkach namietal aj to, že z Upovedomenia nie je zrejmé, ako súdny exekútor nárok oprávneného vymáhal a prečo pohľadávku oprávneného nevymohol. Oprávnený rovnako namietal aj to, že Upovedomenie neobsahuje opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú. Zákonodarca v ustanovení § 5 ods. 2 ZoUNEK ustanovil, že súdni exekútorovi sú povinní len stručne opísať skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, pričom v Upovedomení tento stručný opis zastavujúcej skutočnosti je riadne obsiahnutý. Napadnuté Upovedomenie obsahuje oprávneným vytykaný opis skutočností, ktoré zastavenie odôvodňujú, a to v tom znení: "Stará exekúcia sa zastavila, pretože od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov. K predĺženiu rozhodnej doby nedošlo a nejde o takú exekúciu, ktorá sa nezastavuje.". Pre úplnosť súd dodáva (a zároveň odkazuje oprávneného na webové sídlo Slovenskej komory exekútorov), že formát, resp. celý obsah Upovedomenia je v zmysle ZoUNEK vytvorený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v spolupráci so Slovenskou komorou exekútorov, pričom komora tento vzor zverejnila na svojom webovom sídle, a teda je dostupný širokej verejnosti. Upovedomenie obsahuje všetky náležitosti, ktoré obligatórne vypočítava ust. § 5 ZoUNEK. Obsah upovedomenia o zastavení starej exekúcie je taxatívne daný ZoUNEK, a preto v ňom nie je súdny exekútor povinný uvádzať skutočnosti nad rámec zákona (napr. z akého dôvodu nevymohol v posledných 18 mesiacoch ani 15 eur, resp. aké úkony v priebehu exekúcie vykonal). Argumenty oprávneného sú podľa názoru súdu účelové. Upovedomenie doručené oprávnenému spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti, ktoré boli oprávneným namietané a to, že oprávnený je toho názoru, že tieto, resp. niektoré náležitosti, boli pre neho nedostatočne odôvodnené nezakladá pochybnosti, že by Upovedomenie bolo vydané v rozpore so zákonom. Súd nie je oprávnený riešiť činnosť výkonu súdneho exekútora, nakoľko súdny exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov, a teda samostatným orgánom verejnej moci pri vykonávaní exekúcie. V prípade, ak má oprávnený pochybnosti pri postupe súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie, je oprávnený obrátiť sa na Slovenskú komoru exekútorov. Otázka posudzovania postupu súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie, totiž nie je v kompetencii súdu. V prípade, že oprávnený nebol spokojný s činnosťou súdneho exekútora, mohol v zmysle § 44 ods. 10 EP, kedykoľvek v priebehu exekučného konania, a to aj bez uvedenia dôvodu, podať na príslušný

okresný súd návrh na zmenu exekútora, čo oprávnený neurobil. Oprávnený mal taktiež možnosť sa informovať u súdneho exekútora na stav prebiehajúceho exekučného konania.

30. Oprávnený vo svojich námietkach taktiež požiadal súd o preverenie a potvrdenie totožnosti subjektu oprávneného v exekučnom konaní, nakoľko podľa vyjadrenia oprávneného, boli pohľadávky vymáhané v tomto exekučnom konaní predmetom postupovania na tretiu osobu, a to ešte pred prijatím ZoUNEK.

31. Účastníkmi exekučného konania sú iba tie subjekty, ktorým toto postavenie priznáva osobitný predpis. Týmto predpisom je zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v zmysle ktorého sú účastníkmi exekučného konania oprávnený a povinný. Oprávneným v exekučnom konaní je ten, kto podal návrh na vykonanie exekúcie a povinným v exekučnom konaní je ten, proti komu bol návrh na vykonanie exekúcie podaný. Vykonanie exekúcie pritom prichádza do úvahy iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna vecná legitímácia) a len proti tomu, kto je označený ako povinný (pasívna vecná legitímácia) v exekučnom titule (§ 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti). V praxi však nemožno vylúčiť prechod práva alebo povinnosti z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj štát. K prechodu práva alebo povinnosti z exekučného titulu dochádza univerzálnou sukcesiou (napr. smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (napr. postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva).

32. Po začatí exekučného konania môže dôjsť k prevodu práva z exekučného titulu v dôsledku postúpenia vymáhanej pohľadávky. Pri prevode práva z exekučného titulu však nedochádza automaticky aj k zmene účastníka v exekučnom konaní, ale ustanovenie § 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) predpokladá, že účastník konania (oprávnený) bez zbytočného odkladu oznámi a preukáže súdnemu exekútorovi, že došlo k prevodu práva z exekučného titulu a súdny exekútor na základe tohto oznámenia oprávneného predloží exekučnému súdu návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného, ktorý (exekučný súd) o tomto návrhu následne rozhodne. Subjekt, ktorému bolo právo z exekučného titulu prevezené, sa stáva účastníkom exekučného konania (novým oprávneným) až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým bola pripustená zmena účastníka konania na strane oprávneného. Obdobne sa vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení, sp. zn. 5 Cdo 248/2012 zo dňa 25.06.2014, podľa ktorého k zmene účastníctva dôjde až vtedy, keď súd zmenu pripustí. To znamená, že pokiaľ o podanom návrhu súd právoplatne nerozhodne, zostáva okruh účastníkov konania nezmenený.

33. V tejto exekučnej veci súdu nebol predložený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného v zmysle ust. § 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), preto súd o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného nemohol rozhodovať. Či v priebehu exekučného konania došlo k prevodu práva z exekučného titulu oprávnený nijakým spôsobom nepreukázal a rovnako nepreukázal ani to, že skutočnosť, že v priebehu exekúcie došlo k prevodu práva z exekučného titulu, oznámil a preukázal súdnemu exekútorovi. Z vyjadrenia súdneho exekútora k námietkam vyplýva to, že súdny exekútor preveril exekučný spis, v ktorom sa nenachádzajú doklady o zmene účastníka konania (Zmluva o postúpení pohľadávky), návrh na zmenu účastníka konania alebo iné doklady preukazujúce prechod pohľadávky na iného veriteľa.

34. Skutočnosť, že po začatí exekučného konania dôjde k prevodu práva z exekučného titulu a do vzniku dôvodu na zastavenie exekúcie ex lege podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK nedôjde k rozhodnutiu o zmene účastníka konania na strane oprávneného, nepredstavuje výnimku zo zastavenia starej exekúcie podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK a ani výnimku, na základe ktorej by došlo predĺženiu rozhodnej doby podľa § 4 ZoUNEK. Z tohto dôvodu súd ani nevyzýval oprávneného na doplnenie námietok predložením listín preukazujúcich prevod práva z exekučného titulu, prípadne súdneho exekútora na podanie návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného, pretože tieto skutočnosti nastali už po vzniku dôvodu na zastavenie exekúcie ex lege v zmysle ZoUNEK nemajú vplyv. Ani prípadné dodatočné oznámenie a preukázanie prevodu práva z exekučného titulu a podanie návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného by neznamenal, že ex lege k zastaveniu exekúcie podľa ZoUNEK nedošlo. Rovnako by to nebol ani dôvod na dodatočné rozhodnutie o pripustení zmeny

účastníka konania na strane oprávneného, keďže po zastavení exekúcie (či už ex lege podľa ZoUNEK alebo aj rozhodnutím súdu o zastavení exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) nie je zákonný dôvod na rozhodovanie o zmene účastníka konania. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, aj keď došlo v priebehu konania k prevodu práva z exekučného titulu bez rozhodnutia o zmene účastníka konania na strane oprávneného, s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, nie je v rozpore so zákonom a nepredstavuje tak ani dôvod na podanie námietok voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, pre ktorý by bolo možné námietkam proti upovedomeniu vyhovieť a dotknuté upovedomenie zrušiť.

35. Súdny exekútor vydal Upovedomenie z dôvodu uplynutia rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Až do nadobudnutia účinnosti ZoUNEK nebolo v rámci exekučného konania právoplatne rozhodnuté o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného z pôvodného oprávneného Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 684 618, preto aktívne vecne legitimovaným v tomto exekučnom konaní zostal aj naďalej oprávnený, ktorého súdny exekútor správne ako oprávneného označil v Upovedomení a toto mu aj doručil. Na námietky oprávneného, že pohľadávka bola postúpená na tretiu osobu, a teda oprávnený už nie je nositeľom hmotného práva z exekučného titulu, súd nemohol prihliadať vzhľadom k tomu, že z ust. § 5 ZoUNEK jednoznačne vyplýva, že v upovedomení sa označí oprávnený a nie nositeľ hmotného práva z exekučného titulu, a tomu (oprávnenému) sa upovedomenie aj doručí. Bolo povinnosťou oprávneného, aby po uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávky túto skutočnosť bezodkladne oznámil a preukázal súdному exekútorovi, a v prípade ak by aj súdny exekútor následne nepostupoval v zmysle ust. § 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), mal oprávnený možnosť oznámiť a preukázať prevod práva z exekučného titulu priamo súdu, čo však od postúpenia pohľadávky až do podania námietok neurobil. Súd sa o skutočnosti, že pohľadávka mala byť postúpená na tretiu osobu dozvedel až z podaných námietok.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia súd o námietkach oprávneného rozhodol s poukazom na ust. § 7 ods. 3 ZoUNEK tak, že ich ako nedôvodné zamietol, nakoľko oprávnený v podaných námietkach neuviedol a nepreukázal žiadne dôvody, ktoré by preukazovali to, že by malo byť Upovedomenie vydané v rozpore so zákonom a exekúcia nebola v zmysle ZoUNEK ex lege zastavená.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť. (§ 10 ods. 2 druhá veta ZoUNEK)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240 a § 242 CSP)

V sťažnosti sa má uviesť, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha, musí byť podpísaná a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP)

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 249 CSP)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (§ 250 ods. 1 CSP)

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 ods. 2 CSP)