

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216210204
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1216210204.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci žalobkyne: J. T., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H., zastúpená: JUDr. Beáta Kaprinayová, advokátka, so sídlom Jašíkova 2, Bratislava, proti žalovanému: N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, H., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

rozhodol:

I. Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne :

1. Byt č. X nachádzajúci sa na 1. poschodí v bytovom dome na G. O.. Č.. XX, súpisné číslo XXXX vedený na Okresnom úrade H. - katastrálnom odbore na LV č. XXXX, pre k.ú. D., vrátane spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch - parcely reg. „C“ - parc.č. XXXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere XX m², parc.č. XXXX zast. plochy a nádvoria o výmere XXXm², parc.č. XXXX zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m² v k. ú. D., okres H. V., obec H. m.č. D., vedených na Okresnom úrade H. - katastrálnom odbore na LV č. XXXX
2. garáž nachádzajúca sa v k.ú. D., okres H. V., obec H.-I..Č.. D. súp.č. XXXXX, na parc. č. XXXX/XX, vedená na Okresnom úrade H. - katastrálnom odbore na LV č. XXXX
3. gobelín „Hereka Reine Seide“, výrobné číslo R.-X-XXXXX, rozmer: 31cm x 38 cm
4. koberec „AZERI pure Woll“, výrobné číslo R.-X-XXXXX, rozmer 1,15m x 1,79m
5. infrasauna- kabínka z jaseňového dreva, rozmer 2m x 1,2m x 80cm
6. zostatok na účte vedenom vo D. H. Z..G.. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 337,96 €
7. zostatok na účte vedenom D. Č. Z..G.. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.025,88 €.

II. Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného :

1. osobné motorové vozidlo zn. RENAULT obchodný názov CLIO, rok výroby 2002, č. VIN: D., evidenčné číslo: H.-XXXGS
2. zostatok na účte vedenom v C. H. Z..G.. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 6,11 €
3. zostatok na účte vedenom v C. H. Z..G.. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 7,61 €
4. zostatok na účte vedenom v C. H. Z..G.. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 8,28 €
5. zostatok na účte vedenom v C. H. G. Z..G.. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 4.131,86 €
6. 2 kusy cenné papiere - dlhopisy O. G. U. G. G. XX/XX/XX, XXXXXLMX
7. finančné prostriedky v sume 60.392,99 €.

III. Žalovaný je povinný žalobkyňu na vyrovnanie jej podielu zaplatiť sumu 8.380,12 €, a to 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.06.2016 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva so žalovaným rozsudkom právoplatným dňa 22.2.2016. Žalobkyňa podanie žaloby zdôvodnila tým, že opakovane navrhovala žalovanému uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), tento však odmietal pojať do masy BSM majetok - najmä finančné prostriedky uložené na účtoch založených na jeho meno ako aj majetok, ktorý sám vyhlásil za svoj a počas rozvodového konania sa ho zmocnil a nakladal ním bez vedomia a súhlasu žalobkyne. V žalobe ďalej uviedla, že ku dňu rozvodu ich manželstva tvorili masu BSM nasledovné aktíva:

1. Byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí v bytovom dome na G. O.. Č.. XX, súp.č. XXXX vedený na Okresnom úrade H. - katastrálnom odbore na LV č. XXXX, pre k.ú. D., vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemkoch - parcely reg. „C“ - parc.č. XXXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere XX m², parc.č. XXXX zast. plochy a nádvoria o výmere XXXm², parc.č. XXXX zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m² v k. ú. D., okres H. V., obec H. I..Č.. D., vedený na Okresnom úrade H. - katastrálnom odbore na LV č. XXXX
2. garáž nachádzajúca sa v k.ú. D., okres H. V., obec H.-I..Č.. D. súp.č. XXXXX, na parc. č. XXXX/XX vedená na Okresnom úrade H. - katastrálnom odbore na LV č. XXXX
3. cenné papiere - dlhopisy O. U. G. G.
4. gobelín
5. sauna
6. zostatky na účtoch vedených pre žalobkyňu D. D. H. Z..G.. č. XXXXXXXXXXX/XXXX a Č..XXXXXXXXXX/XXXX
- X. zostatok na účte vedenom pre žalobkyňu v Č. Z..G.. č. XXXXXXXXXXX/XXXX
8. zbierka mincí
9. motorové vozidlo Renault Clio
10. zariadenie bytu v hodnote 10.000,-€
11. zlaté šperky pre ženu (v hodnote 4.000,-eur) a muža (v hodnote 6.000,-€)
12. kryštál v hodnote 800,-€
13. kožený kabát v hodnote 1.600,-€
14. vklad na vkladnej knižke č. XXXXXX-XXXXXXXXXX-XXXX, ktorá bola umorená a dňa 10.11.2015 bolo prevedených 60.401,27 € na účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX.
15. vklady žalovaného na účtoch v C. Z..G.. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, č.úctu XXXXXXXXXXX/XXXX, č.úctu XXXXXXXXXXX/XXXX, č.úctu XXXXXXXXXXX/XXXX, č.úctu XXXXXXXXXXX/XXXX
16. vklad žalovaného na účet D. D.H. H. Z..G.. číslo: Sk XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

Ďalšie vklady žalovaného na účtoch v bankách žiadala žalobkyňa zistiť dopytom na banky cestou súdu, a to v rozmedzí obdobia jej odchodu z bytu, t.j. od 1.1.2014 až do rozvodu manželstva. Pritom uviedla, že ešte počas manželstva v čase, keď bola nútená odísť z bytu, neprávom a neoprávnene začal žalovaný so všetkými účtami disponovať tak, že tieto postupne rušil a zakladal nové účty alebo peniaze v hotovosti schovával s tým, že podľa jeho vyjadrenia si ich odložil, aby ich prepil, preflákal v kasínach a užil si ich na dovolenke s cudzími ženami, ktorým platil dovolenky. Žalobkyňa preto žiadala, aby súd vzal do úvahy konanie žalovaného, a to tak vo sfére jeho hospodárenia s majetkom ako aj jeho šikanózneho správania sa s používaním fyzického násillia, za ktoré bol žalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/413/2015, aj odsúdený. Žalovaný opakovane argumentuje, že zlaté šperky a iný majetok, ktorý požaduje žalobkyňa zahrnúť do masy BSM už údajne prepil a minul v herniach. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na zásady vyporiadania BSM v prípade, ak jeden z manželov nakladá s vecou alebo úsporami, ktoré sú v BSM, v rozpore s ustanovením § 145 ods.1 OZ, odkazujúc na R 42/1972, resp. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2433/1999. Do svojho výlučného vlastníctva žalobkyňa žiadala prikázať označený byt, zariadenie bytu, kožený kabát, 1 vkladu na vkladnej knižke XXXXXX-XXXXXXXXXX-XXXX, vklady na účtoch č. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Ostatné veci - označené v žalobe ako patriace do masy BSM - navrhla žalobkyňa prikázať žalovanému.

2) Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.1.2017. Uviedol, že byt č. X nachádzajúci sa na X. posch. na ulici G. XX D. H., v bytovom dome so súp. č. XXXX, zapísaný na LV č.

XXXX pre k. ú. D. mu bol pridelený ako podnikový byt od zamestnávateľa, ktorým v tom čase bol podnik U. G. I. H., H. X, H., ešte v roku 1976, teda pred vznikom manželstva so žalobkyňou. Dňa XX.XX.XXXX strany sporu uzavreli manželstvo a v roku 2000 predmetný byt odkúpil žalovaný od Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy. Do času trvania pracovného pomeru žalovaného (t.j. až do času odchodu žalovaného do dôchodku) boli všetky úhrady spojené s užívaním bytu automaticky zrážané z jeho mzdy a následne po odchode žalovaného do dôchodku tieto uhradil poštovou poukážkou. Keďže byt odkupoval žalovaný už za trvania manželstva, nachádza sa v spoluvlastníckom podiele 1/1 spolu so žalobkyňou. Žalovaný nespороval skutočnosť, že v roku 2002 nadobudli manželia (do BSM) garáž na základe kúpnej zmluvy D.-XXXX/XX zo dňa 30.09.2002 za kúpnu cenu 150.000 Sk (v prepočte 4.979,08 €), pričom jej hodnotu odhadol na sumu vo výške 6.000 až 7.000 €. Ďalej žalovaný uviedol, že ku dňu zániku manželstva, t. j. ku dňu XX.XX.XXXX, mal aktívny iba účet v C. H. Z.G., kam mu je mesačne poukazovaný dôchodok vo výške 699,10 € a účet v C. H. Z.G., kde má zriadený trvalý príkaz na úhradu za služby spoločnosti Magio-televízia a internet, spolu vo výške cca. 30 € mesačne. Žalovaný sa nevedel presne vyjadriť ku výške zostatku na týchto účtoch ku dňu zániku manželstva, ale uviedol, že akonáhle mu je poukázaný dôchodok na účet, tento si vyberie a spotrebuje ho. Na účet v C. H. Z.G. pravidelne vkladá čiastku na úhradu za už uvedené služby Magio. Ostatné bankové účty, ktoré mal v minulosti, postupne zrušil. Žalovaný vlastní 2 kusy zahraničných cenných papierov - dlhopisov O. U. G. G., ktoré kúpil krátko po roku 1989 a ku dnešnému dňu má hodnotu 1 kus takéhoto cenného papiera vo výške 867,73 USD, čo predstavuje 813,70 € (podľa aktuálneho kurzu NBS). K osobným účtom žalobkyne žalovaný nemá prístup, žalovaná mu nikdy neuvádzala výšku zostatku na svojich účtoch. Žalovaný ďalej konštatoval, že je zberateľom mincí a mince nadobúdala v období pred uzavretím manželstva, teda pred rokom 1981 až do času, kedy túto zbierku žalobkyňa bez vedomia žalovaného vzala z bytu a umiestnila na neznámom mieste. Žalovaný uviedol, že mince nadobudnuté do času uzavretia manželstva a mince nadobudnuté po roku 2006 patria do jeho výlučného vlastníctva. Mince nadobudnuté po roku 2006 postupne daroval žalovanému jeho syn N.. Š. T., C., ktorý sa zamestnal v T.M. H. G., a preto mal k minciam lepší prístup. Celková hodnota zbierky mincí je podľa neho vyčísliteľná len čo do nadobúdacej hodnoty každej jednej mince, avšak zberateľskú hodnotu môže mať zbierka podstatne vyššiu. Žalovaný sa nevedel vyjadriť ani k nadobúdacej cene mincí s odôvodnením, že celú zbierku mincí má v dispozícii žalobkyňa. Ďalej žalovaný spороval skutkové tvrdenia žalobkyne o ich spolunažívaní. Fyzicky žalobkyňu nenapadol a skutok, pre ktorý bol aj trestne stíhaný, poprel. Odpor proti trestnému rozkazu si nepodal len kvôli tomu, že po štyroch dňoch v cele predbežného zaisťovania chcel mať celú záležitosť za sebou. Prekonal aj infarkt a v súčasnosti má veľmi vážne zdravotné problémy. Nikdy predtým nebol trestne stíhaný, žalobkyňa sa ani v minulosti neobrátila na orgány činné v trestnom konaní s podozrením či už na týranie blízkej osoby alebo nebezpečného vyhrážania zo strany žalovaného. V tomto smere má žalovaný za to, že išlo o účelové konanie zo strany žalobkyne práve v súvislosti s rozvodom manželstva a následného vysporiadania spoločného majetku. Rovnako poprel tvrdenia žalobkyne, že by sa bol nasťahoval do bytu s cudzou osobou, že by ničil spoločný majetok alebo osobné veci žalobkyne, príp. že jej poschovával, resp. vzal šperky. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť dňa 30.12.2014 a vrátila sa do bytu koncom októbra 2015. Následne koncom októbra 2015 opustil byt žalovaný a dodnes byt neužíva, do bytu chodí výlučne za účelom vyzdvihnutia si poštových zásielok. Od času odchodu z bytu býva žalovaný v okrese S. G., odkiaľ dochádza do H. na vyššie uvedenom motorovom vozidle. Žalovaný napokon poukázal na to, že uhradza povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Renault Clio vo výške 90 € ročne a daň z nehnuteľností (za byt a garáž) vo výške 50 € ročne. Tiež podotkol, že preplatok vo výške 587,63 € z ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2015 bol poukázaný žalobkyňi. Žalovaný navrhol, aby súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva v žalobe označený byt a garáž, zariadenie bytu, osobné motorové vozidlo značky Renault Clio, r. výroby 2002, s povinnosťou vyplatenia žalobkyňi sumu predstavujúcu jej vyrovnací podiel, vyčíslenu po ustálení hodnôt sporných medzi stranami sporu. Do výlučného vlastníctva žalobkyne žiadala prikázať: zbierku mincí, gobelín, infrasaunu a cenné papiere.

3) V podaní doručenom súdu dňa 21.2.2017 žalobkyňa vyjadrila zhodu so žalovaným na hodnote bytu označeného ňou v žalobe, a to vo výške 100.000,-€ a hodnote vyporiadavanej garáže evidovanej na LV č. XXXX v k.ú. D., a to na cene 7.000,-€. Zároveň žiadala zohľadniť pri vysporiadaní BSM zostatok účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 2.494,-€, sumu 4.039,10 € prevedenú dňa 5.3.2015 na účet číslo XXXXX/XXXX, zostatok účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 14.2.2014 v sume 30.729,-€, zostatok účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX zrušeného dňa 16.2.2015 v sume 37.539,46 eur, hotovostný výber z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 40.000,-€ ako aj výbery z tohto účtu v sume 4.839,55 €, zostatok na vkladnej knižke XXXXXXXXXXX/XXXX k 10.11.2015 vo výške 60.401,27 €. Zároveň žiadala zaradiť do masy

BSM a vyporiadať aj zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX a hotovostný zostatok 4.689,51 € z účtu č. XXXXXXXXXXX/ zrušeného dňa 4.5.2015. K účtom žalovaného žalobkyňa uviedla, že je pravdou, že tento mal veľa účtov, ktoré postupne rušil a finančné prostriedky prevádzal, prípadne vyberal v hotovosti a schovával, pričom k úmyselnému a cieľavedomému rušeniu účtov dochádzalo od roku 2014 až do rozvodu. K hodnote mincí žalobkyňa uviedla, že ich nadobúdacía cena je 60.244,70 €, pričom túto zistila z oficiálnej stránky NBS. Mince kupoval žalovaný z prostriedkov BSM, darom dostal asi 3-4 mince. Hodnotu gobelínu a koberca uviedla zhodne so žalovaným na sumu každá z vecí á 4.250,-€.

4) Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 8.3.2017, pričom zdôraznil, že o nadobudnutie vyporiadavaného bytu sa zaslúžil v podstatnej a významnej miere práve on tým, že mu bol pridelený ako podnikový byt, ešte pred vznikom manželstva účastníkov - v roku 1976. Jeho hodnotu v prevažnej miere splatil tým, že sa zaviazal odpracovať v podniku aspoň 18 rokov a zároveň mu boli zo mzdy zrážané mesačné platby predstavujúce služby spojené s jeho užívaním. Uvedené je preto právne významnou okolnosťou pre posúdenie, komu má byť v rámci vysporiadania BSM prikázaný spoločný byt do výlučného vlastníctva. Nakoľko žalobkyňa nepoužíva motorové vozidlo a naopak žalovaný áno, ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že garáž sa nachádza v blízkosti bytu, navrhol žalovaný túto nehnuteľnosť prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Ďalej uviedol, že bankové účty, ktoré neexistovali ku dňu zániku manželstva (č. XXXXXXXXXXX/XXXX- Vkladná knižka umorená v r. 2015, Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX bol zrušený ku dňu 15.02.2016, č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol zrušený ku dňu 05.03.2015, č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol zrušený ku dňu 14.02.2014, č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol zrušený ku dňu 16.02.2015,) t. j. ku 22.02.2016 (ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva) nemajú byť zahrnuté do masy BSM a nemajú byť ani predmetom jeho vyporiadania. Osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX - ku dňu zániku BSM, t. j. ku dňu XX.XX.XXXX - na tomto účte boli evidované finančné prostriedky vo výške 4.131,86 €, preto má byť zahrnutý do masy BSM a byť predmetom jeho vyporiadania. Žalovaný žiadal zahrnúť masy BSM a vyporiadať tiež zostatky na tých účtoch, ktoré existovali ku dňu zániku BSM, t.j. k 22.2.2016 spolu v sume 22,-€ (účty v C. H. Z..G.: číslo XXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 so zostatkom 0,00 €, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 so zostatkom 6,11 €, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 so zostatkom 7,61 €, a číslo XXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 so zostatkom 8,28 €). Žalovaný teda zahrnul do masy BSM zostatky na účtom spolu v sume 4.153,86 €. Napokon žalovaný navrhol infasaunu prikázať do svojho výlučného vlastníctva, nakoľko táto je zabudovaná v byte a bolo by neúčelné a neekonomické ju rozkladať a premiestňovať.

5) Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11C/111/2016-811 zo dňa 6.9.2016 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán (BSM) tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal tieto veci:

1. Byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí v bytovom dome na G. O.. Č.. XX, súp. č. XXXX zapísaný na LV pre kat. úz. D. č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušných pozemkoch

2. garáž súp. č. XXXX postavená na parc. č. XXXX/XX zapísaná na LV č. XXXX

3. gobelín „Hereka Reine Seide“, výr. č. R.-X-XXXXX, rozmer 31cm x 38 cm 4. koberec „AZERI pure Woll“, výr. č. R.-X-XXXXX, rozmer 1,15m x 1,79m

4. infasauna - kabínka z jaseňového dreva, rozmer 2m x 1,2m x 80cm

5. zostatok na účte vedenom vo D. H. Z..G.. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 337,96 eur

6. zostatok na účte vedenom v Č. Z..G.. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.025,88 eur

7. nasledovné mince:

- Svetové dedičstvo UNESCO

- Bardejov, rok emisie 2004, nom.hodnota 5.000 Sk, 2 ks,

- Svetové kultúrne dedičstvo drevené chrámy, rok emisie 2010, nom.hodnota 100 €, 1 ks,

- Korunovácia Leopolda I. Bratislava 1655, rok emisie 2005, nom.hodnota 5.000 Sk, 2 ks,

- Nové tisícročie Tertio millennio, rok emisie 2001, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks,

- Korunovácia Mateja II. Bratislava 1608, rok emisie 2008, nom.hodnota 5000 Sk, 1 ks,

- Slovenská koruna 1993-2008, rok emisie 2008, nom.hodnota 1000 Sk, 4 ks,

- Zlatý Dukát Bratislava Mária Terézia 1563-1860, 1 ks.

- Vstup Slovenskej republiky do Európskej únie, rok emisie 2004, nom.hodnota 10 000 Sk, 3 ks,

- 10 rokov Slovenskej republiky 1993-2003 hranatá, rok emisie 2003, nom.hodnota 10 000 Sk, 2 ks,

- Bimilénium 2000, rok emisie 2000, nom.hodnota 10 000 Sk, 1 ks,

- Svetové dedičstvo UNESCO Spišský hrad, rok emisie 1998, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks,

- Veľkomoravské knieža Mojmír II. 894-906, rok emisie 2006, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks,

- Svetové dedičstvo UNESCO Banská Štiavnica, rok emisie 1997, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks,

- Svätopluk 894-1994, rok emisie 1994, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks,
- Razba prvých toliarových mincí Kremnica 1499-1999, rok emisie 1999, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks,
- Svetové dedičstvo UNESCO Vikolíneec, rok emisie 2002, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks,
- Národný park Muránska planina, rok emisie 2006, nom.hodnota 500 Sk, 7 ks,
- Národný park Nízke Tatry, rok emisie 2008, nom.hodnota 500 Sk, 1 ks,
- Slovenský kras, rok emisie 2005, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks,
- Andrej Kmeť 1841-1908, rok emisie 2008, nom.hodnota 200 Sk, 4 ks,
- Pavol Kuzmány 1806-1866, rok emisie 2006, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Bratislavský mier-paix de presbourg-presburger frieden, rok emisie 2005, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Korunovácia Leopolda I. Bratislava 1655, rok emisie 2005, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Ľudovít Štúr 125. výročia úmrtia 1856-1981, rok emisie 1981, nom.hodnota 500 Kčs, 4 ks,
- Pevnosť Komárno 1557, rok emisie 2007, nom.hodnota 500 Sk, 4 ks,
- Národné divadlo 100. výročie otvorenia 1883-1983, rok emisie 1983, nom.hodnota 500 Kčs, 5 ks,
- J. A. Komenský 1492-1992, rok emisie 1992, nom.hodnota 500 Kčs, 4 ks,
- Československý tenis 1893-1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 500 Kčs, 3 ks,
- Martin Kukučín 1860-1985, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kč, 7 ks,
- Jozef Max. Pecval 1807-1891, rok emisie 2007, nom.hodnota 200 Sk, 4 ks,
- Otakar Španiel 1881-1981, rok emisie 1981, nom.hodnota 100 Kčs, 7 ks,
- Kanská železnica České Budějovice - Linec, rok emisie 1982, nom.hodnota 100 Kčs, 7 ks,
- Samo Chalupka 100. výročie úmrtia, rok emisie 1983, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks,
- Petr Brandl 150. výročie úmrtia, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks,
- Národné divadlo 100. výročie otvorenia 1883-1983, rok emisie 1983, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks,
- Ján Hollý 200. výročie narodenia, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks,
- Ivan Olbracht 100. výročie narodenia, rok emisie 1982, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks,
- Jaroslav Hašek 100. výročie narodenia, rok emisie 1983, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks,
- Karel Hynek Mácha 1836 - 1986 150. výročie úmrtia, rok emisie 1986, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks,
- Karlove Vary, rok emisie 1991, nominálna hodnota 50 Kčs, 5 ks,
- Antonín Dvořák -150. výročie narodenia, rok emisie 1991, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks,
- Muzeálna spoločnosť 100. výročie 1893 - 1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks,
- Piešťany, rok emisie 1991, nom.hodnota 50 Kčs, 5 ks,
- Mariánské Lázně, rok emisie 1991, nom.hodnota 50 Kčs, 5 ks,
- Lidice Ležáky, rok emisie 1992, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks,
- Majstrovstvá sveta v ľad. Hokeji Praha 1985, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kčs, 11 ks,
- ČSSR Bratislava, rok emisie 1986, nom.hodnota 50 Kčs, 5 ks,
- Matej Bell 1684-1984, rok emisie 1984, nom.hodnota 100 Kčs, 7 ks,
- Kláštor Břevnovský v Prahe, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks,
- Stavovské divadlo W.A.Mozart 1791-1991, rok emisie 1991, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks,
- Moravské zemské múzeum Brno, rok emisie 1992, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks,
- Comité international olympique 1894 - 1994, rok emisie 1994, nom.hodnota 200 Sk, 6 ks,
- Zubačka Štrba - Štrbské pleso 1896 - 1996, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Štefan Moyzes - 200.výročie narodenia matica slovenská, rok emisie 2006, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Prvá električka v Bratislave, rok emisie 1995, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- J. C Hronský 1886 - 1960 - 100. výročie narodenia, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Janko Alexy 1894 - 1970 - 100.výročie narodenia, rok emisie 1994, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Olympijské hry 1896 - 1996, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Pavol Jozef Šafárik 1795 - 1861, rok emisie 1995, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- 150 rokov spis. Slovenčiny 1842 - 1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Imrich Karvaš 1903-1981- 100. výročie narodenia, rok emisie 2003, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Súbor slovenských euromincí 2013 vo vyhotovení proof like, 1 ks,

Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, súd prvej inštancie prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného :

1. osobné motorové vozidlo zn. RENAULT obchodný názov CLIO, rok výroby 2002, č. VIN: D., evidenčné číslo: H.-XXXGS
2. zostatok na účte vedenom v C. H. Z..G.. číslo: XXXXXXXX/XXXX vo výške 6,11 €
3. zostatok na účte vedenom v C. H. Z..G.. číslo: XXXXXXXX/XXXX vo výške 7,61 €
4. zostatok na účte vedenom v C. H. Z..G.. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 8,28 €

5. zostatok na účte vedenom v C. H. G. Z..G.. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 4.131,86 €

6. 2 kusy cenné papiere - dlhopisy O. G. U. G. G. XX/XX/XX, XXXXXLMX

X. nasledovné mince:

- Samuel Jurkovič 1796 - 1873, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Svetozár Hurban Vajanský 1847 - 1916, rok emisie 1997, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Móric Beňovský 1746 - 1786, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Národný park Slovenský raj, rok emisie 1994, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks,
- Vznik Slovenskej republiky 1.1.1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Sk, 6 ks,
- Mikuláš Galanda 1895-1938 - 100. výročie narodenia, rok emisie 1995, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Svetové dedičstvo UNESCO Banská Štiavnica, rok emisie 1997, nom.hodnota 200 Sk, 7 ks,
- Pieninský národný park, rok emisie 1997, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks,
- Ján Kollár 1793 - 1852- 100. výročie narodenia, rok emisie 1993, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Rok ochrany európskej prírody, rok emisie 1995, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Jan Neruda 150. výročie narodenia, rok emisie 1984, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks,
- Antonín Zápotocký 1864-1964, rok emisie 1984, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks,
- Karol Marx 100. výročie úmrtia, rok emisie 1983, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks,
- D-Day Mor ho!-50. výročie vylodenia v Normandii, rok emisie 1994, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Helsinky- konferencie o bezpečnosti a spolupráci v Európe -10. výročie konferencie, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks,
- Národný park Malá Fatra, rok emisie 2001, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks,
- Samuel Mikovíni 1686-1750 - 250. výročie úmrtia, rok emisie 2000, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks,
- Svetové dedičstvo UNESCO Spišský hrad, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Tatranský národný park 1949-1999, rok emisie 1999, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks,
- 500. výročie razby prvých toliarových mincí - Kremnica 1499, rok emisie 1999, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks,
- Alexander Dubček 1921-1991- 80. výročie narodenia, rok emisie 2001, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Ľudovít Fulla 1902-1980 -100. výročie narodenia, rok emisie 2002, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Jozef Škultéty 1853-1948 - 150. výročie narodenia, rok emisie 2003, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Juraj Fándly 1750 - 1811- 250. výročie narodenia, rok emisie 2000, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Pavol Országh Hviezdoslav 1849-1931 - 150. výročie narodenia, rok emisie 1999, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Prvý parný vlak na Slovensku 1848 - 1998, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Vstup Slovenska do Európskej únie, rok emisie 2004, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Ján Andrej Segner 1704-1777 - 300. výročie narodenia, rok emisie 2004, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Slovenské povstanie 1848-1849 - 150. výročie, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Svetové dedičstvo UNESCO Bardejov 2004, rok emisie 2004, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Slovenská národná galéria 1948-1998 - 50.výročie, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Wolfgang Kempelen 1734-1804 - 200. výročie úmrtia, rok emisie 2004, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Slovenská filharmónia 1949-1999 - 50. výročie, rok emisie 1999, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Svetové dedičstvo UNESCO Vikolínec, rok emisie 2002, nom.hodnota 200 Sk, 6 ks, - Millennio Nové tisícročie trojuholník, rok emisie 2001, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks,
- Ján Smrek - Ján Čietek Čerle 1898 - 1982, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks,
- Vznik SR 1.1.1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Sk, 1 ks,
- Napoleon III. 1852 - 1871, rok emisie 1856, nom.hodnota 20 Frankov, 1 ks, - Rakúsko zlatý dukát Ferencz Jozsef 1889 20 Fr-8Fr, 2 ks,
- Rakúsko zlatý dukát Wiener philharmoniker 500 schilling, rok emisie 1996, nom.hodnota 500 schillingov, 2 ks,
- Telč, rok emisie 1986, nom.hodnota 50 Kčs, 8 ks,
- Český Krumlov -mestská pamiatková rezervácia, rok emisie 1986, nom. hodnota 50 Kčs, 8 ks,
- Svatá Aneška Česká 1990 -1. výročie svätorečenia, rok emisie 1990, nom.hodnota 50 Kčs, 9 ks,
- Ján Kupecký - 250. výročie úmrtia, rok emisie 1990, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks,
- 100. Veľká Pardubická 1890, rok emisie 1990, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks,
- Kôň Převalský - zachovanie chovu, rok emisie 1987, nom.hodnota 50 Kčs, 6 ks,
- 17. listopad 1939-1989, rok emisie 1989, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks,
- Martin Benka 1888-1988, rok emisie 1988, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks,
- Juraj Jánošík 1668-1968 - 300. výročie narodenia, rok emisie 1988, nom.hodnota 50 Kčs, 5 ks,
- Bohemia 1. český parník 1841-1991, rok emisie 1991, nom.hodnota 50 Kčs, 4 ks,
- Karel Čapek 1890-1990 -100.výročie narodenia, rok emisie 1990, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks,

- Železnica Břeclav - Brno 1839-1989 150. výročie zahájenia žel. dopravy, rok emisie 1989, nom.hodnota 50 Kčs, 7 ks,
- Levoča - mestská pamiatková rezervácia, rok emisie 1986, nom.hodnota 50 Kčs, 7 ks,
- Svetová výstava poštových známok 1988, rok emisie 1988, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks,
- Matica Slovenská 125. výročie založenia, rok emisie 1988, nom.hodnota 500 Kčs, 4 ks,
- Lada Jozef 1887-1987 -100.výročie narodenia, rok emisie 1987, nom.hodnota 500 Kčs,
- Banícka akadémia Banská Štiavnica, rok emisie 1987, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks,
- Československá federácia 1968-1988 - 20.výročie, rok emisie 1988, nom.hodnota 500 Kčs , 4 ks,
- Národný park Veľká Fatra, rok emisie 2009, nom.hodnota 20 €, 2 ks,
- Aurel Stodola 1859-1942, rok emisie 2009, nom.hodnota 10 €, 2 ks,
- Karol Kuzmany, rok emisie 2006, nom.hodnota 200 Sk, 1 ks,
- Svetové dedičstvo UNESCO-drevené chrámy v slovenskej časti karpatského oblúka, rok emisie 2010, nom.hodnota 10 €, 2 ks,
- Muzeálna slov. spoločnosť 1883-1983, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Sk , 1 ks,
- Andrej Kmeť 1841-1908, rok emisie 2008, nom.hodnota 200 Sk, 1 ks,
- Národný park Nízke Tatry, rok emisie 2008, nom.hodnota 500 Sk, 2 ks,
- ČSSR Praha 1986, rok emisie 1986, nom.hodnota 50 Kčs,7 ks,
- Bohumil Martinu 1890-1990, rok emisie 1990, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks,
- Československý tenis 1893-1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 500 Kčs, 1 ks,
- Praha pamätná minca, 1 ks,
- 10 rokov Slovenskej republiky 1993-2003, rok emisie 2003, nom.hodnota 1000 Sk, 8 ks,
- Prvý súbor slovenských euromincí 2009 vo vyhotovení proof like, 1 ks,
- Set mincí -nórske koruny: „Coins of Norway 2007“ v kazete, 2 ks,
- Súbor pamätných mincí s motívmi slovenských bankoviek vo vyhotovení proof, rok emisie 19.12.2003, 2 ks

Ďalej súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalobkyni povinnosť žalovanému odovzdať mince tak ako sú označené vo výroku č. II bod. 7 rozsudku a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 1,03 eur, a to 3 dní od právoplatnosti rozsudku, konanie zastavil v časti o vyporiadanie nasledovných vecí: zariadenie bytu, zlaté šperky, kryštál, kožený kabát, 1 ks minca „Zlatý dukát Karola IV“ z roku 1980, 1 ks minca „Slovensko 2013“, 1 ks minca „10 rokov EUR“ z roku 2008, vo zvyšku žalobu zamietol, žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania a žalobkyni a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu prvej inštancie súdny poplatok po 4.447 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6) Na odvolanie žalovaného proti označenému rozsudku tunajšieho súd Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 6Co/12/2019-842 zo dňa 3.12.2019 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne nesprávny zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení zrušovacieho uznesenia odvolací súd uviedol, že súd v konaní o vyporiadanie BSM nie je viazaný tým, aké veci podľa žalobcu patria do BSM, resp. ktoré konkrétne veci žalobca požaduje vyporiadať a rovnako nie je viazaný ani tvrdeniami protistrany v tomto ohľade. Inými slovami, súd je povinný na základe vykonaného dokazovania zistiť, ktoré konkrétne veci, prípadne práva tvoria masu BSM a následne vykonať vyporiadanie BSM. Veci patriace do BSM súd uvedie vo výroku rozhodnutia s tým, že ak je toho názoru, že určité veci uvádzané stranami do BSM nepatria, v odôvodnení rozsudku uvedie o ktoré veci ide a z akého dôvodu je toho názoru, že do BSM nepatria. Nie je teda správne, ak súd samostatným výrokom žalobu o vyporiadanie BSM sčasti zamietne, ako to urobil v prejednávanej veci súd prvej inštancie výrokom VI. Tento postup je v rozpore s tým, že konanie o vyporiadanie BSM je výnimkou zo zásady ne ultra petitem, ako je to uvedené vyššie. Z rovnakých dôvodov v konaní o vyporiadanie BSM nie je správne, ak súd konanie sčasti zastaví s odôvodnením, že strany netrvali na tom, aby do BSM boli zahrnuté určité veci (výrok V. napadnutého rozsudku). Ak strany zhodne uvedú, že určité veci nepožadujú zahrnúť do BSM, súd ich do masy BSM nezahrne (neuvedie ich vo výroku rozhodnutia) a iba v odôvodnení vysvetlí, prečo takto postupoval. Pokiaľ ide o samotné vyporiadanie BSM, odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že do BSM patrí zbierka mincí. Ak mince zbieral výlučne žalovaný, zbierka mincí je podľa názoru odvolacieho súdu vecou slúžiacou jeho osobnej potrebe a táto vec teda do BSM nepatrí (§ 143 Obč. zák.). Odhliadnuc od uvedeného poukazuje odvolací súd tiež na to, že je predsa nelogické a nespravodlivé, aby bola polovica zbierky mincí prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá nie je zberateľkou mincí a ktorá sa o nadobudnutie tejto zbierky žiadnym spôsobom nepričinila a ako taká v podstate o samotné mince ako veci nemá záujem (má záujem

iba o ich finančnú hodnotu). Ak teda zbierka mincí nie je súčasťou BSM, k jej hodnote by bolo treba prihladiť iba za predpokladu, že by sa preukázalo, že na jej zadováženie boli použité prostriedky spoločné finančné prostriedky patriace do BSM. V takom prípade by bolo treba pri vyporiadaní zohľadniť, že na získanie zbierky mincí patriacej do výlučného vlastníctva žalovaného, boli použité finančné prostriedky patriace do BSM. Pokiaľ ide o predmetný byt na G. O. Č. XX D. H., odvolací súd je zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že tento byt patrí do BSM, aj keď tento byt bol žalovanému pridelený zamestnávateľom ako podnikový byt pred uzavretím manželstva. Treba totiž vziať do úvahy, že strany ho kúpili za trvania manželstva a jeho kúpou vyjadrili spoločnú vôľu, aby sa tento byt stal súčasťou ich BSM. Odvolací súd je však toho názoru, že nemožno ponechať bez povšimnutia fakt, že to bol výlučne žalovaný, ktorý sa pričínal o to, že predmetný byt sa stal súčasťou BSM. Súd prvej inštancie riadne neodôvodnil, prečo za týchto okolností predmetný byt v rámci vyporiadania BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal iba na to, že je tu záujem na čo najnižšom vyrovnanom podiele. Takéto odôvodnenie prikázania bytu do vlastníctva žalobkyne je nepostačujúce. Čo sa týka vyporiadania finančných prostriedkov patriacich do BSM, odvolací súd konštatoval, že vyporiadať možno iba tie finančné prostriedky, ktoré sa reálne nachádzali na účtoch ku dňu právoplatnosti rozvodového rozsudku, teda ku dňu XX. X. XXXX. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, ktoré žalovaný vybral z účtu počas trvania manželstva (ide najmä o sumu 40.000 eur, ktorú mal z účtu vybrať dňa 5. 3. 2015 a o sumu 4.689 eur, ktorú mal vybrať dňa 4. 5. 2015), k týmto finančným prostriedkom by bolo možné v rámci vyporiadania BSM prihladiť za predpokladu, že by bolo v konaní preukázané, že išlo o finančné prostriedky patriace do BSM, ale súčasne aj za predpokladu, že tieto finančné prostriedky žalovaný minul na zakúpenie vecí, ktoré do BSM nepatria a ktoré sa teda stali jeho výlučným vlastníctvom. Ide teda najmä o veci osobnej potreby a veci slúžiace výkonu povolania, prípadne veci slúžiace na uspokojovanie záľub žalovaného. V tom prípade by bolo treba zohľadniť, že na zadováženie vecí vo výlučnom vlastníctve žalovaného boli použité spoločné finančné prostriedky patriace do BSM. Ak žalovaný tieto finančné prostriedky za trvania manželstva jednoducho minul bez toho, aby sa zistilo na čo, nebude možné k týmto finančným prostriedkom pri vyporiadaní BSM prihladiť. Platí totiž, že vyporiadava sa iba ten majetok, ktorý reálne existoval ku dňu zániku manželstva a teda ku dňu zániku BSM. Nie je to žalovaný, koho zaťažuje dôkazné bremeno ohľadom použitia týchto finančných prostriedkov, ako sa mylne domnieva súd prvej inštancie. Naopak, ak žalobkyňa tvrdí, že k týmto finančným prostriedkom treba v rámci vyporiadania BSM prihladiť, bude na nej, aby preukázala, že ich žalovaný použil na zakúpenie vecí, ktoré sa stali jeho výlučným vlastníctvom. Odvolací súd dodal, že samotné miňanie spoločných finančných prostriedkov jedným z manželov za trvania manželstva ešte bez ďalšieho nemá za následok to, že tieto finančné prostriedky patria do BSM, pretože - ako je to uvedené vyššie - v rámci vyporiadania BSM sa vyporiadava majetok preukázateľne existujúci v čase zániku manželstva. Vo všeobecnosti ak sa zistí, že jeden z manželov celkom zjavne, preukázateľne a v značnom rozsahu nehospodárne nakladal so spoločným majetkom, môže to mať za následok odklon od princípu parity podielov pri vyporiadaní BSM.

7) Súd vychádzal z dosiaľ vykonaného dokazovania ako aj z písomného vyjadrenia žalobkyne zo dňa 2.9.2020, z výpovede žalobkyne na pojednávaní dňa 17.9.2020 a zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 27.03.2018. Na základe takto vykonaného a doplneného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav.

8) Manželstvo strán sporu uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Mestským Národným výborom v Š., okres T. F., zapísané v knihe manželstiev I. T. D., bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 10C/402/2015-20, zo dňa 11.2.2016 právoplatným dňa XX.X.XXXX.

9) Podľa LV č. XXXX vedeného pre k.ú. D., sú bezpodielovými spoluvlastníkmi garáže na parc. č. XXXX/XX k.ú. T. žalobkyňa a žalovaný, pričom túto nadobudli kúpou dňa 30.9.2002 (D.-XXXX/XX).

10) Podľa LV č. XXXX vedeného pre k.ú. D., sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X na X.posch. bytového domu na G. Č. XX D. H. žalobkyňa a žalovaný, pričom tento nadobudli kúpou zmluvou zo dňa 10.4.2000; právne účinky vkladu nastali dňa 17.8.2000 (D.-XXXX/XX).

11) Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 26.2.2013 žalovanému mal byť vyplácaný dôchodok ma účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v C. H. Z..G...

12) Podľa výpisu z účtu vedeného D. D. Z..G.. na meno žalovaného pod č. XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola dňa 4.5.2015 pri uzavretí účtu vyplatená v hotovosti suma 4.689,51 eur.

13) Podľa kópie z vkladnej knižky XXXXXX-XXXXXXXXXX-XXXX bola dňa 4.5.2015 na túto vkladnú knižku s počítačným zostatkom 65,94 eur vložená suma 55.000,-eur a súčasne suma 4.432,56 eur, t.j. k 4.5.2015 tvoril zostatok presne 60.000,-eur.

14) Podľa trestného rozkazu Okresného súd Bratislava II zo dňa 9.10.2015 sp.zn. OT/413/2015, právoplatného dňa 9.10.2015, bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 5.10.2015 v čase okolo 17.50 hod. D. H. na G. O.. Č.. XX v byte na X. poschodí sa vyhrážal svojej manželke (žalobkyni) smrťou, fyzickou ujmu na zdraví a likvidáciou...čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona.

15) Podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/151/2004 zo dňa 5.4.2005 bol žalovaný uznaný vinným za trestný čin ublíženia na zdraví, ktorý mal byť spáchaný voči tretej osobe. Odsúdenie bolo žalovanému zahladené uznesením zo dňa 26.1.2007.

16) Súd si vyžiadal na návrh žalobkyne správy bánk o účtoch vedených na meno žalovaného. Podľa správy D. Z..G.. bol účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX zrušený k 4.5.2015 a súčasne bol z neho vykonaný hotovostný výber v sume 4.689,51 €. Podľa správy C. H. G. Z..G.. zo dňa 18.11.2016 bol účet žalovaného číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX zrušený k 15.2.2016, pričom zostatok vo výške 2.494,49 € bol prevedený na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom bol ku dňa XX.X.XXXX (právoplatnosť rozvodu manželstva) zostatok vo výške 4.131,86 €. Ďalej zo správy vyplýva, že účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol dňa 5.3.2015 zrušený a bola z neho vykonaná výplata sumy 4.039,10 € na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX. Ďalej účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol zrušený dňa 14.2.2014 pričom suma 30.729,-€ bola prevedená na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, rovnako ako zostatok vo výške 37.539,-€ z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zrušeného dňa 16.2.2015. Podľa potvrdenia C. H. G. Z..G.. dňa 05.03.2015 bola z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vybratá v hotovosti suma 40.000,-€.

17) Podľa správy RM-S Market o.c.p., a.s. aktuálna hodnota dlhopisov O. U. G. XX/XX/XX je XXX,XX J. (XXX,XX €.).

18) Podľa výpisu z účtu žalovaného v C. H. G. Z..G.. za obdobie od 01.01.2014 do 30.6.2014 (čl. 739 súdneho spisu) bola dňa 14.2.2014 na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX prevedená suma 30.729,-€ a zároveň na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX bola v tento deň v hotovosti vložená suma 6.369,-€. Následne (ešte dňa 14.2.2014) bola suma 37.000,-€ z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX bezhotovostne prevedená na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX.

19) Podľa výpisu z účtu žalobkyne č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného D. Z..G.. bol zostatok na tomto účte ku dňu 22.2.2016 vo výške 337,96 €.

20) Podľa výpisu z účtu žalobkyne č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Č. Z..G.. bol zostatok na tomto účte ku dňu 22.2.2016 vo výške 1.025,88 €.

21) Podľa výpisov z účtu žalovaného v C. H. Z..G.. číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 zostatok činil 0,00 €, číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 zostatok činil 6,11 €, číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 zostatok činil 7,61 €, a číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 zostatok činil 8,28 €.

22) Podľa osvedčenia o evidencii č. G. XXXXXX osobné motorové vozidlo zn. RENAULT obchodný názov CLIO s rokom výroby 2002, č. D.: D., je evidované pod ev. číslom: H.-XXXGS.

23) Podľa kúpnej zmluvy uzavretej žalovaným dňa 1.4.2014 gobelín „Hereka Reine Seide“, výrobné číslo H-3-73600, rozmer: 31cm x 38 cm a koberec „AZERI pure Woll“, výrobné číslo H-3-73773, rozmer 1,15m x 1,79m boli zakúpené za cenu spolu 8.500,-€.

24) Z rozhodnutia U. G. I. H. o pridelení podnikového bytu zo dňa 15.09.1976 vyplýva, že zamestnancovi N. T., nar. XX.X.XXXX bol pridelený X-izbový podnikový stabilizačný byt v H. na G. XX s tým, že pre rozhodnutie o pridelení bola - okrem iných dôvodov - vzatá do úvahy aj potreba zabezpečenia stability

kádrov. Zo zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 15.09.1976 vyplýva, že táto dohoda bola dojednaná na základe rozhodnutia o pridelení bytu z 15.9.1976.

25) Z uznesenia Obvodného súdu Bratislava 2 zo dňa 19.1.1982, č.k. 8C 69/81-5, vyplýva, že konanie o návrhu navrhovateľa -U. G.H. I. H. voči odporcovi: N. T., G. XX, H., o zrušenie užívacieho práva k bytu nachádzajúcemu sa v H. na G. XX, z dôvodu nadmernosti, bolo zastavené a vec bola postúpená na konanie a rozhodnutie ObNV Bratislava 2.

26) Podľa „Prehľadu o vyúčtovaní zostatku umorenej vkladnej knižky číslo: XXX XXX-XXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2015“ vydaného C. H. Z..G.. dňa 9.1.2016 mala byť suma 60.401,27 € prevedená na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX.

27) Podľa výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 01.01.2016 do 30.06.2016 zostatok na tomto účte k 31.12.2015 predstavoval sumu 1.753,25 €.

28) V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.3.2017 žalobkyňa zdôraznila, že žalovaný, napriek výzve a poučení, že jeho povinnosťou je preukázať, ako a na čo boli použité prostriedky, ktoré vyberal z jednotlivých účtov, túto povinnosť nesplnil a svoje tvrdenia nepodoprel dôkazmi, ktoré by relevantným spôsobom preukázali použitie týchto finančných prostriedkov. K bytu na G. O.. XX D. H. uviedla, že bol nadobudnutý do vlastníctva strán počas trvania ich manželstva. Žalovaný nepreukázal žiadnu právne významnú skutočnosť, na základe ktorej by mal súd rozhodnúť, že byť prisúdi do jeho výlučného vlastníctva. To, že žalobkyňa nebránila žalovanému užívať spoločné motorové vozidlo, nie je dôvodom, aby bola garáž prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. Žalovaný potvrdil tvrdenie žalobkyne, že účty existovali, že na účty ukladal finančné prostriedky počas trvania manželstva, a že len on mal k účtom dispozičné právo, nakoľko ich sám zrušil. Takéto špekulatívne konanie nie je v súlade so zákonom a zákon ho nechráni. Žalovaný vedome a špekulatívne vytvoril situáciu, kedy fin. prostriedky na účtoch vybral, účty zrušil a úspory použil pre vlastné potreby. Výber peňažných prostriedkov z účtov v peňažných ústavoch je považovaný za bežnú vec, nevyžadujúcu súhlas druhého manžela, ak sú tieto prostriedky použité na uspokojenie potrieb rodiny. V prípade, že tieto prostriedky spotreboval pre seba alebo spôsobom nepredstavujúcim uspokojenie potrieb rodiny, prípadne túto sumu nespotreboval a disponoval s ňou pri zániku BSM, je potrebné takéto sumy vysporiadať. Pritom dôkazná povinnosť žalobkyne spočíva len na preukázaní, že takáto suma bola počas trvania manželstva nadobudnutá, čo žalobkyňa preukázala výpismi z účtov a sám žalovaný disponovanie s účtami nepopiera. K skutkovým tvrdeniam žalovaného ohľadom nadobudnutia zbierky mincí uviedla, že popiera nadobudnutie mincí žalovaným darom od svojho syna, okrem troch alebo štyroch. Vo vyjadrení žalovaný preukazuje, že účty zrušil, avšak nepopiera, že ide o účty na ktorých boli uložené prostriedky získané počas trvania manželstva. Preto žalobkyňa navrhla, aby boli pojaté do masy BSM, pretože žalovaný nepoprel ich nadobudnutie a existenciu, iba tvrdí, že ku dňu rozvodu už účty /nie finančné prostriedky/ neexistovali. Do svojho výlučného vlastníctva žalobkyňa žiadala prikázať označený byt, garáž a vklady na účtoch: č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 337,96 €, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.025,88 €. Žalovanému navrhla žalobkyňa prikázať zostatky na jeho účtoch v C. H. Z..G.. a C. H. Z..G.. (č. XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 4.131,86 €), cenné papiere, zbierku mincí, infrasauunu, motorové vozidlo, gobelín, koberec.

29) V konaní pred súdom na pojednávaní dňa 16.3.2017 strana žalobkyne uviedla, že takmer všetky poplatky a platby spojené s užívaním bytu ako aj bežné potreby rodiny znášala a zabezpečovala žalobkyňa, čo umožnilo žalovanému zo súhlasom žalobkyne, aby si ukladal prostriedky na sporenie, ktoré malo byť pre celú rodinu. V tomto smere kupoval a zabezpečoval aj zbierku mincí, ktorá je predmetom vysporiadania a bola kupovaná zo spoločných finančných prostriedkov určených obidvomi stranami sporu v tom čase pre deti. Žalovaný pracoval aj podnikal a tieto finančné prostriedky boli ukladané ako úspory na účty, ktoré potom po začínajúcich konfliktach smerujúcich k rozvodu zrušil s tým, že časť z nich zrejme uložil na iné účty a žalobkyňa nevie, na aký účel boli použité. Dispozíciu k nim mal len žalovaný, preto musela žalobkyňa požiadať súd o zabezpečenie dôkazov, ktoré žalovaný dobrovoľne nepredložil.

30) V podaní doručenom súdu dňa 3.4.2017 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že chod domácnosti zabezpečovala vo väčšej miere žalovaná, ktorá už v roku 2002 mala vysoký príjem, a preto mohol žalovaný svoje peniaze ukladať na sporenie a realizáciu svojich koníčkov. Túto skutočnosť žalobkyňa

dokladovala potvrdením o zamestnaní z 18.4.2002, podľa ktorého žalobkyňa dosiahla za posledných 12 mesiacov priemerný čistý mesačný príjem 39.812,-Sk.

31) V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.4.2017 právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že nadobúdaci hodnotu mincí žalovaný nespоруje. Ako však už žalovaný uviedol, mince po roku 2006 nadobudol darom od svojho syna, ktorý mu tieto mince odovzdal aj s nadobúdacím dokladom a tieto sa nachádzajú v zbierke mincí, a keďže zbierku mincí vzala z bytu žalobkyňa a uložila na neznáme miesto, tieto potvrdenia o kúpe použila práve z tejto zbierky mincí. Celková hodnota zbierky mincí je vyčísliteľná len čo do nadobúdacej hodnoty každej jednej mince, ktorú žalovaný nespuruje, avšak zberateľskú hodnotu môže mať zbierka podstatne vyššiu. Žalovaný sa nevie vyjadriť k tejto hodnote, v tomto smere bude potrebné vykonať znalecké dokazovanie. Žalovaný žiadal, aby bol predmetný byt prikázaný do jeho výlučného vlastníctva, a to s poukazom na skutočnosť, že o jeho nadobudnutie sa podstatnou mierou pričínili práve on. Ďalej právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalovaný sa podieľal rovnakou mierou na chode spoločnej domácnosti ako žalobkyňa. Na spoločný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX bola poukazovaná trvalým príkazom mzda žalovaného od jeho zamestnávateľa - H. D. G.. Je teda zrejmé, že úhrady ako sú služby a náklady za užívanie bytu uvádzané žalobkyňou boli hradené zo spoločných financií, nevykonávala ich teda výlučne z ňou nadobudnutých prostriedkov. Tu len žalovaný dopĺňa, že z tohto účtu vôbec nevyberal peniaze, dokonca nemá vedomosť, či má k tomuto účtu právo disponenta. K úsporám, resp. k jednotlivým bankovým účtom, ich zostatkom a pohybom na nich pred zánikom manželstva, ktoré vyústili do ich nahromadenia na vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX/XXXX žalovaný uviedol, že veľa účtov nebolo riadnymi účtami, ale sporiacimi, prípadne termínovanými vkladmi, ktoré banka žalovanému otvárala kvázi ako podúčty k už existujúcim účtom. Tieto účty vznikali postupne, pretože žalovaný vytváral úspory už od roku 1983, kedy mu matka darovala celoživotné úspory vo výške 1.500.000 Kčs. Z týchto peňazí väčšinu investoval do akcií, kedy nakupoval a predával akcie cez RM Systém, rovnako kupoval akcie cez tzv. kupónovú privatizáciu, kde dosiahol aj vysoký zisk. Z týchto peňazí investoval aj do zariadenia domácnosti (najmä do elektroniky). Tým, že žalovaný veľmi dlho sporil, presúval jednotlivé našetrené čiastky na účty, kde to bolo práve výhodnejšie (výhodné úroky a pod.), a preto je v konečnom dôsledku tých účtov také množstvo. Na väčšinu účtov si už žalovaný ani nespomína, po vybratí väčších čiastok z týchto účtov tieto nechal „uspať“ s malým zostatkom, spravidla pár eur na odporúčanie samotných finančných inštitúcií. Sám žalovaný nemá prehľad o všetkých účtoch, ale všetky úspory napokon naakumuloval na vkladnú knižku č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX, kedy všetky jeho úspory ku dňu 04.05.2015 predstavovali sumu 60.000 €. Nie je teda pravdou, že by žalovaný špekulatívne narábali s účtami s úmyslom ich zatajiť pred žalobkyňou. Žalobkyňa o investíciách sama vedela. Právnym dôvodom nadobudnutia úspor žalovaného je tak dar od matky žalovaného, ktoré neskôr investoval do cenných papierov, termínovaných vkladov, ako aj na nákup mincí. Ďalej žalovaný uviedol, že z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov ako aj z dôvodu, že žalovaný koncom októbra 2015 opustil byt a dodnes byt neužíva, býva v okrese S. G., odkiaľ dochádza do H. na pravidelné kontroly k lekárovi, z našetrených peňazí už väčšinu minul na životné potreby (dopláca drahé lieky, musel absolvovať pooperačné liečenia a rehabilitácie, na nákup výživových doplnkov ako liečiv, na cestovné medzi H. a S. G., na bývanie, náklady na auto).

32) V podaní zo doručenom súdu dňa 27.4.2017 právna zástupkyňa žalobkyne k tvrdeniam žalovaného ohľadom jeho pričinenia sa o nadobudnutie bytu uviedla, že nakoľko sa žalovaný v roku 1978 rozviedol, pričom deti neboli zverené do jeho opatery, byt, ktorý dovtedy užíval so svojou prvou manželkou a deťmi, sa stal nadmerným. Vo veci zrušenia užívacieho práva pre nadmernosť prebiehal aj súd. Nakoľko však v auguste 1981 sa oženil so žalobkyňou, nadmernosť bytu zanikla z dôvodu založenie novej rodiny. Aj keď dôkazom, že byt patrí do BSM, je kúpna zmluva, ktorá bola uzavretá až v roku 2002, uznesenie Obvodného súdu Bratislava 2, sp. zn. 8C 69/81, nasvedčuje tomu, že v čase odkúpenia bytu nešlo už o stabilizačný byt, pretože o zrušení užívania rozhodoval národný výbor t.j. štát. Je pravdou, že po uzavretí manželstva si strany sporu ako manželia zriadili spoločný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vo D. H., ku ktorému mali obaja dispozičné práva. Naposledy však bola mzda žalovaného poukázaná na spoločný účet dňa 5.12.2008 v sume 14.527,-Sk. V ten istý deň na spoločný účet došla mzda žalobkyne vo výške 31.159,-Sk a zároveň dôchodok žalobkyne 14.730,-Sk. Od 1.1.2009 už na účet mzda žalovaného nechodila s tým, že si zriadil osobitný účet, na ktorom sa bude šetriť. Ďalej žalobkyňa poukázala na umorenú vkladnú knižku, prostriedky z ktorej mali byť po 9.1.2016 prevedené na existujúci účet XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 60.401,27 €. Tento účet bol predložený žalovaným so zostatkom 8,28 € k 22.2.2016. Je však najpravdepodobnejšie, že finančné prostriedky ihneď po ich prevedení na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX boli opäť prevedené alebo vybraté v hotovosti. Bez ohľadu na to, finančné prostriedky

buď patria do BSM alebo musia byť v rámci BSM vysporiadané s ohľadom na účel ich použitia. Tieto prostriedky najmenej ku dňu 9.1.2016, teda v čase prebiehajúceho rozvodu a tesne pred vydaním rozsudku súdu o rozvode existovali a napriek údajnému zlému zdravotnému stavu žalovaného, nemohli byť minuté v priebehu jedného mesiaca a ak áno, tak nie na účel, na ktorý podľa tvrdenia žalovaného mal byť použitý. Žalobkyňa poprela skutkové tvrdenie žalovaného, že by mu jeho matka počas života dala akékoľvek finančné prostriedky. Naopak, keď mal platiť výživné na deti z prvého manželstva, pri každom pojednávaní sa bránil zvýšeniu výživného tým, že nemá dostatok prostriedkov.

33) Na pojednávaní dňa 27.4.2017 právna zástupkyňa žalobkyne poukázala na to, že žalovaný sa spolupodieľal na financovaní spoločných potrieb len do roku 2009, odvtedy bol spoločný účet zrušený a financovala potreby rodiny len žalobkyňa zo svojho účtu. Žalovaný iba prispieval do fondu opráv. Žalobkyňa bola zo svojho príjmu schopná zabezpečiť chod a potreby domácnosti, a tak ako uviedol vo svojich vyjadreniach, mohol žalovaný ukladať všetky ním zarobené finančné prostriedky ako šetrenie pre potreby rodiny. Pokiaľ ide o výšku úspor, ktoré majú byť zohľadnené v rámci vyporiadania - išlo o celkovú sumu úspor 175.853 €, z čoho polovica je 87.926,-€, takže túto sumu navrhla žalobkyňa započítať na vyporiadavací podiel.

34) Na pojednávaní dňa 27.4.2017 právna zástupkyňa žalovaného poprela tvrdenie žalobkyne, žeby od roku 2009 finančne zabezpečovala chod spoločnej domácnosti, pretože aj samotný žalovaný uhrádzal služby spojené s užívaním bytu, o čom svedčia potvrdenia o ich úhradách za obdobie v rokoch 2014, 2015, 2013.

35) Žalovaný v konaní pred súdom uviedol, že mama mu darovala peniaze na auto v roku 1980 a niekedy v roku 1983 mu darovala celoživotné úspory. Vykonávala rozličné funkcie a mala peniaze. V tom čase to bolo 1,5 mil. Sk. Nemá na to dôkaz, lebo nemali pritom svedkov. Odvtedy pre žalobkyňu a do bytu doniesol a zabezpečil veľmi veľa vecí. Financoval dovolenky. Nikdy mu (žalobkyňa) nedala peniaze, ani na lieky, s odôvodnením, že on na to má. Do roku 2009 bol spoločný účet. Staral sa o rodinu a deti, naučil ich plávať, bicyklovať, lyžovať. Žalobkyňa nikdy neplatila za byt, až v poslednom čase. Preto tvrdenie, že sa nestaral o rodinu, ho uráža. V 90-tych rokoch zhodnocoval peniaze v RM systéme kúpou a predajom akcií. Aj v kupónovej privatizácii získal akcie aj na kupónovú knižku žalobkyne, ktoré potom predali, lebo boli české a aj z toho teda boli peniaze. Peniaze postupne vyberal a vkladal na viaceré účty, nie je možné, aby to bola suma vyššia ako tých 60.000 €. Boli to všetky termínované vklady na rok, na dva. Boli tam výhodné úroky, tak to využil, zhodnocoval tak peniaze. Suma 175.000 € je nereálna, nemá ju odkiaľ mať, hoci by bola fantastická. Od rozvodu poberal iba dôchodok, ale niečo si z neho nasporil, sumu nevie uviesť. Ak by mu bol prikázaný byt, určite by vedel žalobkyňu vyplatiť, dokázal by uhradiť aj 49.000,-€, vie si požičať. Pokiaľ ide o mince, bol to jeho koníček, pre žalobkyňu to nič neznamenalo a vyčítala mu, koľko do toho vráža.

36) Dňa 19.5.2017 bolo súdu doručené čestné vyhlásenie N.. Š. T., nar. XX.X.XXXX D. H.. V tomto vyhlásení menovaný uviedol, že nakoľko od 1.9.2006 do 31.7.2016 bol zamestnancom T., žalovanému ako svojmu otcovi a zberateľovi mincí každoročne v rokoch 2007 až 2015 daroval pamätné a zberateľské mince, a to pri príležitosti narodenín a vianočných sviatkov. Predmetom daru bol vždy 1 ks mince vyrazený z materiálu striebro v kvalite bežného vyhotovenia, nikdy nie mince zo zlata. Zároveň uviedol, že darované boli mince :

- Jozef Maximilán Petzval-200. výročie narodenia, rok vydania 2007, nominálna hodnota 200 Sk, 1 ks
- Ukončenie výstavby Starej pevnosti v Komárne - 450. výročie, rok vydania 2007, nominálna hodnota 500 Sk, 1ks
- Andrej Kmeť 1841-1908, rok vydania 2008, nominálna hodnota 200 Sk, 1 ks
- Národný park Nízke Tatry, rok vydania 2008, nominálna hodnota 500 Sk, 1 ks
- Aurel Stodola -150. výročie narodenia, rok vydania 2009, nominálna hodnota 10 €, 1ks
- Národný park Veľká Fatra, rok vydania 2009, nominálna hodnota 20 €, 1 ks
- Svetové kultúrne dedičstvo - drevené chrámy v slovenskej časti karpatského oblúka, rok vydania 2010, nominálna hodnota 10 €, 1 ks
- Martin Kukučín 1860-1928, rok vydania 2010, nominálna hodnota 10 €, 1 ks
- Ochrana prírody a krajiny, Národný park Poloniny, rok vydania 2010, nominálna hodnota 20 €
- Zoborské Listiny -900. výročie, rok vydania 2011, nominálna hodnota 10 €
- Pamiatková rezervácia Trenčín, 2012, 20 €
- Majster Pavol z Levoče 2012, 10 €

a tiež ďalšie mince, ktoré však nie sú predmetom konania.

37) V písomnom vyjadrení žalovaného doručenom súdu dňa 30.5.2017 právna zástupkyňa žalovaného vo vzťahu k vyporiadaniu zbierky mincí uviedla, že žalovaný navrhuje, aby mince, ktoré nadobudol spreď roku 1981 a mince, ktoré dostal darom od syna (ako vyplýva z písomného vyjadrenia samotného syna žalovaného - svedka - N. Š. T., C., ktoré bolo doručené súdu elektronickými prostriedkami dňa 19.05.2017) zostali vo výlučnom vlastníctve žalovaného, nakoľko tieto nepredstavujú predmet vysporiadania BSM a všetky ostatné mince žalovaný navrhuje si pomerne rozdeliť so žalobkyňou, keďže ide vec, ktorá je reálne deliteľná. V takomto prípade potom žalovaný netrvá na vyporiadaní zbierky mincí súdom, a to aj z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania, nakoľko znalecké alebo aj iné dokazovanie by bolo nákladné a neúmerne by predlžovalo spor. Žalobkyňa doložila súdu listinu - dôkaz - Uznesenie Obvodného súdu Bratislava 2, o ktorom tvrdí, že byt (o ktorého nadobudnutie sa v celom rozsahu pričínal výlučne žalovaný) sa stal nadmerným a iba vďaka uzavretiu manželstva žalovaného so žalobkyňou mu tento zostal v užívaní. Tieto vyjadrenia žalobkyne žalovaný absolútne popiera. Žalovaný opakuje, že byt dostal do užívania a aj mu zostal v užívaní práve preto, že sa zaviazal odpracovať v podniku U. G. I. H. aspoň 18 rokov a zároveň mu boli zo mzdy zrážané mesačné platby predstavujúce služby spojené s jeho užívaním. Nakoniec, z predloženého dôkazu ani nevyplýva skutočnosť tvrdená žalobkyňou a v uznesení sa iba konštatuje, že neboli splnené podmienky konania a súd konanie zastavuje. Tento dôkaz tak považuje strana žalovaného za irelevantný. Vo vzťahu k bytu žalovaný modifikuje svoj návrh na vyporiadanie BSM, kedy žiada vyňať byt z masy BSM, a to na základe nasledovných skutočností: žalovaný nadobudol byt takým spôsobom, že mu bol pridelený ako podnikový byt, ešte pred vznikom manželstva strán sporu - v roku 1976, a ktorého hodnotu splatil tým, že sa zaviazal odpracovať v podniku U. G. I. H. aspoň 18 rokov a zároveň mu boli zo mzdy zrážané mesačné platby predstavujúce služby spojené s jeho užívaním. Tu žalovaný podotýka, že v pracovnom pomere zotrval nakoniec oveľa dlhšie; následne bol byt odkúpený od Hlavného mesta SR Bratislavy do osobného vlastníctva, resp. do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v roku 2000 za dohodnutú cenu 36.790 Sk (1.221,10 €), kde však žalovaný presnejšie uvádza a dopĺňa, že v skutočnosti zaplatil za byt iba 50% z tejto ceny, a to v zmysle Čl. VII ods. 1 zmluvy č. XXXXXXXXXX o prevode vlastníctva bytu zo dňa 10.04.2000. V zmysle uvedených ustanovení žalovaný splnil podmienky tejto zmluvy a zaplatil za byt sumu vo výške 8.505 Sk a za spoluvlastnícky podiel na pozemku sumu vo výške 9.890 Sk. Žalovaný navyše uvádza, že uvedenú sumu (predstavujúcu 50% ceny bytu a pozemku) zaplatil priamo na magistráte a v hotovosti do pokladne. Nie je teda pravdou tvrdenie žalobkyne, že byt odkúpili spoločne so žalovaným od Hlavného mesta SR Bratislavy za cenu 36.790 Sk.

38) Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 22.8.2017 uviedla, že trvá na zahrnutí mincí do masy BSM v hodnote 60.000,-€, pretože synovia ich odmietajú prijať ako dar. Nakoľko žalovaný tvrdil, že mince majú väčšiu hodnotu, avšak nepredložil žiadne vyjadrenie k cene mincí, zároveň navrhla, aby boli mince za túto nižšiu hodnotu prikázané do vlastníctva žalovanému. K návrhu žalovaného vyňať byt z BSM žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že žalovaný od počiatku sporu byt označoval byt za súčasť BSM. Keďže byt manželia kupovali zo spoločným prostriedkov počas trvania BSM, tento patrí do BSM.

39) Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 6.9.2017 k vyjadreniam žalobkyne uviedol, že do 30.12.2014 (kedy žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť) ešte žili spolu a v spoločnej domácnosti a o chod domácnosti sa aj žalovaný riadne staral až do konca októbra 2015, a tak všetky financie do tohto času boli použité pre spoločné potreby a potreby rodiny. Žalovaný navrhol, aby súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva v žalobe označenú garáž, osobné motorové vozidlo značky RENAULT CLIO, r. výroby 2002, infusaunu, a zostatky na účtoch v C. H. Z..G.. a na účte č.XXXXXXXXXXXXX/XXXX v C. Z..G.. existujúce ku dňu rozvodu 22.2.2016, a to bez povinnosti vyplatenia žalobkyne. Do výlučného vlastníctva žalobkyne žiadal prikázať: 2 ks cenných papierov, koberec, gobelín a zostatky na účtoch žalobkyne ku dňu rozvodu.

40) V konaní pred súdom na pojednávaní dňa 21.11.2017 na otázku súdu na žalovaného, kde sa nachádza suma 60.401,27 €, ktoré ku dňu 9.1.2016 preukázateľne existovali, tento odpovedal nasledovne: „Žijem, tak som ich miňal postupne, hlavne na liečenie. Takže minul som ich na svoje vlastné potreby.“ Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o tie peniaze, časovo sa tie účty zhodnocovali. Manželka mu nikdy nedala peniaze s tým, že má. Dostal peniaze od mamy, všetka elektronika bola kupovaná z týchto peňazí. Platil dovolenky. Peniaze, ktoré dostal od mamy zhodnocoval. On ten byt vlastní fyzicky a psychicky od roku 1976. 30 rokov sa staral, žalobkyňa sa nikdy nestarala. Garáž tiež kúpil za peniaze

od mamy. Žalobkyňa na to peniaze nedala. Synovi L. kúpil garáž vedľa, peniaze na to žalobkyňa nedala. Pokiaľ ide o tie účty, keby sa to matematicky zrátało, tak to sedí. Výber nasledoval vklad. On zhodnocoval peniaze. Zbierku mincí robil on, mince zbieral štvormo, aby ich dal deťom, ale zbierku nechce.

41) V priebehu konania žalobkyňa špecifikovala jednotlivé mince, ktoré navrhla zaradiť do masy BSM a ktoré patria do zbierky mincí, a to uvedením ich názvu, roku vydania, nominálnej hodnoty a trhovej hodnoty (ceny). Zároveň vyčlenila časť mincí, ktoré boli žalovanému darované jeho synom N.. Š. T.. Uviedla tiež súčet hodnoty (ceny) jednotlivých mincí tak, že táto činí sumu 68.990,83 €.

42) V konaní pred súdom žalobkyňa na otázky žalovaného uviedla, že byt bol kupovaný zo spoločných peňazí. Pokiaľ ide o garáž, tá bola kupovaná zo stavebného sporenia, ktoré zakladali spolu.

43) V podaní zo dňa 17.04.2018 žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol ako súčasť masy BSM vyporiadať aj úspory-finančné prostriedky vo výške 60.401,27 eur (čl. 720 súdneho spisu), a to prikázaním do jeho výlučného vlastníctva. K predmetnému podaniu priložil aj ním vyhotovený „Prehľad pohybov na účtoch žalovaného“, kde okrem iného uviedol aj hotovostný výbery z účtu č. XXXXXXXX/XXXX v sume 60.000,- € dňa 12.1.2016 a v sume 400 € dňa 14.01.2016.

44) V podaní zo dňa 2.9.2020 doručenom súdu dňa 3.9.2020 právna zástupkyňa žalobkyne k zrušujúcemu rozhodnutiu krajského súdu poukázala na to, že mince boli považované za investíciu do spoločného majetku, pričom sám žalovaný odmietol, aby mince boli prikázané jemu do vlastníctva, preto prvoinštančný súd správne zahrnul mince do masy BSM a nakoľko nešlo o ucelenú zberateľskú zbierku, mince rozdelil. Pokiaľ ide o predmetný byt, právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalobkyňa mala pred manželstvom možnosť získať vlastný byt, avšak žalovanému by bolo zrušené užívacie právo k bytu, ktorý je predmetom vyporiadania, pretože nespĺňal podmienky na jeho užívanie. V skutočnosti žalovaný už od roku 1986 nebol zamestnancom U. G.V., ktoré mu byt ako stabilizačný prideliť pod podmienkou, že odpracuje 18 rokov. Zamestnávateľ sa dožadoval vrátenia bytu, avšak byt už bol v režime nájomného bytu. Nakoľko vtedy platné predpisy nedovoľovali vlastníť, resp. užívať jednej rodine (manželom) dva samostatné byty, pri každom uzavretí manželstva vznikol nájom obom manželom. Je v rozpore s dobrými mravmi nevziať do úvahy skutočnosť, že žalobkyňa mala nielen záujem, ale aj možnosť získať vlastný byt, ale na naliehanie žalovaného, ktorý by prišiel o byt, keby sa neoženil, súhlasila s nastáňovaním do bytu, ktorý užíval. V čase uzavretia manželstva a kúpy bytu už bola žalobkyňa v rovnakom právnom postavení ako žalovaný; byt v čase odkúpenia už nebol stabilizačným bytom a k odkúpeniu nájomných bytov zo zákona mali obaja manželia rovnaké právo. K finančným prostriedkom na účtoch žalovaného právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalobkyňa preukázala existenciu vkladných knižiek, na ktorých boli úspory rodiny. Taktiež preukázala, že žalovaný s týmito finančnými prostriedkami tesne pred rozvodom manželstva nakladal a v čase rozvodu časť z nich bola uložená na utajovanom účte žalovaného, ktorého existencia nebola preukázaná.

45) Dňa 27.03.2018 bola uzavretá medzi B. U. R. a p. S. C. základe zmluva o nájme 2-izbového bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXX na ulici R. D. U. R. s tým, že žalovaný je v predmetnej zmluve uvedený ako osoba tvoriaca domácnosť nájomcu.

46) Na pojednávaní dňa 17.9.2020 žalobkyňa k zamestnaniu žalovaného u U. G. uviedla, že tento po pridelení stabilizačného bytu neodpracoval u uvedeného zamestnávateľa stanovenú dobu, nakoľko v roku 1986 dostal výpoveď a odišiel. Potom pracoval v H. D. G.. Ona v roku 1974 bývala u rodičov a chcela sa osamostatniť, preto požiadala o pridelenie družstevného bytu v T. F.. Napokon však právo na pridelenie bytu odstúpila na svoju sestru, lebo sa spoznala s budúcim manželom, teda žalovaným, a dohodli sa, že budú spolu žiť v H.. Manžel s predchádzajúcou rodinou - teda manželkou a deťmi - nejaký čas v predmetnom byte žili. Avšak potom, čo sa rozviedol, bol vyzvaný zamestnávateľom U. G. na vypratanie bytu s tým, že mu súčasne ponúkli náhradný 1-izbový byt. On však neprijal ponuku 1-izbového bytu, lebo uviedol, že si zakladá rodinu a byt bude potrebovať. Súril preto aj sobáš a brali sa v auguste 1981.

47) Súd vec právne posúdil nasl.:

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou

vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

48) Súd predovšetkým konštatuje, že jeho základnou povinnosťou - aj v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorého právnym názorom je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. tunajší súd viazaný, bolo v posudzovanom prípade ustáliť masu BSM, vysporiadať sa s otázkou vlastníctva zbierky mincí, dôvodmi na prikázanie bytu do vlastníctva jednému z manželov a napokon s otázkou finančných prostriedkov, ktoré žalovaný vybral z účtov v priebehu manželstva.

49) V priebehu konania sa žalobkyňa a žalovaný zhodli na hodnote nasledovných vecí/aktív ku dňu vyporiadania a tiež na ich zaradení do masy BSM : byt - 100.000,-€, garáž - 7.000,-€, 2ks cenné papiere-dlhopisy O. U. G. G. - 1.627,40 €, motor. vozidlo zn. Renault Clio - 250 €, infrasauna- 650 €, gobelín a koberec každý á 4.250,-€, spolu 8.500,-€ (č.l.280 súdneho spisu). Zároveň žalobkyňa aj žalovaný v priebehu konania zhodne uviedli, že nežiadajú zaradiť do masy BSM a vyporiadať : zariadenie bytu z dôvodu jeho nepatrnej hodnoty, zlaté šperky, kryštál, kožený kabát, ktorých existencia ku dňu zániku BSM nebola preukázaná, keďže obe strany tvrdili, že ich nemajú vo svojej dispozícii. V priebehu konania bola zároveň stranami preukázaná existencia a výška zostatku na nasl. účtoch ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva :

účet D. D. H. Z..G.. č. XXXXXXXXXXX/XXXX - XXX,XX €.

účet v Č. H. č. XXXXXXXXXXX/XXXX -X.XXX,XX €.

účet v C. H. č. XXXXXX XXXX/XXXX - X,XX €.

účet v C. H. č. XXXX XXXX/XXXX - X,XX €.

účet v C. H. č. XXXX XXXX/XXXX - X,XX €.

účet v C. H. č. XXXXXXXXXXX/XXXX - X,XX €.

účet v C. č. XXXXXX XXXX/XXXX- X.XXX,XX €.

50) Pokiaľ ide o zbierku mincí, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zberateľom mincí bol žalovaný („bol to môj koníček, pre žalobkyňu to nič neznamenalo a vyčítala mi, koľko do toho vrážam“). Preto vzhľadom na záväzný právny názor odvolacieho súdu, že táto zbierka je vecou slúžiacou osobnej potrebe žalovaného, súd právne uzatvára, že zbierka mincí do BSM nepatrí (§ 143 OZ). V priebehu konania však bolo ustálené, že na zadováženie prevažnej časti zbierky boli použité spoločné finančné prostriedky patriace do BSM, bolo preto potrebné pri vyporiadaní BSM na túto skutočnosť prihliadnuť. Špecifikáciu jednotlivých mincí tvoriacich túto zbierku ako aj ich nadobúdaciú (katalógovú) cenu založila v priebehu konania do spisu žalobkyňa, pričom zaradenie jednotlivých mincí do zbierky mincí ako ani ich nadobúdaciú cenu žalovaný nesporeoval. Tvrdil však, že nadobudol mince jednak z obdobia pred uzavretím manželstva, teda spreď roku 1981, počas trvania manželstva a časť zbierky nadobudol darom; mince nadobudnuté do času uzavretia manželstva a mince nadobudnuté po roku 2006 preto patria do jeho výlučného vlastníctva. Mince nadobudnuté po roku 2006 mu mal darovať jeho syn N.. Š. T., C., ktorý sa zamestnal v T. H. G., a preto mal k minciam lepší prístup. Z čestného vyhlásenia N.. Š. T., C.. zo dňa 18.5.2017 súd zistil, že tento skutočne žalovanému daroval ním označené mince, uvedené v odseku 36) tohto rozsudku. Súd preto dospel k záveru, že tieto mince, nadobudnuté žalovaným od jeho syna N.. Š. T. nielenže nepatria do masy BSM, ale ani neboli nadobudnuté z prostriedkov v BSM, a

preto ani neboli predmetom vysporiadania BSM v širšom zmysle v tunajšom konaní. Pokiaľ ide o mince, ktoré mali byť nadobudnuté pred rokom 1981 (kedy bolo uzavreté manželstvo strán sporu), tak žalovaný nielenže nepreukázal, ktoré mince nadobudol v období pred uzavretím manželstva, ale navyše jeho skutkové tvrdenie v tomto smere je neúplné, keď neuviedol a neoznačil konkrétne mince - špecifikované žalobkyňou a zaradené ňou do zbierky mincí - nadobudol do času uzavretia manželstva. Je pritom zrejmé, že mince emitované po uzavretí manželstva (takmer všetky mince označené žalobkyňou) nemohol nadobudnúť žalovaný pred uzavretím manželstva. Navyše súd konštatuje, že žalovaný súhlasil s nadobúdacou hodnotou zbierky mincí ako celku ako aj s hodnotou jednotlivých mincí, pričom mal opakovane možnosť a príležitosť vyjadriť sa k žalobkyňou predloženej špecifikácii mincí, čo však v priebehu konania neurobil. Obmedzil sa len na strohé a neurčité vyjadrenie, že mince nadobudnuté do času uzavretia manželstva nepatria do BSM. Len z času emisie (razby) mince pritom nie je možné bez ďalšieho vyvodit', že minca nebola nadobudnutá počas BSM. Pre úplnosť súd konštatuje, že pokiaľ ide o mincu Zlatý Dukát Karola IV v hodnote 822,-€ uvádzaný žalobkyňou pôvodne pod položkou č. 8 špecifikácie mincí, strany sporu sa zhodli na tom, že nebude predmetom vyporiadania BSM; rovnako sa to týka mincí uvedených pôvodne pod položkou č. 130 špecifikácie mincí (označená ako „10 rokov EUR“, rok emisie 2008) a položkou 138 špecifikácie mincí (označená ako „Slovensko 2013“, rok emisie 2013), nakoľko ani jedna zo strán nevedela uviesť hodnotu týchto mincí.

51) S výnimkou mincí darovaných žalovanému jeho synom a s výnimkou mincí označených ako „Zlatý dukát Karola IV“, „10 rokov EUR“, „Slovensko 2013“, na ktorých zaradení do zbierky strany zhodne netrvali, súd nadobúdaciu hodnotu mincí zohľadnil ako výnos žalovaného z BSM, nakoľko nebolo preukázané, že neboli nadobúdané z prostriedkov v BSM. Súdom bolo v priebehu konania ustálené, že do zbierky mincí patria nasledovné mince nadobudnuté počas manželstva z prostriedkov v BSM:

1. Svetové dedičstvo UNESCO - Bardejov, rok emisie 2004, nom.hodnota 5.000 Sk, 2 ks, cena za ks 330 €, spolu 660 €
2. Svetové kultúrne dedičstvo drevené chrámy, rok emisie 2010, nom.hodnota 100 €, 1 ks, cena za ks 360 €, spolu 360 €
3. Korunovácia Leopolda I. Bratislava 1655, rok emisie 2005, nom.hodnota 5.000 Sk, 2 ks, cena za ks 360 €, spolu 720 €
4. Nové tisícročie Tertio millennio, rok emisie 2001, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks, cena za ks 380 €, spolu 760 €
5. Korunovácia Mateja II. Bratislava 1608, rok emisie 2008, nom.hodnota 5000 Sk, 1 ks, cena za 1 ks 300 €, spolu 300 €
6. Slovenská koruna 1993-2008, rok emisie 2008, nom.hodnota 1000 Sk, 4 ks, cena za ks 74 €, spolu 296 €
7. Zlatý Dukát Bratislava Mária Terézia 1563-1860, 1 ks, cena za ks 449 €, spolu 449 €
8. Vstup Slovenskej republiky do Európskej únie, rok emisie 2004, nom.hodnota 10 000 Sk, 3 ks, cena za ks 1.105 €, spolu 3.315 €
9. 10 rokov Slovenskej republiky 1993-2003 hranatá, rok emisie 2003, nom.hodnota 10 000 Sk, 2 ks, cena za ks 640 €, spolu 1280 €
10. Bimilénium 2000, rok emisie 2000, nom.hodnota 10 000 Sk, 1 ks, cena za ks 1600 €, spolu 1600 €
11. Svetové dedičstvo UNESCO Spišský hrad, rok emisie 1998, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks, cena za ks 422,50 €, spolu 845 €
12. Veľkomoravské knieža Mojmir II. 894-906, rok emisie 2006, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks, cena za ks 650 €, spolu 1.300 €
13. Svetové dedičstvo UNESCO Banská Štiavnica, rok emisie 1997, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks, cena za ks 330 €, spolu 660 €
14. Svätopluk 894-1994, rok emisie 1994, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks, cena za ks 1200 €, spolu 2400 €
15. Razba prvých toliarových mincí Kremnica 1499-1999, rok emisie 1999, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks, cena za ks 422,50 €, spolu 845 €
16. Svetové dedičstvo UNESCO Vikolíneec, rok emisie 2002, nom.hodnota 5000 Sk, 2 ks, cena za ks 422,50 €, spolu 845 €
17. Národný park Muránska planina, rok emisie 2006, nom.hodnota 500 Sk, 7 ks, cena za ks 130 €, spolu 910 €
18. Národný park Nízke Tatry, rok emisie 2008, nom.hodnota 500 Sk, 1 ks, cena za ks 72 €, spolu 72 €
19. Slovenský kras, rok emisie 2005, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks, cena za ks 49 €, spolu 245 €
20. Andrej Kmeť 1841-1908, rok emisie 2008, nom.hodnota 200 Sk, 4 ks, cena za ks 49 €, spolu 196 €
21. Pavol Kuzmány 1806-1866, rok emisie 2006, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 45 €, spolu 225 €

22. Bratislavský mier-paix de presbourg-presburger frieden, rok emisie 2005, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 55 €, spolu 275 €
23. Korunovácia Leopolda I. Bratislava 1655, rok emisie 2005, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 22 €, spolu 110 €
24. Ľudovít Štúr 125. výročia úmrtia 1856-1981, rok emisie 1981, nom.hodnota 500 Kčs, 4 ks, cena za ks 91 €, spolu 364 €
25. Pevnosť Komárno 1557, rok emisie 2007, nom.hodnota 500 Sk, 4 ks, cena za ks 182 €, spolu 728 €
26. Národné divadlo 100. výročie otvorenia 1883-1983, rok emisie 1983, nom.hodnota 500 Kčs, 5 ks, cena za ks 104 €, spolu 520 €
27. J. A. Komenský 1492-1992, rok emisie 1992, nom.hodnota 500 Kčs, 4 ks, cena za ks 78 €, spolu 312 €
28. Československý tenis 1893-1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 500 Kčs, 3 ks, cena za ks 91 €, spolu 273 €
29. Martin Kukučín 1860-1985, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kč, 7 ks, cena za ks 26 €, spolu 182 €
30. Jozef Max. Pecval 1807-1891, rok emisie 2007, nom.hodnota 200 Sk, 4 ks, cena za ks 16 €, spolu 64 €
31. Otakar Španiel 1881-1981, rok emisie 1981, nom.hodnota 100 Kčs, 7 ks, cena za ks 22,75 €, spolu 159,25 €
32. Kónská železnica České Budějovice - Linec, rok emisie 1982, nom.hodnota 100 Kčs, 7 ks, cena za ks 22,75 €, spolu 159,25 €
33. Samo Chalupka 100. výročie úmrtia, rok emisie 1983, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks, cena za ks 26 €, spolu 130 €
34. Petr Brandl 150. výročie úmrtia, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks, cena za ks 26 €, spolu 208 €
35. Národné divadlo 100. výročie otvorenia 1883-1983, rok emisie 1983, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks, cena za ks 22,75 €, spolu 182 €
36. Ján Hollý 200. výročie narodenia, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks, cena za ks 26 €, spolu 130 €
37. Ivan Olbracht 100. výročie narodenia, rok emisie 1982, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks, cena za ks 26 €, spolu 104 €
38. Jaroslav Hašek 100. výročie narodenia, rok emisie 1983, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks, cena za ks 26 €, spolu 130 €
39. Karel Hynek Mácha 1836 - 1986 150. výročie úmrtia, rok emisie 1986, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks, cena za ks 26 €, spolu 208 €
40. Karlove Vary, rok emisie 1991, nominálna hodnota 50 Kčs, 5 ks, cena za ks 26 €, spolu 130 €
41. Antonín Dvořák -150. výročie narodenia, rok emisie 1991, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks, cena za ks 26 €, spolu 104 €
42. Muzeálna spoločnosť 100. výročie 1893 - 1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks, cena za ks 28,60 €, spolu 114,40 €
43. Piešťany, rok emisie 1991, nom.hodnota 50 Kčs, 5 ks, cena za ks 21,45 €, spolu 107,25 €
44. Mariánské Lázně, rok emisie 1991, nom.hodnota 50 Kčs, 5 ks, cena za ks 21,45 €, spolu 107,25 €
45. Lidice Ležáky, rok emisie 1992, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks, cena za ks 28,60 €, spolu 143 €
46. Majstrovstvá sveta v ľad. Hokeji Praha 1985, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kčs, 11 ks, cena za ks 26 €, spolu 286 €
47. ČSSR Bratislava, rok emisie 1986, nom.hodnota 50 Kčs, 5 ks, cena za ks 35 €, spolu 175 €
48. Matej Bell 1684-1984, rok emisie 1984, nom.hodnota 100 Kčs, 7 ks, cena za ks 30 €, spolu 210 €
49. Kláštor Břevnovský v Prahe, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks, cena za ks 149 €, spolu 596 €
50. Stavovské divadlo W.A.Mozart 1791-1991, rok emisie 1991, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks, cena za ks 58,50 €, spolu 351 €
51. Moravské zemské múzeum Brno, rok emisie 1992, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks, cena za ks 28,60 €, spolu 143 €
52. Comité international olympique 1894 - 1994, rok emisie 1994, nom.hodnota 200 Sk, 6 ks, cena za ks 55 €, spolu 330 €
53. Zubačka Štrba - Štrbské pleso 1896 - 1996, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 42,25 €, spolu 211,25 €

54. Štefan Moyzes -200.výročie narodenia matica slovenská, rok emisie 2006, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 190 €, spolu 950 €
55. Prvá električka v Bratislave, rok emisie 1995, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 230 €, spolu 1150 €
56. J. C Hronský 1986 - 1960 - 100. výročie narodenia, rok emisie 1996 , nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 42,25 €, spolu 211,25 €
57. Janko Alexy 1894 - 1970 - 100.výročie narodenia, rok emisie 1994, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 80 €, spolu 400 €
58. Olympijské hry 1896 - 1996, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 160 €, spolu 800 €
59. Pavol Jozef Šafárik 1795 - 1861, rok emisie 1995, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 180 €, spolu 900 €
60. 150 rokov spis. Slovenčiny 1842 - 1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 80 €, spolu 400 €
61. Samuel Jurkovič 1796 - 1873, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 230 € , spolu 1.150 €
62. Svetozár Hurban Vajanský 1847 - 1916, rok emisie 1997, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 105 €, spolu 525 €
63. Móric Beňovský 1746 - 1786, rok emisie 1996, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 440 €, spolu 2200 €
64. Národný park Slovenský raj, rok emisie 1994, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks, cena za ks 220 €, spolu 1100 €
65. Vznik Slovenskej republiky 1.1.1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Sk, 6 ks, cena za ks 45 €, spolu 270 €
66. Mikuláš Galanda 1895-1938 - 100. výročie narodenia, rok emisie 1995, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 160 €, spolu 800 €
67. Svetové dedičstvo UNESCO Banská Štiavnica, rok emisie 1997, nom.hodnota 200 Sk, 7 ks, cena za ks 48,75 € , spolu 341,25 €
68. Pieninský národný park, rok emisie 1997, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks, cena za ks 162,50 €, spolu 812,50 €
69. Ján Kollár 1793 - 1852- 100. výročie narodenia, rok emisie 1993, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 75 €, spolu 375 €
70. Rok ochrany európskej prírody, rok emisie 1995, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 52 €, spolu 260 €
71. Jan Neruda 150. výročie narodenia, rok emisie 1984, nom.hodnota 100 Kčs, 8 ks, cena za ks 26 €, spolu 208 €
72. Antonín Zápotocký 1864-1964, rok emisie 1984, nom.hodnota 100 Kčs ,8 ks, cena za ks 26 €, spolu 208 €
73. Karol Marx 100. výročie úmrtia, rok emisie 1983, nom.hodnota 100 Kčs, 5 ks, cena za ks 26 €, spolu 130 €
74. D-Day Mor ho!-50. výročie vylodenia v Normandii, rok emisie 1994, nom.hodnota 200 Sk , 5 ks, cena za ks 130 €, spolu 650 €
75. Helsinky- konferencie o bezpečnosti a spolupráci v Evrope -10. výročie konferencie, rok emisie 1985, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks, cena za ks 26 €, spolu 156 €
76. Imrich Karvaš 1903-1981- 100. výročie narodenia, rok emisie 2003, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 60 €, spolu 300 €
77. Národný park Malá Fatra, rok emisie 2001, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks, cena za ks 290 €, spolu 1450 €
78. Samuel Mikovíni 1686-1750 - 250. výročie úmrtia, rok emisie 2000, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks, cena za ks 340 €, spolu 1700 €
79. Svetové dedičstvo UNESCO Spišský hrad, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 260 € , spolu 1300 €
80. Tatranský národný park 1949-1999, rok emisie 1999, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks, cena za ks 1050 € , spolu 5250 €
81. 500. výročie razby prvých toliarových mincí - Kremnica 1499, rok emisie 1999, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks, cena za ks 65 €, spolu 325 €
82. Alexander Dubček 1921-1991- 80. výročie narodenia, rok emisie 2001, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 65 € , spolu 325 €

83. Ľudovít Fulla 1902-1980 -100. výročie narodenia, rok emisie 2002, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 60 €, spolu 300 €
84. Jozef Škultéty 1853-1948 - 150. výročie narodenia, rok emisie 2003, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 22 €, spolu 110 €
85. Juraj Fándly 1750 - 1811- 250. výročie narodenia, rok emisie 2000, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 150 €, spolu 750 €.
86. Pavol Országh Hviezdoslav 1849-1931 - 150. výročie narodenia, rok emisie 1999, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 210 €, spolu 1050 €
87. Prvý parný vlak na Slovensku 1848 - 1998, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 250 €, spolu 1250 €
88. Vstup Slovenska do Európskej únie, rok emisie 2004, nom.hodnota 200 Sk , 5 ks, cena za ks 51 €, spolu 255 €
89. Ján Andrej Segner 1704-1777 - 300. výročie narodenia, rok emisie 2004, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 50 €, spolu 250 €
90. Slovenské povstanie 1848-1849 - 150. výročie, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 160 €, spolu 800 €
91. Svetové dedičstvo UNESCO Bardejov 2004, rok emisie 2004, nom.hodnota 200 Sk , 5 ks, cena za ks 22 €, spolu 110 €
92. Slovenská národná galéria 1948-1998 - 50.výročie, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 320 €, spolu 1150 €
93. Wolfgang Kempelen 1734-1804 - 200. výročie úmrtia, rok emisie 2004, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 22 €, spolu 110 €
94. Slovenská filharmónia 1949-1999 - 50. výročie, rok emisie 1999, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 320 €, spolu 1600 €
95. Svetové dedičstvo UNESCO Vlkolínec, rok emisie 2002, nom.hodnota 200 Sk, 6 ks, cena za ks 49 €, spolu 294 €
96. Millennio Nové tisícročie trojuholník, rok emisie 2001, nom.hodnota 500 Sk, 5 ks, cena za ks 43 €, spolu 215 €
97. Ján Smrek - Ján Čietek Čerle 1898 - 1982, rok emisie 1998, nom.hodnota 200 Sk, 5 ks, cena za ks 180 €, spolu 900 €
98. Vznik SR 1.1.1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Sk, 1 ks, cena za ks 45 €, spolu 45 €
99. Napoleon III. 1852 - 1871, rok emisie 1856, nom.hodnota 20 Frankov, 1 ks, cena za ks 293 €, spolu 293 €
100. Rakúsko zlatý dukát Ferencz Jozsef 1889 20 Fr-8Frfr, 2 ks, cena za ks 336 €, spolu 672 €
101. Rakúsko zlatý dukát Wiener philharmoniker 500 schilling, rok emisie 1996 , nom.hodnota 500 schillingov, 2 ks, cena za ks 300 € , spolu 600 €
102. Telč, rok emisie 1986, nom.hodnota 50 Kčs, 8 ks, cena za ks 14,95 €, spolu 119,60 €
103. Český Krumlov -mestská pamiatková rezervácia, rok emisie 1986, nom. hodnota 50 Kčs, 8 ks, cena za ks 14,95 €, spolu 119,60 €
104. Svatá Aneška Česká 1990 -1. výročie svätorečenia, rok emisie 1990, nom.hodnota 50 Kčs, 9 ks, cena za ks 23,40 €, spolu 210,60 €
105. Ján Kupecký - 250. výročie úmrtia, rok emisie 1990, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks, cena za ks 36,40 €, spolu 218,40 €
106. 100. Veľká Pardubická 1890, rok emisie 1990, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks, cena za ks 32,50 €, spolu 130 €
107. Kôň Převalský - zachovanie chovu, rok emisie 1987, nom.hodnota 50 Kčs , 6 ks, cena za ks 45,50 €, spolu 273 €
108. 17. listopad 1939-1989, rok emisie 1989, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks, cena za ks 32,50 €, spolu 195 €
109. Martin Benka 1888-1988, rok emisie 1988, nom.hodnota 100 Kčs, 6 ks, cena za ks 36,40 €, spolu 218,40 €
110. Juraj Jánošík 1668-1968 - 300. výročie narodenia, rok emisie 1988, nom.hodnota 50 Kčs, 5 ks, cena za ks 19,50 €, spolu 97,50 €
111. Bohemia 1. český parník 1841-1991, rok emisie 1991, nom.hodnota 50 Kčs , 4 ks, cena za ks 23,40 €, spolu 93,60 €
112. Karel Čapek 1890-1990 -100.výročie narodenia, rok emisie 1990, nom.hodnota 100 Kčs , 8 ks, cena za ks 32,50 e, spolu 260 €

113. Železnica Břeclav - Brno 1839-1989 150. výročie zahájenia žel. dopravy, rok emisie 1989, nom.hodnota 50 Kčs, 7 ks, cena za ks 20,80 €, spolu 145,60 €
114. Levoča - mestská pamiatková rezervácia, rok emisie 1986, nom.hodnota 50 Kčs, 7 ks, cena za ks 14,95 €, spolu 104,65 €
115. Svetová výstava poštových známok 1988, rok emisie 1988, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks, cena za ks 32,50 €, spolu 130 €
116. Matica Slovenská 125. výročie založenia, rok emisie 1988, nom.hodnota 500 Kčs, 4 ks, cena za ks 97,50 €, spolu 390 €
117. Lada Jozef 1887-1987 -100.výročie narodenia, rok emisie 1987, nom.hodnota 500 Kčs, 8 ks, cena za ks 97,50 €, spolu 780 €
118. Banícka akadémia Banská Štiavnica, rok emisie 1987, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks, cena za ks 29,25 €, spolu 117 €
119. Československá federácia 1968-1988 - 20.výročie, rok emisie 1988, nom.hodnota 500 Kčs , 4 ks, cena za ks 104 € , spolu 416 €
120. Národný park Veľká Fatra, rok emisie 2009, nom.hodnota 20 €, 2 ks, cena za ks 43 €, spolu 86 €
121. Aurel stodola 1859-1942, rok emisie 2009, nom.hodnota 10 €, 2 ks, cena za ks 25 €, spolu 50 €
122. Karol Kuzmany, rok emisie 2006, nom.hodnota 200 Sk, 1 ks, cena za ks 45 €, spolu 45 €
123. Svetové dedičstvo UNESCO-drevené chrámy v slovenskej časti karpatského oblúka, rok emisie 2010, nom.hodnota 10 €, 2 ks, cena za ks 25 €, spolu 50 €
124. Muzeálna slov. spoločnosť 1883-1983, rok emisie 1993, nom.hodnota 100 Sk , 1 ks, cena za ks 28,60 €, spolu 28,60 €
125. Andrej Kmeť 1841-1908, rok emisie 2008, nom.hodnota 200 Sk, 1 ks, cena za ks 49 €, spolu 49 €
126. Národný park Nízke Tatry, rok emisie 2008, nom.hodnota 500 Sk, 2 ks, cena za ks 72 €, spolu 144 €
127. ČSSR Praha 1986, rok emisie 1986, nom.hodnota 50 Kčs ,7 ks, cena za ks 9 €, spolu 63 €
128. Bohumil Martinu 1890-1990, rok emisie 1990, nom.hodnota 100 Kčs, 4 ks, cena za ks 32,50 €, spolu 130 €
129. Československý tenis 1893-1993, rok emisie 1993, nom.hodnota 500 Kčs, 1 ks, cena za ks 339 €, spolu 339 €
130. Praha pamätná minca, 1 ks, cena za ks 8 €, spolu 8 €
131. 10 rokov Slovenskej republiky 1993-2003, rok emisie 2003, nom.hodnota 1000 Sk , 8 ks, cena za ks 99 €, spolu 792 €
132. Prvý súbor slovenských euromincí 2009 vo vyhotovení proof like, 1 ks, cena za ks 125 €, spolu 125 €
133. Set mincí -nórske koruny: „Coins of Norway 2007“ v kazete, 2 ks, cena za ks 73 Nk, spolu 7,63 €
134. Súbor slovenských euromincí 2013 vo vyhotovení proof like, 1 ks, cena za ks 85 €, spolu 85 €
135. Súbor pamätných mincí s motívmi slovenských bankoviek vo vyhotovení proof, rok emisie 19.12.2003, 2 ks, cena za ks 449 €, spolu 898 €
- 52) Pokiaľ ide o nadobúdaciú hodnotu zbierky mincí, žalobkyňa túto špecifikovala uvedením katalógovej ceny jednotlivých mincí podľa internetovej stránky www.burza-minci.com, ktorá odkazuje na webovú stránku Národnej banky Slovenska www.nbs.sk. Strany sa v priebehu sporu zhodli na nadobúdacej hodnote (cene) jednotlivých mincí ako aj celkovom súčte ich nadobúdacích hodnôt tvrdených žalobkyňou a žalovaný netrval na znaleckom dokazovaní, keď v priebehu konania sám uviedol, že: „Celková hodnota zbierky mincí je vyčísľiteľná len čo do nadobúdacej hodnoty každej jednej mince, ktorú žalovaný nerozporuje, avšak zberateľskú hodnotu môže mať zbierka podstatne vyššiu.“ Súd preto ohľadom zbierky mincí vychádzal z hodnoty (ceny) jednotlivých mincí uvádzaných žalobkyňou, ktorých súčet - v rozsahu v akom boli nadobudnuté počas manželstva z prostriedkov v BSM predstavuje 67.849,83 € (čo sa rovná rozdielu medzi stranami zhodne tvrdenou hodnotou 68.990,83 € a hodnotou mince Zlatý Dukát Karola IV/822,-€ ako aj hodnotou mincí darovaných z pôvodne predloženej špecifikácie: Jozef Max. Petzval/16€, Národný Park Nízke Tatry/72€, Andrej Kmeť/49€, Pevnosť Komárno/182€). Vzhľadom na skutkový a právny záver, že zbierka mincí je vecou slúžiacou osobnej potrebe žalovaného, a teda do BSM nepatrí, súd nadobúdaciú hodnotu mincí zohľadnil v rámci tzv. širšieho vyporiadania, t.j. ako výnos žalovaného z BSM. Vychádzal pritom z hodnoty (ceny) jednotlivých mincí tvrdených žalobkyňou, keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobkyne o nadobúdacej hodnote (cene) jednotlivých mincí nielenže účinne nepoprel, keď neprodukoval žiadne vlastné skutkové tvrdenia v tomto smere, ale napokon skutkové tvrdenia žalobkyne ani výslovne nesporeoval.

53) Ohľadom vlastníctva bytu a jeho zaradenia do masy BSM súd dospel k záveru, že tvrdenie žalovaného, že o byt sa pričínil sám, pretože ho užíval pred uzavretím manželstva, a že mu bol pridelený ako podnikový byt, nie je rozhodujúce pri posudzovaní, komu z manželov má byť byt prikázaný

do výlučného vlastníctva a už vôbec nie, že by hodnota zodpovedajúca 1 bytu nemala byť vyplatená strane, ktorá bude z vlastníctva vylúčená. V konaní bolo preukázané, že byt bol nadobudnutý do vlastníctva strán sporu počas trvania ich manželstva kúpnu zmluvou od Hlavného mesta SR Bratislavy, kde na strane kupujúcich boli obaja manželia, pričom nebolo preukázané, žeby bol nadobudnutý z prostriedkov vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Súd teda - v zhode s právnym názorom odvolacieho súdu - dospel k záveru, že byt bol nadobudnutý do BSM strán sporu, a preto patrí do masy BSM, ktorá je predmetom vyporiadania v tomto konaní. Je pravdou, že pôvodne bol byt žalovanému pridelený ako podnikový stabilizačný byt, avšak z uznesenia Obvodného súdu Bratislava 2 zo dňa 19.1.1982, č.k. 8C 69/81-5, vyplýva, že v minulosti prebiehalo konanie o návrhu navrhovateľa -U. G. I. H. voči odporcovi: N. T., G. XX, H., o zrušenie užívacieho práva k bytu nachádzajúcemu sa D. H. na G. XX, z dôvodu nadmernosti, ktoré bolo zastavené a vec bola postúpená na konanie a rozhodnutie ObNV Bratislava 2. To ale nasvedčuje tvrdeniam žalobkyne v konaní, že po rozvode prvého manželstva žalovanému reálne hrozilo zrušenie užívacieho práva k predmetnému bytu a k tomuto zrušeniu nedošlo práve z dôvodu uzavretia manželstva žalovaného so žalobkyňou. Skutkové tvrdenia žalobkyne v tomto smere, dôkazne podložené práve označeným uznesením Obvodného súdu Bratislava 2, totiž žalobca účinne nepoprel, keď neprodukoval žiadne vlastné skutkové tvrdenia dôveryhodne vysvetľujúce okolnosti súdneho konania o zrušení užívacieho práva k bytu žalovaného práve „z dôvodu nadmernosti“. Napokon i tú skutočnosť, že pôvodne bol byt žalovanému pridelený ako podnikový stabilizačný byt, súd nevidel ako rozhodujúci dôvod na to, aby byt prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. V ustanovení § 150 OZ sú totiž len ako príklad uvedené hľadiská, ktorými sa súd spravuje pri vyporiadaní BSM, a možno mu podriadiť aj v ňom výslovne neuvedené hľadiská účelného využitia veci a solventnosti- schopnosti každého z manželov zaplatiť druhému príslušnú sumu na vyporiadanie podielov. Manželovi, ktorý žiada prikázanie nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva a ktorému svedčí hľadisko účelného využitia veci, ale nemá prostriedky na vyporiadanie podielu druhého manžela, resp. hodnoverne nedoloží, že ich bude mať k dispozícii v primeranej lehote, v zásade nemožno vec prikázať, najmä ak druhý manžel prostriedky má a žiada, aby mu boli nehnuteľnosti prikázané. Vyporiadaním majú obidvaja manželia dostať (ak súd vychádza z rovnosti ich podielov) zo spoločného majetku rovnakú hodnotu, či už vo forme prikázania veci alebo peňažného vyrovnania, a to spravidla v rovnakom čase (rozsudok NS ČR z 15.6.2006 sp. zn. 22Cdo 680/2005). Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že súd musel pri vyporiadaní prihliadať aj na to, aby výška vyrovnacieho podielu, na zaplatenie ktorého jedného z manželov zaviazal zaplatiť druhému, bola čo najnižšia (rozsudok NS ČR z 3.9.2002 sp. zn. 22Cdo/264/2001). Uvedené kritérium v prípade prikázania bytu žalovanému by nebolo možné dodržať, pričom súd mal dôvodné pochybnosti o schopnosti žalovaného žalobkyňu vyplatiť pomerne vysoký vyrovnací podiel pri zohľadnení ceny bytu. Žalovaný totiž dôveryhodne súdu nepreukázal, že by bol schopný žalobkyňu tento vyrovnací podiel vyplatiť, keďže v priebehu konania uviedol, že by si musel vziať bližšie nešpecifikovanú pôžičku na tento účel. Z hľadiska kritéria účelného využitia veci je potrebné uviesť, že v predmetnom byte od roku 2015 až dosiaľ býva žalobkyňa so spoločným dospelým synom I. a iné bývanie zabezpečené nemá. Na druhej strane žalovaný žije so svojou družkou v nájomnom byte v obci U. R., nateraz teda má otázku bývania vyriešenú. V nadväznosti na vyššie uvedené súvislosti súd tiež konštatuje, že žalovaný nepreukázal, že by žalobkyňa nebola prispievala na spoločnú domácnosť, nestarala sa o rodinu alebo by sa svojím spôsobom života nepričinila o nadobudnutie a udržanie majetku (teda aj bytu), ktorý mali manželia v BSM. Rovnako takéto skutočnosti nepreukázala ani žalobkyňa, keď ňou v konaní poukazované súdne rozhodnutia vydané voči žalovanému v trestných konaniach nemali bez ďalšieho vplyv na nadobudnutie a udržanie majetku v BSM, resp. nezakladajú dostatočný dôvod na priznanie väčšieho podielu na majetku v BSM pre jedného z manželov. Rovnako žalobkyňa nepreukázala a žalovaný poprel jej tvrdenia o tom, že ničil spoločný majetok. Súd tak pri vyporiadaní BSM vychádzal z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké, keďže neboli zistené dôvody na disparitu podielov.

54) Pokiaľ ide kvalitatívne vysporiadanie, t.j. určenie, ktoré veci z BSM pripadnú tomu ktorému z manželov, zákon výslovne žiadne hľadiská neustanovuje. Určujúcim je zásadne účelné využitie vecí tak, aby pokiaľ možno nebolo treba vyrovnanie podielov, resp. aby vyrovnací podiel bol čo najnižší. Súd z uvedeného dôvodu dospel k záveru, že je účelné prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne byt i garáž, ktorá sa nachádza v blízkosti bytu. Rovnako infrasauna, koberec a gobelín sa nachádzajú v byte, pričom premiestnenie infrasauny je síce technicky možné, avšak neekonomické a neúčelné. Z dôvodu optimalizácie rozdelenia majetkových hodnôt medzi strany sporu súd dospel k záveru, že aj prikázanie zostatkov na účtoch č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 337,96 eur, č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.025,88 eur žalobkyňu sleduje cieľ dosiahnuť čo najmenšiu výšku vyrovnacieho podielu medzi stranami sporu.

55) Motorové vozidlo Renault Clio súd prikázal žalovanému z dôvodu, že tento ním aktuálne disponuje, využíva ho na cestovanie. Disponentom účtov v C. H. Z..G.. a v C. Z..G.. je výlučne žalovaný, preto prikázanie ich zostatkov žalovanému zodpovedá zásadám vyporiadania a rozumnému usporiadaniu vlastníckych vzťahov medzi stranami sporu. Cenné papiere-dlhopisy: O. U. G. G. XX/XX/XX, XXXXXXLMX sú t.č. evidované na žalovaného, ktorý ich aj kupoval, preto ich súd prikázal jemu.

56) K úsporám, resp. k jednotlivým bankovým účtom, ich zostatkom a pohybom na nich pred zánikom manželstva žalovaný počas konania uviedol, že úspory vytváral už od roku 1983 (t.j. 33 rokov), kedy mu matka darovala celoživotné úspory vo výške 1.500.000 Kčs (49.790,88 €). Z týchto peňazí väčšinu investoval do akcií, kedy nakupoval a predával akcie cez RM Systém, rovnako kupoval akcie cez tzv. kupónovú privatizáciu, kedy dosiahol aj vysoký zisk. Z týchto peňazí investoval aj do zariadenia domácnosti (najmä do elektroniky). Tým, že veľmi dlho sporil (nešlo teda o financie na bežnú spotrebu-pozn. súdu), presúval jednotlivé našetrené čiastky na účty, kde to bolo práve výhodnejšie (výhodné úroky a pod.), a preto je v konečnom dôsledku tých účtov také množstvo. Žalovaný tiež uviedol, že na väčšinu účtov si už ani nespomína, pričom po vybratí väčších čiastok z týchto účtov tieto nechal „uspaté“ s malým zostatkom, spravidla pár eur na odporúčanie samotných finančných inštitúcií (viď už predložené výpisy z účtov, napr.: XXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXXXXXX/XXXX). Podľa svojho vyjadrenia sám žalovaný nemá prehľad o všetkých účtoch, ale všetky úspory napokon naakumuloval na vkladnú knižku č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré ku dňu 04.05.2015 predstavovali sumu 60.000 €. Podľa žalovaného právnym dôvodom nadobudnutia úspor bol dar od matky žalovaného, ktoré neskôr investoval do cenných papierov, termínovaných vkladov, ako aj na nákup mincí.

57) Podľa „Prehľadu o vyúčtovaní zostatku umorenej vkladnej knižky číslo: XXX XXX-XXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2015“ vydaného C. H. Z..G.. dňa 9.1.2016 mala byť suma 60.401,27 € prevedená na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom z podania samotného žalovaného zo dňa 17.4.2018 vyplýva, že dňa 12.01.2016 vybral z označeného účtu sumu 60.000 eur a dňa 14.1.2016 sumu 400 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného v C. H. Z..G.. číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX k 22.2.2016 zostatok činil 8,28 €. Finančné prostriedky v sume 60.392,99 € (60.401,27€ mínus 8,28 €), resp. 60.401,27 € ku dňu právoplatnosti rozvodu (22.1.2016) teda existovali, čo nepochybne vyplýva z faktu, že zahrnúť do masy BSM a vyporiadať ich navrhol samotný žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 17.4.2018, pričom žiadal prikázať ich do svojho výlučného vlastníctva. Súd preto uvedené finančné prostriedky zaradil do masy BSM, nakoľko ich existencia ku dňu právoplatnosti rozvodu nebola medzi stranami sporná a prikázal ich do vlastníctva žalovanému, ktorý nimi aj fyzicky ku dňu právoplatnosti rozvodu disponoval. Pokiaľ však ide o ostatné finančné prostriedky na účtoch žalovaného zrušených počas manželstva (ide najmä o sumu 40.000 eur, ktorú mal z účtu vybrať dňa 5. 3. 2015 a o sumu 4.689 eur, ktorú mal vybrať dňa 4. 5. 2015), nebolo možné k týmto prostriedkom prihladiť v rámci vyporiadania BSM, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, ktoré ju zaťažovalo podľa právnych záverov odvolacieho súdu, a síce, že žalovaný spoločné finančné prostriedky z účtov použil na zakúpenie vecí, ktoré sa stali jeho výlučným vlastníctvom (s výnimkou zbierky mincí nadobudnutej z prostriedkov v BSM).

58) Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného o jeho vnose do BSM formou daru od svojej matky, tieto žalobkyňa výslovne poprela a žalovaný ich žiadnym sporom nepreukázal, ba dokonca uviedol, že ich ani preukázať nevie. Tvrdenie žalovaného o prijatí daru od matky, ako pôvode úspor existujúcich počas trvania BSM žalobcov, tak zostalo ničím nepodložené, teda nepreukázané. Súd naň preto nemohol prihliadnuť a dospel k záveru, že jediným dôvodom vzniku úspor boli príjmy manželov počas ich manželstva, a to či už zo zamestnania alebo zo zhodnocovania finančných prostriedkov patriacich do BSM (ich úročením bankou na termínovaných vkladoch, príp. obchodovaním s akciami - ako to tvrdil žalovaný). Zdrojom úspor, ktoré preukázateľne počas manželstva existovali, boli teda prostriedky patriace do BSM.

59) Súd pri vysporiadaní vychádzal z hodnoty aktív patriacich do masy BSM ako aj z počas manželstva nadobudnutých a existujúcich úspor, ktoré žalovaný zčasti vynaložil z BSM na svoj výlučný majetok (zbierku mincí). Súd teda vychádzal z hodnoty 251.787,92 € (byť 100.000,-€, garáž 7.000,-€, infra sauna 650,-€, gobelín+koberec 8.500,-€, dlhopisy 1627,40 €, zostatky na účtoch žalobkyne k 22.2.2016 spolu 1.363,84 €, zostatky na účtoch žalovaného k 22.2.2016 spolu 4.153,86 €, automobil Renault Clio 250,-€, úspory 60.392,99 €, zbierka mincí 67.849,83 €, čo predstavuje rovnaký podiel každého z bývalých manželov vo výške 125.893,96 €.

60) Žalobkyni boli pri vysporiadaní do výlučného vlastníctva prikázané aktíva v hodnote 117.513,84 €, čo je o 8.380,12 € menej, ako je jej podiel (125.893,96 € mínus 117.153,84 €). Podiel žalovaného (s výnimkou mincí) pozostáva z aktív spolu v sume 6.030,86 € (4.153,86 € zostatky na účtoch + 250,- € auto +1627,40 € dlhopisy) ako aj z hodnoty úspor - finančných prostriedkov v držbe žalovaného ku dňu rozvodu v sume 60.392,99 €. Súčet uvedených hodnôt (6.031,26€ +60.392,99 €) predstavuje sumu 66.424,20 €, a spolu so zohľadnením nadobúdacej hodnoty mincí ako výnosu žalovaného z BSM predstavuje sumu 134.274,08 €, čo je o 8.380,12 € viac ako jemu prislúchajúca 1 vysporiadavanych hodnôt. Nakoľko podiel žalovaného je o 8.380,12 € vyšší, súd uložil výrokom III. tohto rozsudku žalovanému povinnosť vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu práve uvedenú sumu 8.380,12 €.

61) Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne závery súd nepovažoval za dôvodný návrh žalobkyne zohľadniť úspory žalovaným spotrebované na neznámy účel, resp. pre svoje potreby v sume 175.853,-€, pričom polovicu z toho vo výške 87.926,-€ žiadala započítať na svoj podiel. Pokiaľ ide o vysporiadania mince „Ústava SR“, pôvodne žalobkyňou zaradenej do zbierky mincí, v konaní nebola preukázaná jej existencia, preto súd uvedenú vec nevyporiadal. Rovnako vysporiadanie zostatku na účte žalobkyne č.XXXXXXXXXX/XXXX (označenom v žalobe) nebolo možné, nakoľko nebola v konaní preukázaná existencia tohto účtu v čase rozvodu, resp. kladného zostatku na ňom a žalovaný na vykonaní dokazovania v tomto smere netrval.

62) Pre úplnosť súd k tvrdeniam žalovaného o tom, že (zrejme po rozvode manželstva) uhradza povinné zmluvné poistenie na motorové vozidlo Renault Clio a daň z nehnuteľností (za byt a garáž) a tiež, že preplatok z ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2015 bol poukázaný žalobkyni, konštatuje, že tieto nebolo možné v konaní zohľadniť. Skutkové tvrdenia žalovaného v tomto smere boli totiž neúplné, keď si voči žalobkyni neuplatnil zápočet konkrétnej sumy, a ani neprodukoval žiadne tvrdenia a dôkazy o kompletnej výške ním vykonaných úhrad (a k tomu prislúchajúcich období) na poistenie a daň. Navyše, pokiaľ ide o vozidlo Renault Clio, ako uviedol, toto sám užíva a bolo preto predovšetkým v jeho záujme platiť povinné zmluvné poistenie.

63) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

65) Podľa § 255 ods. 2 CSP súd nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania z dôvodu, že ani jeden z nich nemal v konaní plný úspech. K dohode o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo, keďže obe sporové strany mali protichodné postoje. Vysporiadanie BSM súdnou cestou bolo jedinou možnosťou usporiadania ich vzájomných vzťahov vo vzťahu k majetku po zániku ich manželstva. Vysporiadanie súdnou cestou bolo teda v záujme oboch strán sporu, súd preto rozhodol tak, že ani jednej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).