

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/157/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202425  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202425.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, C.. T. P., L.. XX.XX.XXXX S. C.. C. P., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky C. P., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX, za účasti otca C. P., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.09.2020 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s mal. deťmi a upravil vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom. Zároveň sa domáhala vyslovenia zákazu priblíženia na určenú vzdialenosť, zákazu kontaktovania písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a zákazu vstupu do obydľia. Vo svojom návrhu uviedla, že otec mal. detí počas manželstva často užíval alkoholické nápoje a správal sa agresívne. Fyzicky ju napádal, psychicky týral, manipuloval jej rodinu za účelom odstrihnúť ju od príbuzných, zastráňoval ju a vyhrážal sa jej, že ju psychicky zničí. Po opakovanom konflikte so svokrou a veľkom tlaku zo strany otca mal. detí dňa 31.05.2020 spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť. Momentálne sa zdržiava aj s deťmi u svojich rodičov. Po odchode otcovi v styku s deťmi nebránila. Agresívne správanie otca mal. detí ale pokračuje ďalej. Naďalej sa jej vyhráža bitkou, že príde o zrak. Užíva alkoholické nápoje, citovo ju vydiera s deťmi, za účelom aby sa k nemu vrátila a vzala späť návrh o rozvod. Zastráňa ju. Otec mal. detí bol v minulosti uznaný za vinného za úmyselné ublíženie na zdraví. Keďže jeho útoky neprestávajú ani po prerušení spolužitia, tak je naďalej ohrozené jej fyzické a duševné zdravie a zdravie detí.

2. Tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu priblíženia na určenú vzdialenosť, zákazu kontaktovania písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a zákazu vstupu do obydľia zapísal v zmysle Spravovacieho poriadku (vyhláška MS SR č. 543/2005 Z.z.) do registra „C“, nakoľko v tejto časti ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Konanie sa vedie na tunajšom pod sp. zn. 11C/39/2020.

3. Matka k návrhu pripojila lekársku správu, z ktorej vyplýva, že neužíva žiadne lieky a jej zdravotný stav umožňuje postarať sa o deti. Ďalej predložila návrh na rozvod manželstva doručený tunajšiemu súdu dňa 11.06.2020 a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T 153/10 zo dňa 09.02.2011, ktorým bol otec mal detí uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. písm. a) Trestného zákona.

4. Podľa predloženého rodného listu sa maloletá T. P. L. K. XX.XX.XXXX a maloletý C. P. K. XX.XX.XXXX, obaja z matky C. P., L.. XX.XX.XXXX a otca C. P., L.. XX.XX.XXXX.

5. Matka dňa 30.09.2020 predložila nahrávku, na ktorej sa jej mal otec mal. detí vyhrážať ohrozením na živote. Nechce, aby deti boli opäť svedkami jeho agresivity. Poukázala na to, že nie je evidovaná v žiadnej psychiatrickej ani psychologickej ambulancii a neužíva žiadne psychotropné lieky.

6. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 8P/89/2020 konanie o rozvod rodičov mal. detí na návrh matky mal. detí. Prvé pojednávanie bolo odročené za účelom výsluchu svedkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi.

7. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej aj „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“) zo dňa 09.10.2020 vyplýva, že matka spoločne s maloletými deťmi býva v rodinnom dome v obci K., spoločne so svojimi rodičmi. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke, jediným zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Spolu s maloletými deťmi má matka v domácnosti k dispozícii izbu na vrchnom poschodí, kde majú obe maloleté deti vytvorené veľmi dobré podmienky pre svoj všestranný priaznivý vývin. Obe maloleté deti sú v celodennej starostlivosti matky, maloletá T. momentálne nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. V mesiaci máj 2020 matka s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojim rodičom do obce K.. Dôvodom jej odchodu bola skutočnosť, že už nedokázala znášať neustále psychické a fyzické útoky manžela voči jej osobe. Otec detí často požíval alkoholické nápoje, bol agresívny a vôbec nejavil záujem o rodinný život. Od jej odchodu sa otec s maloletými deťmi pravidelne stretával. Stretnutia prebiehali buď v obci K. alebo na detskom ihrisku vo E. L. P. za prítomnosti matky, zhruba 2 až 3 krát do týždňa v rámci jednej hodiny. Počas jedného stretnutia, ktoré sa realizovalo pri rybníku v obci K., bol otec voči matke agresívny, vyhrážal sa jej pred deťmi, že jej niečo urobí. K fyzickému útoku však nedošlo, matka má však z otca detí strach a nechce sa s ním stretávať. Na otázku či otec niekedy fyzicky ublížil maloletým deťom matka uviedla, že nie, aspoň nie v jej prítomnosti. Od pojednávania sa otec s maloletými deťmi stretol 2 krát na detskom ihrisku vo E. L. P. išlo o kratšie stretnutia, pri poslednom stretnutí maloletá T. chcela ísť domov už po 10 minútach. Otec detí na ich starostlivosť a výživu prispieva, pri poslednom stretnutí kúpil obojmaloletým deťom oblečenie. Otec maloletých detí uviedol, že matka mal. detí odmieta s ním komunikovať a nechce mu umožniť, aby sa s deťmi stretol. Naposledy jej poslal SMS správu, že chce prísť maloleté deti navštíviť, na ktorú mu matka detí odpísala, že jej to nevyhovuje, nakoľko sú obe deti choré, maloletá T. berie antibiotiká, a že mu dá vedieť, keď im bude lepšie. Otec potvrdil, že od pojednávania sa s maloletými deťmi stretol 2 krát za prítomnosti matky. Uviedol, že maloletá T. sa veľmi tešila jeho prítomnosti, chcela ísť síce skôr domov, ale to len preto, že chcela vidieť veci, ktoré jej nakúpil. Od odchodu matky a maloletých detí zo spoločnej domácnosti, otec pravidelne posielal finančné prostriedky určené na ich starostlivosť a výživu, konkrétne v mesiaci jún zaslal matke sumu 300,- eur, v mesiaci júl 300,- eur, v mesiaci august 300,- eur a v mesiaci september 200,- eur. Okrem toho ako uviedol, snažil sa vždy niečo deťom nakúpiť, a to oblečenie, hračky, sladkosti alebo ovocie. Otec detí odmieta tvrdenia matky týkajúce sa jeho správania. Uviedol, že s maloletými deťmi má pekný vzťah, nikdy by svojim deťom neublížil a nikdy sa nestalo, aby niektoré z detí udrel. Súčasná situácia ho veľmi mrzí, hnevá ho, že ho matka detí ignoruje a nechce sa s ním rozprávať. Najviac ho však mrzí, že sa nemôže s deťmi častejšie stretávať, venovať sa im a tráviť s nimi viac času.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. V zmysle § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Matka sa domáha uloženia zákazu styku otca s mal. deťmi s poukazom na psychické a fyzické útoky otca mal. detí voči nej, čím je ohrozené jej fyzické a duševné zdravie a zdravie mal. detí.

21. Súd má za to, že na zákaz styku otca s mal. deťmi v zmysle návrhu matky nie sú splnené zákonné predpoklady. Vyslovenie zákazu styku rodiča s jeho mal. dieťaťom je opatrenie krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv ako aj práv dieťaťa na pravidelný kontakt s rodičom, pričom k nariadeniu neodkladného opatrenia v tomto smere by mal súd pristúpiť iba v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Dôvodom pre vyslovenie takéhoto zákazu styku môže byť ujma, či už na fyzickom alebo psychickom zdraví dieťaťa. Matka v návrhu poukázala na fyzické a psychické napádanie jej osoby zo strany otca mal. detí. Ani len netvrdila, že otec by ubližoval aj mal. deťom. Uvedené nevyplýva ani z predloženej nahrávky. Súd nepopiera, že otec mal. detí na matku slovne útočil a vyhrážal sa jej, avšak nahrávka nepreukazuje, že by takéto správanie otca smerovalo aj voči mal. deťom. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka si nie je vedomá toho, že by otec niekedy fyzicky ublížil mal. deťom. Otec sa za prítomnosti matky s deťmi riadne stretáva, je s deťmi v pravidelnom kontakte a z doposiaľ zistených skutočností súdu nevyplýva, že by deťom v prítomnosti otca hrozila nejaká ujma. Zákazom styku otca s mal. deťmi by reálne hrozilo, že by bol kontakt otca s maloletými prerušený a mohli by sa ochladiť citové väzby, čo by malo vážny následok vo vzťahu otca s deťmi v neskoršom čase.

22. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, je potrebné rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

23. Súd pri rozhodovaní musí v prvom rade zohľadňovať záujem mal. detí. Nie je však v záujme ani mal. detí, ani v záujme otca, aby došlo k zákazu styku. Obaja rodičia, napriek tomu, že ich vzťah nefunguje, musia venovať maximálne úsilie, aby dopad rozpadu ich vzťahu mal. deti pocítili v minimálnej možnej miere tak, aby vyrastali v zdravom psychickom prostredí. Preto je nevyhnutné, aby sa mal. deti naďalej stretávali aj s otcom, rozvíjali a utužovali vzájomný vzťah. Otec by mal byť prirodzenou súčasťou ich života. Nie je v záujme mal. detí zakázať styk otca, keď vzájomný vzťah otca a mal. detí je dobrý. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti udelenia zákazu styku otca s mal. deťmi zamietol.

24. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom, zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že otec si túto plní. Na výživu mal. detí pravidelne prispieva od odchodu matky so spoločnej domácnosti. Otec na výživu mal. detí prispel za mesiace jún, júl, a august sumou 300,- eur mesačne, v septembri sumou 200,- eur mesačne. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní aj naturálne v podobe zakúpenia oblečenia, hračiek, potravín. V súčasnosti nie je ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb mal. detí, keďže otec sa podieľa na zabezpečení výživy maloletých, súd preto návrh matky aj v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom zamietol.

25. Súd vzhľadom na vyššie uvedené nemal ani len osvedčené, že by život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem mal. detí bol nejakým spôsobom bezprostredne ohrozený. Nakoľko matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu mal. deťom, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh matky zamietol.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).