

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoCsp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205118
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120205118.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta, v sporovej veci žalobkyne: E. I., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX, XXX XX N., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 233 516, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 600,- eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 32Csp/83/2020-23 z 3. júna 2020 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 600,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že uznesenie, č. k. 32Csp/83/2020-17 zo 6. mája 2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby sa v lehote pätnásť dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, a aby v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy ne preukázanie svojich tvrdení a poučil žalovaného, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, bolo spolu so žalobou a prílohami (listinnými dôkazmi) doručené žalovanému do vlastných rúk 7. mája 2020. Žalovaný sa v súdom určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný nesplnil povinnosť uloženú uznesením, č. k. 32Csp/83/2020-17 zo 6. mája 2020, ktoré mu bolo doručené 7. mája 2020, a to aj napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti poučený, súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania 3. júna 2020 o 8:30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil 28. mája 2020 na úradnej tabuli Okresného súdu Prešov a na webovej stránke tohto súdu.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 262 ods. 1 CSP a s ohľadom na plný úspech žalobkyne vo veci, priznal žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

5. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie žalovaný. Namietal, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Tvrdil, že nikdy neobdržal elektronickú správu, ktorou mala byť doručená žaloba, výzva na vyjadrenie a poučenie o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Okrem toho tiež tvrdil, že o tomto spore sa dozvedel až 22. júna 2020, kedy mu bol doručený rozsudok pre zmeškanie, pričom po nahliadnutí do elektronického súdneho spisu zistil, že prevzatie elektronickej správy súdu obsahujúcej žalobu a výzvu na vyjadrenie sa k nej prevzal a jej prevzatie potvrdil H. P., O.. I., I. I. T. XXXX/XXX, N., X.: XX XXX XXX. Mal za to, že z údajov elektronického súdneho spisu vyplýva, že prevzatie elektronickej správy o doručení žaloby mala potvrdiť obchodná spoločnosť H. P., O.. I., teda iný subjekt ako on. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na pokračovanie v konaní.

6. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného v súdom určenej lehote nevyjadrila. Avšak advokát, JUDr. Igor Šafranko, ktorého žalobkyňa 6. apríla 2020 splnomocnila na zastupovanie v tomto konaní, oznámil súdu prvej inštancie podaním z 21. augusta 2020, že žalobkyňa 3. júla 2020 zomrela, v dôsledku čoho mu zaniklo splnomocnenie na jej zastupovanie. Prílohou tohto podania bol úmrtý list žalobkyne.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

8. Odvolací súd na základe informácie oznámenej advokátom prostredníctvom dožiadania adresovaného Notárskemu úradu JUDr. Ivety Andrášovej z 9. októbra 2020 zistil, že dedičské konanie po žalobkyni doposiaľ nebolo právoplatne ukončené, avšak ako dedičia poručiťky prichádzajú do úvahy deti poručiťky Miroslav Sládek, nar. 13.04.1968, bytom Petrovany 150, 082 53 Petrovany, Jozef Sládek, nar. 24.08.1972, bytom Petrovany 150, 082 53 Petrovany, Lenka Letienová, bytom Petrovany 150, 082 53 Petrovany a Michal Sládek, nar. 27.01.1978, bytom Petrovany 150, 082 53 Petrovany.

9. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Podľa § 65 ods. 1 CSP právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bude povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť o pokračovaní v konaní s dedičmi žalobkyne a následne vo veci konať ďalej.

13. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví aj medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

14. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

15. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

16. Z predloženého spisu vyplýva, že súd prvej inštancie doručil 7. mája 2020 žalobu, výzvu na vyjadrenie k žalobe a poučenie žalovaného o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie obchodnej spoločnosti H. P., O.. I., I. I. T. XXXX/XXX, N., X.: XX XXX XXX. Rovnako súd prvej inštancie doručil do elektronickej schránky tejto obchodnej spoločnosti 9. júna 2020 aj napadnutý rozsudok. Žalovanému bol napadnutý rozsudok doručený až 22. júna 2020.

17. Za týchto okolností odvolací súd konštatuje, že neboli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného so zreteľom na to, že žalovanému nebola doručená žaloba, výzva na vyjadrenie k žalobe, ani poučenie žalovaného o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

18. S poukazom na uvedené odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Úlohou súdu prvej inštancie tak bude doručiť žalobu, výzvu na vyjadrenie k žalobe a poučenie žalovaného o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovanému a následne postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).