

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200233
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200233.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu P. F., nar. X.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX Č., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému E. F., nar. XX.X.XXXX, O. F. XX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 1 000 € istiny s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 000 € titulom pôžičky s 10 % úrokom z omeškania ročne od 19.11.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP súd sa cítil byť viazaný tým, že je povinný rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 1 000 € s 10 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 19.11.2019 do zaplatenia titulom pôžičky.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 27.1.2020 uviedol, že so žalovaným uzavrel 12.11.2019 zmluvu o pôžičke. Na základe tohto právneho úkonu požičal žalovanému sumu 1 000 €. Dohodnutá lehota splatnosti bola dňa 18.11.2019. Žalovaný v dohodnutej lehote splatnosti dlh nevrátil. Z toho dôvodu žiada žalobca zmluvný nárok, pôžičku 1 000 €, s dohodnutým úrokom 10 % ročne odo dňa omeškania 19.11.2019 do zaplatenia.

3. Aké dôkazy pripojil žalobca k žalobe, aký skutkový stav súd mal z dôkazu preukázaný: Žalobca pripojil k žalobe listinný dôkaz, zmluvu o pôžičke zo dňa 12.11.2019 (čl. 3 súdneho spisu). Z obsahu tohto listinného dôkazu mal súd preukázané, že ide o zmluvu o pôžičke medzi veriteľom - žalobcom a dlžníkom - žalovaným. Predmetom bola dohoda o pôžičke vo výške 1 000 € s tým, že bol dohodnutý aj úrok - odmena vo výške 10 %. Bol dohodnutý termín splatnosti pôžičky 18.11.2019. Z obsahu právneho úkonu mal súd preukázané aj to, že reálne veriteľ - žalobca odovzdal dlžníkovi - žalovanému pôžičku 1 000 €, čo vyplýva z článku 2 zmluvy o pôžičke „potvrďuje prijatie sumy 1 000 € v hotovosti od veriteľa podpisom tejto zmluvy“. Zmluva o pôžičke bola podpísaná dňa 12.11.2019.

4. Aké tvrdenia uviedol žalovaný: Žalovaný E. F. prevzal žalobu, dôkazy, uznesenie - výzvu na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP z čl. 16 spisu dňa 18.8.2020. Doručenka je na čl. 19 rub súdneho

spisu. Doručené bolo až po niekoľkonásobne opakovanom zisťovaní adresy pobytu žalovaného. Z úradného záznamu na čl. 41 rub spisu je zrejmé, že sa žalovaný dňa 18.8.2020 osobne dostavil do informačného centra Okresného súdu Čadca a prevzal si žalobu, s výzvou, s poučeniami oproti podpisu. Napriek uvedenému sa nevyjadril k žalobe v stanovenej lehote, nedoručil žiadne dôkazy a nespochybnil základ, ani výšku pohľadávky. Súd mal za to, že ich považuje za nesporné. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 15.10.2020. Žalovaný opakovane neprevzal predvolanie na termín pojednávania. V nadväznosti na § 116 CSP súd považoval doručenie žalovanému za vykázané riadne a včas, a to náhradným spôsobom. Podľa § 116 ods. 1 CSP súd učinil všetky úkony k zisteniu skutočného pobytu žalovaného a žalovaný si následne doručenkou prevzal do vlastných rúk. Napriek tomu neoznámil súdu inú adresu trvalého alebo prechodného pobytu, preto súd doručoval na adresu, ktorá bola uvedená na doručenke, ktorú prevzal osobne na informačnom centre Okresného súdu Čadca. Neuviedol pri prevzatí inú adresu. Je teda zrejmé, že žalovaný má o spore vedomosť a napriek tomu zásielky nepreberá, neposkytuje súčinnosť súdu, neustanovil zástupcu na doručovanie, neustanovil si advokáta na zastupovanie. Súd splnil svoju zákonnú povinnosť a doručil žalovanému žalobu, dôkazy, procesné poučenia, výzvu na vyjadrenie riadnym spôsobom. Následne už bola zodpovednosť za preberanie zásielok na strane žalovaného. Z toho dôvodu súd mal za to, že doručil náhradným spôsobom riadne a včas, a konal a rozhodol preto v neprítomnosti žalovaného. Ďalej súd mal zistené lustráciou živých sporov na čl. 31 spisu, že voči žalovanému na Okresnom súde Čadca sú vedené viaceré súdne a exekučné spory (žalovaný je v exekučných sporoch ako povinná osoba - 10Er/95/2007, 5Er/369/2007, 10Er/156/2007, 4Er/541/2007, 8Er/541/2007, 6Er/601/2007, 4Er/18/2008, 5Er/49/2008, 11Er/73/2008, 4Er/330/2008, 10Er/468/2009, 11Er/648/2009, 6Er/266/2010, 4Er/311/2010, 4Er/513/2010, 6Er/402/2011, 13Er/255/2011, 16Er/716/2011, 16Er/422/2012, 11Er/686/2012, 4Er/1430/2012, 1Er/331/2013, 9Er/42/2014, 5Er/166/2014, 4Er/582/2014, 3Er/269/2015, 5Er/265/2016, 12Er/66/2017). Zároveň z lustrácie živých sporov vyplýva, že súdny spor vo veci 1T/24/2008 - zločin neodvedenia dane a poisťného § 277 ods. 1, 2 Tr. zák., 2T/81/2011 - prečin sprenevery § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., 1T/124/2012 - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., spor 4C/5/2020 o zaplatenie 1 000 €.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP súd subsumoval pod hypotézu právnej normy zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

§ 657 Občianskeho zákonníka: Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

§ 658 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Súd mal za to, že dohoda o pôžičke medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zo dňa 12.11.2019 (čl. 3) je platným právnym úkonom, zmluvy o pôžičke, podľa § 657, § 658 Občianskeho zákonníka. Zmluvné strany dohodli výšku pôžičky 1 000 €, dohodli odmenu - úrok vo výške 10 % ročne, dohodli termín splatnosti 18.11.2019. Žalobca uniesol dôkazné bremeno podľa hypotézy právnej normy preukázať platný právny úkon aj reálne odovzdanie dohodnutej sumy pôžičky, ktoré vyplýva z článku 2 písomnej zmluvy o pôžičke: „Dlžník podpisom tejto zmluvy potvrdzuje prijatie sumy 1 000 € v hotovosti od veriteľa.“ Dôkazné bremeno sa presunulo na žalovaného, aby preukázal, že v dohodnutej lehote do 18.11.2019 splnil svoje zmluvné povinnosti, vrátil požičanú sumu 1 000 € s úrokom 10 %. Žalovaný svoje dôkazné bremeno neuniesol. Z toho dôvodu súd žalovaného zaviazal k zaplateniu zmluvného nároku, pôžičky, vo výške 1 000 €, dohodnutého úroku z omeškania 10 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti od 19.11.2019 do zaplatenia. Súd taktiež vychádzal z nesporných tvrdení strán konania podľa § 186 ods. 2 CSP, ktoré dodatočne nemožno meniť. Po doručení žaloby žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespochybnil základ a výšku uplatneného nároku a nespochybnil to ani na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil. O nespornosti súd nemal závažné a dôvodné pochybnosti vzhľadom k pripojenému listinnému dôkazu, písomnému zneniu zmluvy o pôžičke, ktorá bola doručená spolu so žalobou aj žalovanému a nenamietol neplatnosť tohto právneho úkonu, nenamietol ani výšku uplatneného nároku, teda netvrdil a nedokazoval, že by takýto záväzok na jeho strane nevznikol, resp. že časť záväzku zaplatil.

6. Trovy konania: Úspech žalobcu je v rozsahu 100 %. Podľa § 255 ods. 1 CSP vzniklo v uvedenom rozsahu žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému. Súd priznal žalobcovi proti

žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.