

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202837
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715202837.14

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: Ekonomické stavby, s.r.o., so sídlom Pohranická 391, 951 01 Štítare, IČO: 36 544 493, právne zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému v rade 1/: S. T., Š. B.Č. G., T.. X.X.XXXX, U. H. X. XXXX/XX, XXX XX I. a žalovanej v rade 2/: J. T., Š. B. G., T.. XX.X.XXXX, U. H. X. XXXX/XX, XXX XX I., obaja právne zastúpení: JUDr. Magdalénou Lesayovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, o zaplatenie sumy vo výške 7.245,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 988, 23 € od 16.10.2014 do 15.10.2016 zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 05.03.2015 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 7.245,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.245,10 € od 16.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 22.03.2019, č. k. 17C/26/2015-405 tak, že v I. výroku uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.256,87 € spolu s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.256,87 € od 16.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. výrokom žalobu v časti 988,23 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 988,23 € od 16.10.2016 do zaplatenia zamietol a III. výrokom vyslovil, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 72,72 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 212 ods. 2 veta prvá CSP, rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednáwanej veci.

6. Vo vyhlásenom rozsudku, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nebolo rozhodnuté o celom uplatnenom nároku žalobcu na úrok z omeškania. Súd vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku č. k. 17C/26/2015 - 405 zo dňa 22.03.2019, kde súd v odseku 42. konštatoval, že: „žalobca si však žalobou uplatnil sumu až 7.245,10 €, teda o 988,23 € vyššiu, než bola suma preukázaná znaleckým posudkom, preto súd v tejto časti žalobu s príslušenstvom zamietol“, čím mienil zamietnuť úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 988,23 € od 16.10.2014 do zaplatenia, čo však nekorešpondovalo s tým, ako to uviedol vo výroku II. označeného rozsudku. Súd uvedomujúc si absenciu tohto výroku, na pojednávaní dňa

15.10.2020 vyhlásil doplniaci rozsudok, ktorým žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 988,23 € od 16.10.2014 do 15.10.2016 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.