

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716205013
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:6716205013.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobkyne: A., zast.: E., proti žalovanému: A. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, taktó

r o z h o d o l :

I. Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu 17.12.2013 patrili:

- hodnota motorového vozidla značky Y. s VIN: V., rok nadobudnutia 2004, vo výške 500,00 Eur,
- zostatok na účte č. R. vedenom v O., a.s. na meno žalovaného vo výške 513,74 Eur,
- zostatok na účte č. R. vedenom v O., a.s. na meno žalobkyne vo výške 51,33 Eur,
- zostatok na účte č. R. vedenom v O., a.s. na meno žalobkyne vo výške 0,79 Eur,
- zostatok na účte č. R. vedenom v H., pobočka zahraničnej banky na meno žalovaného vo výške 5,01 Eur.

II. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne A., a žalovaného A., k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nasledovne:

a) súd p r i k a z u j e žalobkyni do jej výlučného vlastníctva zostatok na účte č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v O., a.s. vo výške 51,33 Eur a zostatok na účte č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v O., a.s. vo výške 0,79 Eur;

b) súd p r i k a z u j e žalovanému do jeho výlučného vlastníctva zostatok na účte č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v O., a.s. vo výške 513,74 Eur, zostatok na účte č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v H., pobočka zahraničnej banky vo výške 5,01 Eur a hodnotu motorového vozidla značky Y. VIN: V., rok nadobudnutia 2004, vo výške 500,00 Eur.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom vyrovnania sumu 675,34 Eur, a to do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu v lehote desiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku súdny poplatok za žalobu vo výške 66,00 Eur a súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 66,00 Eur.

V. Súd ani jednej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Humenné dňa 26.01.2016 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zrušeného rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 6C/194/2012-151 zo dňa 14.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2013. Uviedla, že

počas manželstva strany sporu nadobudli viaceré hnuiteľné veci, ktoré ostali vo výlučnom užívaní žalovaného po tom, čo žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť vo Zvolene. Žalobkyňa v žalobe uviedla súpis týchto vecí aj s uvedením ich nadobúdacej ceny a zostatkovej hodnoty, pričom sa jedná o: a) veci tvoriace zariadenie bytu obývaného manželmi vo Zvolene, b) motorové vozidlo zn. Y. v zostatkovej hodnote 5.000,00 Eur so zimnými pneumatikami v hodnote 500,00 Eur, ako aj c) pracovné náradie, športové vybavenie, elektroniku a iné v žalobe uvedené drobné hnuiteľné veci. Žalobkyňa požiadala súd o vyporiadanie zostatkov na účtoch žalovaného, ktoré mal ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tiež uviedla, že počas manželstva žalovaný zo spoločných prostriedkov nadobudol dvojizbový byt v R., ktorý následne bez jej vedomia predal a utŕžené prostriedky žalobkyni neposkytol. Počas manželstva mal žalovaný získať leteckú licenciu, za čo zaplatil žalobkyni neznámu sumu a na udržanie licencie mal každý rok platiť sumu zhruba 10.000,00 Eur, teda na úkor spoločného majetku vynaložil za dobu trvania manželstva sumu minimálne 90.000,00 Eur na svoju záľubu. Zo spoločných prostriedkov si tiež zakúpil prilbu v hodnote 6.638,78 Eur, ktorej polovicu žiada žalobkyňa nahradiť. Žalobkyňa navrhuje, aby súd všetky veci prikázal žalovanému a aby mu uložil zaplatiť žalobkyni sumu polovice ich zostatkovej hodnoty, spolu s polovicou hodnoty úspor žalovaného, polovicou utŕžených prostriedkov z predaja bytu v Sliachi a polovicou výšky vynaložených prostriedkov na záľubu žalovaného.

2. Vo svojom vyjadrení k žalobe žalovaný uviedol, že žalobkyňa podľa neho nijakým spôsobom nepreukázala, že ňou v žalobe vymenované hnuiteľné veci strany počas manželstva zaobstarali a že sa skutočne nachádzajú vo Zvolene, resp. aká je ich skutočná hodnota. Dňa 20.07.2011 žalobkyňa vysťahovala bez vedomia žalovaného všetky hnuiteľné veci z bytu vo Zvolene, a to prostredníctvom sťahovacej firmy R. s.r.o., pričom v byte nechala len holé steny a to, čo neodniesla, vyhodila do kontajnera na odpad. Túto skutočnosť oznámil tiež na polícii vo Zvolene, ale pre nemožnosť zdokladovať hodnotu odnesených vecí bola vec odložená. Žalobkyňa sa do bytu vrátila v auguste 2011, ale množstvo vecí sa nevrátilo, prípadne boli poškodené či zničené. Žalovaný navrhol vyžiadať od spoločnosti R. s.r.o. faktúru za sťahovanie, ako aj vypočítať jej zástupcu. Žalobkyňa tiež nepreukázala, že by mal žalovaný disponovať akýmikoľvek prostriedkami, pričom to bola práve žalobkyňa, ktorá disponovala všetkými financiami rodiny a po prvom podanom návrhu na rozvod všetky vybrala. Z A. konta č. XXXXXX/XXXX presunula na svoj účet sumu cca 20.000,00 Eur. Žalobkyňa mala disponovať aj stavebným sporením č. XXXXXXX/XXXX, kde mala byť suma vo výške asi 11.266,68 Eur. K tvrdeniam žalobkyne ohľadom vynaloženia nákladov na leteckú licenciu uviedol žalovaný, že žalobkyňa tieto tvrdenia nijako nepreukázala a nie sú ani pravdivé. Prilbu si žalovaný nezakúpil, ale patrila jeho zamestnávateľovi a skutočne mala účtovnú hodnotu asi 200.000,00 Sk. Túto prilbu žalobkyňa žalovanému odcudzila, keď vysťahovala byt vo Zvolene. Žalovaný počas manželstva žiadnu nehnuteľnosť nekúpil a pokiaľ ide o žalobkyňou uvádzané auto Y., toto nemá hodnotu 5.000,00 Eur, a to aj pre jeho opakované nabúranie žalobkyňou. Tento automobil predal v roku 2014 za sumu 500,00 Eur. Žalobkyňa počas manželstva zakúpila automobil P. na ktorý tvrdí, že si požičala od brata, avšak v skutočnosti ho kúpila z peňazí manželov.

3. Žalovaný spolu s vyjadrením vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Humenné s tým, že uviedol, že má trvalý pobyt v obci Zvolen. V podaní zo dňa 25.05.2016 poukázal žalovaný na to, že pracuje v okrese Malacky, preto by mal príslušným súdom byť Okresný súd Malacky. Zároveň podal návrh na prikázanie veci tunajšiemu súdu. Podaním doručeným dňa 11.10.2017 oznámil žalovaný súdu, že zmenil trvalý pobyt na adresu J.. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16NcC/20/2017-144 zo dňa 23.11.2017 bolo určené, že na konanie vo veci je príslušný Okresný súd Malacky.

4. Žalobkyňa v replike uviedla, že z bytu vo Zvolene nezobrala žiadne veci. Žalovaný podľa nej leteckú licenciu nepotreboval na výkon svojho povolania, udržiaval si ju nad rámec svojej práce. Žalovaným uvádzané motorové vozidlo P. žalobkyňa nevlastní, požičiava jej ho jej brat.

5. Žalovaný v duplike zopakoval, že podľa neho žalobkyňa svoje tvrdenia ohľadom hnuiteľných vecí nijako nepreukázala. Všetky úspory spravovala ona tak, že vždy vybrala zvyšok príjmu žalobcu po úhrade potrieb rodiny a tento uložila na nejaký sporiaci účet. Pri podaní prvého návrhu na rozvod žalobkyňa všetky takto získané úspory vybrala. Uviedol, že žalobkyňa ho opakovane fyzicky napadla.

6. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 08.11.2018 zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že byt vo Zvolene bol kompletne zariadený, avšak niektoré hnutelné veci z neho vraj deti videli v dome matky žalovaného v R. alebo v byte v J.. Pokiaľ ide o vybraté úspory strán, tieto všetky v hotovosti odovzdala žalovanému a tento si následne v roku 2014 kúpil byt (hoci môže byť napísaný aj na matku). O tom, že úspory ostali u žalovaného, svedčí tiež fakt, že tento v konaniach o výživné uvádza výdavky vo výške dvojnásobku príjmov.

7. Na pojednávaní dňa 08.11.2018 uviedol žalovaný, že žalobkyňa datuje nadobudnutie vecí z veľkej časti do roku 2010. Vtedy však strany už nič nenakupovali, lebo už medzi nimi prebiehali súdne spory. Žalobkyňa v roku 2011 vysťahovala celý byt a nechala holé steny. Zariadenie bytu vo Zvolene, ktoré je uvedené v žalobe, ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva neexistovalo, pretože ho žalobkyňa z bytu vysťahovala a z vecí čo vrátila boli buď trosky, alebo sa jednalo o veci nejakým spôsobom poškodené a všeobecne bez akejkoľvek hodnoty. Vo B. nebýva ani ten byt nevlastní, takže nevie, či nejaké hnutelné veci v ňom ostali. Niečo odniesla žalobkyňa do sušiarne v roku 2012, ale tiež nevie, či tam z toho niečo je. Motorové vozidlo Y. nadobudli strany v roku 2004 za cenu do 9.000,- Eur. Predal ho v roku 2014 za zostatkovú cenu 500,- Eur, pretože likvidácia a odhlásenie auta by ho bolo stálo viac. Žalovaný ďalej uviedol, že od roku 2009 žalobkyňa systematicky vyberala z účtov peniaze, ktoré má sústredené u matky a súrodencov v hotovosti. Požiadal súd o vyžiadanie výpisov z účtov strán, a to od februára 2009, z ktorých budú tieto výbery jasné. Počas trvania manželstva to fungovalo tak, že manželia mali oddelené bankové účty a všetky bežné náklady na chod domácnosti a na deti platil žalovaný z jeho výplaty. Čo na konci mesiaca ostalo, žalobkyňa vybrala a vložila na sporiaci účet, alebo iný vkladový účet, ktorý práve považovala za najvýhodnejší a takto vytvárala úspory. Byt v R. kúpil žalovaný v roku 1998, teda tri roky pred uzavretím manželstva. Žalobkyňa ho donútila ho predať, lebo nechcela platiť náklady s tým spojené. Utŕžené financie boli minuté na potreby celej rodiny, napr. aj na dovolenky. Prilba uvedená v žalobe patrila zamestnávateľovi žalovaného. Pokiaľ ide o náklady na získanie leteckej licencie, tieto boli nevyhnutné na to, aby mohol žalovaný začať pracovať ako pilot v civilnom letectve. Pracoval ako pilot v armáde, kde bol povinný zotrvať do roku 2007, keďže vyštudoval za štátne prostriedky, preto začal na licencií pre civilné letectvo pracovať v roku 2005. Potom ale zmenou zákona dosiahli to, že bol povinný zotrvať v armáde až do roku 2013.

8. Na pojednávaní dňa 17.06.2019 vykonal súd výsluch žalobkyne, ktorá uviedla, že ako rodina žili spolu s dvomi maloletými deťmi v kompletne zariadenom byte, kde sa dali uspokojovať všetky potreby rodiny, vrátane prania či varenia. V júli 2012 žalobkyňa odišla z kompletne zariadeného bytu do krízového centra, kam si s deťmi doniesla len niekoľko tašiek oblečenia. Uviedla, že byt je kompletne zariadený aj teraz, pričom poukázala na správu kolízneho opatrovníka z januára 2018, že byt je vhodný na to, aby v ňom boli vychovávané maloleté deti. Žalobkyňa má za to, že pracovníčky ÚPSVaR vo B., ktoré chodili na šetrenia do domácnosti vo B., budú vedieť dosvedčiť, že hnutelné veci označené v žalobe v byte ku dňu zániku BSM boli. Žalovaný podľa nej existenciu týchto vecí potvrdil aj svojimi výpoveďami pred OS Humenné v konaní 4T/87/2013, napr. že boli v byte na posteliach a podobne. Ohľadom automobilu Y. uviedla, že ho kúpili spolu na úver, ktorý päť rokov splácala. Asi v roku 2010 žalovaný auto zo B. zobral a žalobkyňa k nemu naďalej prístup nemala. Auto má ŠPZ SVXXXAY, predtým malo B. a reálne ho používa žalovaný a jeho rodina, pričom žalovaný na ňom vozí aj deti, ktoré to prípadne vedia potvrdiť. Nevie, na koho je auto písané. Z jej strany auto nabúrané nebolo. Vozidlo P. je vo vlastníctve brata žalobkyne, ktorý financoval aj jeho kúpu a ona ho používa s jeho dovoľením, lebo potrebuje vozit' deti. Na prelome rokov 2008 - 2009 riešili strany kúpu bytu na západe Slovenska. Všetko vybavoval žalovaný, na ktorého pokyn žalobkyňa vybrala z účtov všetky úspory a v hotovosti mu ich odovzdala. Kúpa bytu sa nakoniec nezrealizovala, ale úspory jej vrátené neboli. Žalobkyňa má za to, že žalovaný úspory mohol použiť na úhradu dlhu vo výške 62.000 Eur voči svojmu ujovi, prípadne na nákup bytu v J. alebo bytu vo B., ktoré oba nadobudla matka žalovaného. Že úspory má žalovaný je vidno aj z toho, že vo všetkých konaniach o výživné vždy dokladoval dvojnásobok výdavkov oproti príjmom. Za trvania manželstva si žalovaný kúpil byt v R. od p. D. a v spise je založené vyúčtovanie nákladov, ktoré preukazuje, že žalovaný tento byt za trvania manželstva vlastnil. Pokiaľ ide o investície na záľuby žalovaného, tieto spočívajú v získaní leteckej licencie a v jej každoročnom udržiavaní. Žalovaný bol profesionálny vojak a tým všetky potrebné výcviky platí armáda. Pre jeho prácu to teda nebolo potrebné. Náklady na získanie a udržanie licencie žalobkyne nie sú známe a navrhla, aby to zistil súd. Žalovaný však každý rok zo spoločných peňazí minul na udržanie licencie sumu 10.000,00 Eur. Takisto si zabezpečil leteckú prilbu za 200.000,00 Sk. Bola to prilba jeho, nie armády. Žalobkyňa ďalej uviedla, že počas trvania manželstva sa úspory manželov vkladali tiež na dve poisťky vedené na meno F. v A. bank pod č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX, pričom

obe žalovaný podľa žalobkyne vybral. Žalobkyňa požiadala súd o vyžiadanie výpisu z účtov vedených k týmto poisťkám do zániku BSM.

9. Žalobkyňa na pojednávaní do spisu založila okrem iného aj faktúry vystavené spoločnosťou METRO s uvedením odberateľa B.I, ktorá je sestrou žalobkyne. Podľa žalobkyne má jej sestra dve METRO karty a jednu z nich jej dala na používanie. Na otázku súdu, či je pravda, že žalobkyňa vysťahovala zariadenie domácnosti z bytu vo B. v roku 2011, uviedla žalobkyňa, že v júli 2011 súd zakázal žalovanému vstupovať do bytu na dobu 3 mesiacov. Ona predtým zariadenie vysťahovala, ale keď jej prišiel tento papier zo súdu, nasťahovala ho naspäť a v byte ešte s deťmi fungovali ďalší rok. Naspäť ju sťahovali známi. Pri sťahovaní sa veci nepoškodili. Ohľadom prilby uviedla, že sám žalovaný uviedol jej hodnotu vo výške 200.000,00 Sk, keď ju žiadal vydať od jej bývalého právneho zástupcu. Ona na armáde zistila, že si žalovaný túto prilbu od nich nekupoval. Pokiaľ ide o leteckú licenciu, túto žalovaný nepotreboval, pretože prácu v civilnom letectve mohol vykonávať už na základe svojho vzdelania. Bola to teda len jeho záľuba.

10. Dňa 23.09.2019 doručil súdu vyjadrenie žalovaný, v ktorom uviedol, že pilot lietadla môže vykonávať iba také lety, aké mu umožňuje typ jeho leteckej licencie. Existujú tri základné kvalifikačné kategórie licencie, a to private pilot licence (s touto pilot nie je oprávnený vykonávať pilotáž lietadla za odplatu), commercial pilot licence a air transport pilot licence, ktorých držiteľia pilotovať lietadlo za odplatu môžu. Žalovaný vykonával prácu pilota vo vojenskom letectve a na prácu v civilnom letectve potreboval príslušnú leteckú licenciu. Ďalej žalovaný uviedol, že podľa neho automobil P. zaplatil brat žalobkyne zo spoločných prostriedkov strán, ktoré získal výplatom sumy nasporených prostriedkov na účte stavebného sporenia v roku 2009, s čím žalovaný nesúhlasil. Automobil Y. bol nabúraný a opravovaný. K pokladničným dokladom a faktúram založeným žalobkyňou do spisu na pojednávaní dňa 17.06.2019 uviedol žalovaný, že množstvo z dokladovaného tovaru bolo spotrebným materiálom, ktorý sa časom opotrebuje alebo zničí, resp. žalobkyňa dokladuje nákup hmoždínok a vrtákov, ktoré boli niekde použité. Všetky doklady sú navyše až z obdobia po 17.07.2011, kedy žalobkyňa veci vysťahovala, resp. jeden z dokladov je dokonca z doby pred uzavretím manželstva. Žalovaný z vecí, ktoré žalobkyňa tvrdí, že boli v bezpodielovom spoluvlastníctve, nechce nič. Opätovne poukázal na to, že všetky veci žalobkyňa vysťahovala z bytu vo B. už v roku 2011 a potom ich nevrátila späť. Podľa neho žiadna pracovníčka kurately nikdy v žiadnej správe neuviedla, aký typ spotrebiča či aké konkrétne hnutelné veci sa v byte nachádzajú.

11. K veci doručila vyjadrenia tiež žalobkyňa, a to 23.09.2019 a 18.11.2019, pričom uviedla, že počas manželstva žalovaný kúpil dvojizbový byt v R., ktorý následne predal a peniaze si nechal. Žalovaný tiež odkúpil služobný byt vo B., ktorý prepísal na svoju matku. Žalobkyňa zotrvala na svojich vyjadreniach týkajúcich sa hnutelných vecí z bytu vo B.. Je podľa nej viac ako pravdepodobné, že byt vo B. bol zariadený. Do tohto bytu prišli pracovníci z ÚPSVaR B. a tiež príslušníci PZ SR a ak by byt nebol štandardne zariadený, iste by to museli na úradoch riešiť. Žalobkyňa zopakovala aj svoje tvrdenia o tom, že žalovaný nepotreboval pre výkon svojho povolania leteckú licenciu ani leteckú prilbu, pretože všetky potrebné súčasti výstroja sú zabezpečované zamestnávateľom. Žalobkyňa navrhla doplniť dokazovanie výsluchom svedkov H. (ktorá sa má vyjadriť k hnutelným veciam, ktoré sa mali nachádzať v byte vo B.), JUDr. Y. (ktorý sa mal vyjadriť k leteckej prilbe, ktorú vydal žalovanému ako zástupca žalobkyne) a maloletých detí strán (ktoré mali odpovedať na otázky formulované žalobkyňou v podaní z 15.11.2019: 1. ako bola zariadená ich izba, 2. či mali hračky, 3. kto sa o nich osobne staral a mali sa vyjadriť k rodinnej situácii v bydlisku vo B.). K tomuto návrhu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že E. je bývalým právnym zástupcom žalobkyne.. v byte vo B. nikdy nebola. Deti boli v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva v takom veku, že ich výpoveď nemá žiadnu hodnotu. Navyše to, k čomu sa majú vyjadriť, je pre spor irelevantné. Podľa znaleckého posudku obstaraného Okresným súdom v Humennom nie je z hľadiska zdravého vývoja detí vhodné, aby boli predvolávané na pojednávania. Namietol tiež oneskorené doručenie týchto návrhov súdu vzhľadom na čas uplynulý od podania žaloby.

12. Na pojednávaní dňa 18.11.2019 uviedol žalovaný, že do bezpodielového spoluvlastníctva je potrebné zahrnúť tiež úver od O., a.s. č. XXXXXXXXXXR a od J. a.s. č. XXXXXXXXXX, ktoré si bral na zabezpečenie potrieb seba a rodiny a na úhradu výživného. Uviedol tiež, že náklady na získanie leteckej licencie uvádzané žalobkyňou popiera, nevie však uviesť, v akej výške náklady vynaložil, lebo mu o tom žalobkyňa zničila doklady. Byt v R. nadobudol pred uzavretím manželstva.

13. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení doručenom dňa 16.01.2020 uviedla, že kúpna zmluva ohľadom bytu v R. bola napadnutá predávajúcou a následne o jej platnosti rozhodoval súd, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v čase, kedy už strany sporu boli manželmi. Zopakovala tiež svoje návrhy na vypočítanie svedkov, ktoré uviedla už v podaniach zo dňa 23.09.2019 a 18.11.2019, ako aj svoje tvrdenia ohľadom leteckej licencie a prilby žalovaného. Byt vo B. bol podľa nej štandardne zariadený, bola zariadená detská izba, spálňa, obývačka a kuchyňa. V domácnosti vykonávali kontroly pracovníci ÚPSVaR B., ako aj privolané hliadky PZ SR a tieto nikdy následne neriešili, že by deti strán sporu žil v nevyhovujúcich podmienkach.

14. Na pojednávaní dňa 16.01.2020 uviedol žalovaný, že úvery od O.. XXXXXXXXXXR a od J. banky č. XXXXXXXXXX použil na úhradu nákladov na domácnosť, keďže v tej dobe mal výrazne zvýšené náklady v dôsledku voči nemu vedených súdnych konaní zo strany žalobkyne. Musel platiť výživné 500,00 Eur na deti, z toho 200,00 Eur na úspory a ďalej platiť za bývanie vo B. a v H., navyše platil za dochádzanie na súdy a uhrádzal trovy konania. Podaním zo dňa 03.03.2020 žalovaný doplnil, že po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatil na úver č. XXXXXXXXXXR sumu 2.283,78 Eur, na úver č. XXXXXXXXXX sumu 195,84 Eur a na úver č. XXXXXXXXXX sumu 390,23 Eur.

15. Podaním zo dňa 14.03.2020 sa žalovaný opätovne vyjadril k návrhu žalobkyne na vypočítanie svedkyne L. pričom poukázal na skutočnosť, že svedkyňa nebola prítomná pri žiadnych nákupných transakciách, nemala prístup k účtu žalobkyne a nemá čo k veci povedať. V byte vo B. ju žalovaný nikdy nevidel a obáva sa, že svedkyňa bude vypovedať tak, ako bude mať nacvičené so žalobkyňou.

16. Na pojednávaní nariadenom na 17.09.2020 vykonal súd dokazovanie výsluchom svedkyne H., priateľkou žalobkyne, ktorá vypovedala, že bola na návšteve v domácnosti strán sporu tri razy. Prvýkrát asi v roku 2003, druhá návšteva prebehla v roku 2007, keď mala mal. F. asi rok. Pri obidvoch boli prítomní aj žalobkyňa aj žalovaný. Posledná návšteva bola v neprítomnosti žalovaného v zime na prelome roku 2011 a 2012. Svedkyňa si pamätá, že v byte vo B. bola spálňa s manželskou posteľou, skriňami so zrkadlami a stolíkom. V detskej izbe malo každé dieťa vlastnú veľkú posteľ, skrinky a koberec. V kuchyni bola linka, stôl, minimálne tri stoličky, sedačka, asi rozťahovacia, lebo na sedačke spali pri návšteve v roku 2003, ale nevie, či sa jednalo o tú istú sedačku. V byte bol ďalej televízor, chladnička, umývačka a pračka, vešiak na odkladanie vecí na chodbe, pod televízorom zariadenie asi CD alebo DVD prehrávač, v kúpeľni umývadlo a zrkadlo. Svedkyňa nebolo známe, kto kupoval vybavenie bytu a kedy, ani aká bola obstarávacia cena jednotlivých vecí. Byt bol podľa nej úplne štandardne a kompletne zariadený, nič nezvyčajné a chýbajúce si svedkyňa nevšimla. Na žiadosť žalovaného si svedkyňa prezrela fotografie chodby bytového domu, avšak nevedela určiť, kde sa nachádzal byt strán v rámci tejto chodby. Žalovaný má za to, že to potvrdzuje, že svedkyňa v byte vo B. nikdy nebola. Svedkyňa na žiadosť žalovaného uviedla, že nevie, koľko ktorá zo strán zarábala, nevie ani, o koľko ide o tomto súdnom spore. Financie so žalobkyňou riešila dvakrát v živote, raz keď išli kupovať auto v roku 2003 alebo 2004 a riešili, či si zoberú pôžičku. Druhýkrát sa na ňu žalobkyňa obrátila s otázkou, či je normálne, keď si pri obhliadke bytu pýtajú zložiť zálohu. Na otázku súdu uviedla svedkyňa, že bola na dvoch bežných návštevách bytu strán vo B., kde videla, že je tento byt bežne zariadený, avšak nevie uviesť bližšiu špecifikáciu hnuiteľných vecí, ktoré sa tam nachádzali, ani pokiaľ ide o značku, rok nadobudnutia, či o obstarávaciu cenu.

17. Žalovaná na pojednávaní dňa 17.09.2020 uviedla, že o úveroch žalovaného nevedela, žiadne zmluvy nepodpisovala, ani peniaze z úverov neužívala. Od 01.01.2009 strany spolu nehospodárili a až keď začali problémy sa dozvedela, koľko má dlhov. Dlžil okrem banky aj svojmu strýkovi a matke. Jedná sa o jeho úvery, on si ich aj spláca. Žalovaný založil do spisu čiernobiele fotografie bytu, ktoré však nič nepreukazujú najmä nie, že byt vystahovala ona. Stalo sa, že žalovaný vypratá v noci celú izbu a potom si to fotil, takže to mohlo byť vypratane aj ním. Pokiaľ ide o leteckú licenciu, žalovaný mal vzdelanie v rozsahu potrebnom pre výkon jeho práce armádneho pilota, získanie a udržanie licencie bolo len jeho záľuba, nebolo to potrebné pre výkon povolania. Navrhla doplniť dokazovanie výsluchom E. a maloletých detí. Do spisu chcela v dodatočne poskytnutej lehote po pojednávaní tiež založiť zápisnicu z výpovede jej brata k autu P., ktorú urobil na súde v Humennom. Na otázku súdu, k čomu má byť vypočítaný E. uvádza žalobkyňa, že má preukázať, že prilba existovala, že ju žalobkyňa žalovanému v advokátskej kancelárii E. odovzdala, čo prostredníctvom sms dohadoval E. K nadobudnutiu leteckej prilby žalobkyňa uviedla, že doklady nemá. Žalobkyňa tiež uviedla, že v byte boli policajti v dňoch 14.10.2011, 26.11.2011, 28.11.2011, 25.02.2012, zrejme sa jednalo o príslušníkov OO PZ B.. Požiadala, aby súd vyžiadal z OO PZ B. potvrdenie, že policajti v týchto dňoch boli v byte vo B. a že byt bol zariadený. Taktiež sa k

zariadeniu bytu vedia vyjadriť pracovníčky ÚPSVaR B., ktoré u nich opakovane robili šetrenia. Nebudú však podľa nej vedieť povedať, v koho vlastníctve boli veci nachádzajúce sa v byte, kto ich platil, či kedy boli obstarané. Oni vykonávali opakované šetrenia, či je domácnosť vhodná pre výchovu detí. Strany všetko kupovali spolu, obaja boli po škole a nič predtým nevlastnili. Žalobkyňa napokon na pojednávaní požiadala súd o poskytnutie lehoty na to, aby do spisu mohla založiť výpisy z katastra nehnuteľností ohľadom bytov žalovaného.

18. Žalovaný ohľadom úverov poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa chce zaplatiť resp. nahradiť všetko čo kedy podľa nej zaplatil aj s úverom, ale na druhú stranu tvrdí, že úvery nie sú jej a žalovaný ich má splácať sám. Žalovaný je zásadne proti výsluchu maloletých detí, pretože s ohľadom na ich zdravý vývoj nie je vhodné, aby boli zo strany súdu vypočúvané a deti si nemôžu pamätať, ako bol byt zariadený. Je tiež proti založeniu písomnej výpovede F., brata žalobkyne, lebo tento môže byť vypočutý súdom. Ďalšieho navrhovaného svedka E.. K. považuje za nedôveryhodnú osobu a nevhodného svedka, pretože mu klamal, keď tvrdil, že žalobkyňa z bytu vo B. nič nevzala, ale po pár dňoch sa v advokátskej kancelárii objavila prílba, ktorú žalovanému vydali. Je tak predpoklad, že bude aj naďalej klamať. Žalovaný napokon zdôraznil, že je proti vykonaniu dokazovania dožiadaním na OO PZ B. a ÚPSVaR B., lebo policajti ani ÚPSVaR nevedia povedať, čo konkrétne sa v byte nachádzalo a komu to patrí. ÚPSVaR robil šetrenia aj uňho a či zariadenie bolo jeho alebo prenajaté ich vôbec nezaujímalo. Väčšinu vecí, ktoré žalobkyňa tvrdí, že boli v BSM podľa nej mali nadobudnúť okolo roku 2010, aby sa nemusela zohľadňovať amortizácia vecí. Aj tak by sa jednalo o veci už teraz nepoužiteľné a staré. Žalovaný žiadal, aby súd žalobkyni neposkytoval ďalšie lehoty na doplnenie dokazovania, pretože to považuje len za prietah v súdnom konaní a za priestor pre zvyšovanie odmeny právneho zástupcu žalobkyne. Bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené v roku 2013. Byt vo B. bol štátom odpredávaný v roku 2017, byt v J. bol skolaudovaný v roku 2015 a na R. kúpil byt v roku 1998 pred uzavretím manželstva. Žalobkyňa mala na to štyri roky, aby do spisu založila všetky dôkazy.

19. Ako vyplýva aj z vyššie uvedeného, súd na prejednanie sporu nariadil v súlade s § 297 C.s.p. niekoľko pojednávaní, na ktorých si vypočul strany a ich tvrdenia, vykonal výsluch navrhovanej svedkyne a kde tiež vykonal dokazovanie stranami predloženými listinnými dôkazmi: Rozsudok č.k. 6C194/2012-151, Návrh žalovaného k sp. zn. 14P57/2012 pre OS Zvolen, Uznesenie OO PZ Zvolen ORP-XXXX/ZV-ZV-XX, Uznesenie OO PZ B. o oprave, fotodokumentácia bytu vo B. v stave po vystaňovaní vecí, Potvrdenie o bývalom trvalom pobyte zo dňa 05.09.2012, Potvrdenie o pobyte zo dňa 23.08.2012, kópia oznámenia žalobkyne žalovanému a kópia sms komunikácie medzi nimi, faktúra č. XXXXXXXXX, Prijmový pokladničný doklad zo dňa 09.04.2011, Potvrdenie o prevzatí kľúčov zo dňa 14.04.2011, Rozsudok OS Zvolen 14C/14/2009, Záznam o podaní oznámenia zo dňa 28.01.2011, Rozsudok KS Banská Bystrica 14CoP/44/2010, Výpis z účtu žalobkyne A. za obdobie 11.03.2008 až 31.12.2008, Výpoveď zmluvy o stavebnom sporení zo dňa 30.10.2008, Oznámenie o zrušení zmluvy o stavebnom sporení zo dňa 30.11.2008, faktúra č. XXXXXXXX dodávateľa J. spol. s r.o., Uznesenie 14P/57/2012-66, Zmluva od O. spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2012, Zmluva od O. spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.06.2012, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 24.01.2013, Zmluva o úvere dostupná pôžička zo dňa 09.07.2013, Uznesenie KS Banská Bystrica 12NcC/17/2015, Výpis z písomného vojenského rozkazu zo dňa 18.10.2016, zo dňa 02.11.2016, zo dňa 22.11.2016-dvakrát, Personálny rozkaz č. XXXX zo dňa 24.11.2016, Ospravedlnenia a doklady o pracovnej neschopnosti žalobkyne a jej PZ na č.l. 110 až 122, Oznámenie o zmene trvalého bydliska zo dňa 06.10.2017, Potvrdenie o pobyte zo dňa 03.10.2017, Prijmový pokladničný doklad zo dňa 03.10.2017, Žiadosť o ospravedlnenie PZ žalobkyne, Oznámenie o vypovedanie plnej moci, Výpoveď plnej moci, Úradný záznam zo dňa 14.02.2017, Žiadosť o určenie advokáta zo dňa 20.03.2017, Rozhodnutie o priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci zo dňa 02.06.2017, Informatívny prehľad zostatkov na účtoch na meno A., Prehľad stavu účtov a výberov z účtu, Oznámenie žalobkyne OS Zvolen zo dňa 25.07.2011, Oznámenia žalobkyne o prekážkach vzťahu s otcom č.l. 187 - 194, Lekárska správa zo dňa 29.01.2011, Fotodokumentácia zranenia žalovaného, Záznam o podaní oznámenia zo dňa 28.01.2011, Potvrdenie o podaní oznámenia na OO PZ B. zo dňa 26.11.2011, Lekárska správa zo dňa 26.11.2011, fotodokumentácia zranenia žalovaného, Lekárska správa 01.04.2012, Prijmový pokladničný doklad zo dňa 01.04.2012, Potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 01.04.2012, fotodokumentácia bytu vo B. po vystaňovaní, Oznámenie o ukončení právneho zastupovania zo dňa 08.11.2012, Rozhodnutie ÚPSVaR Bratislava zo dňa 19.03.2012, Rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 12.04.2017, Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, Uznesenie KS Banská Bystrica 23S/63/2017-46, Rozsudok KS Banská Bystrica 23S/63/2017-111, Kasačná sťažnosť žalovaného zo dňa 22.02.2018, fotokópie poštových poukazov adresovaných žalobkyni, Oznámenie R.

zo dňa 04.12.2018, Odpoveď O. zo dňa 05.12.2018, Odpoveď O. R.. zo dňa 04.12.2018, Odpoveď A.o dňa 07.12.2018, Odpoveď V.. zo dňa 11.12.2018, Oznámenie H.o dňa 12.12.2018, Vyrozumenie J.o dňa 18.12.2018, Podnet na prešetrenie krivého svedectva zo dňa 06.03.2019, Výpis z účtu O..XXXXXXXXXX za obdobie september 2010, Doklady predložené žalobkyňou na č.l. 340-344 - doklady o kúpe vybavenia bytu, Výpis z LV č. XXXX k.ú. J., Doklady o kúpe nábytku na č.l. 346-350, Technický preukaz vozidla Y. Doklad o zakúpení výstražnej vesty a výbavy vozidla č.l.352, Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX prvá strana, Výpis z úveru za obdobie roka 2008, faktúra č. XXXXXX zo dňa 23.04.2004, Vyúčtovanie nákladov na byt pre žalovaného zo dňa 31.05.2007, Vyrozumenie vojenského útvaru XXXX F. zo dňa 10.08.2011, Doklad o prevzatí vojenskej prilby zo strany osoby ktorej podpis je nečitateľný, Doklad o zakúpení DVD prehrávača a kombinovaného DVD a videoprehrávača, Doklad o zakúpení držiaka na LCD a USB do počítača, Doklad o zakúpení vrtákov, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 01.10.2009, Doklad o zakúpení obedovej súpravy, chladničky, veci S. ako trolley a bazénu s pieskoviskom, Rozsudok OS Zvolen 14P/57/2012-1468, Preukaz leteckého personálu, fotografia auta brata žalobkyne, fotografia poškodení na vozidle Y. faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2010, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2010, Príjmový pokladničný doklad 28.10.2010, fotografia situácie pri realizácii styku žalovaného s deťmi, kúpna zmluva na automobil Y. zo dňa 24.03.2014, Rozsudok KS Banská Bystrica 14CoP/44/2010, Rozsudok KS Prešov 17CoP/11/2015, Uznesenie KS Banská Bystrica 14CoP/10/2014-314, Rozsudok OS Zvolen 14C/14/2009-93, Rozsudok OS Humenné 10P/196/2015-426, Uznesenie OS Zvolen 14P/57/2012-66, Žiadosť o prepustenie zo služobného pomeru zo dňa 31.08.2005, Oznámenie o právnom postavení profesionálneho vojaka ozbrojených síl SR zo dňa 31.08.2005, Žiadosť o prepustenie zo služobného pomeru zo dňa 23.09.2005, Záznam o vykonanom personálnom pohovore 31.10.2005, Personálny rozkaz č. XXXX z 18.11.2005, Žiadosť o výklad ustanovení zo dňa 23.03.2006, Stanovisko MO SR č. UPS-, Návrh na personálne opatrenie s profesionálnym vojakom zo dňa 20.04.2006, Personálny rozkaz č. XXXX z 12.06.2006, Záznam o personálnom pohovore zo dňa 19.05.2006, List MO SR zo dňa 27.11.2006, List náčelníka štábu personálneho manažmentu zo dňa 14.12.2006, Vyjadrenie návrhu mimosúdnej dohody zo dňa 03.01.2007, Žiadosť o skončení služobného pomeru profesionálneho vojaka prepustením zo dňa 28.08.2007, Žiadosť adresovaná prezidentovi SR zo dňa 31.08.2007, Návrh na prepustenie zo služobného pomeru profesionálneho vojaka zo dňa 20.09.2007, List vojenskej kancelárie prezidenta SR zo dňa 11.10.2007, Personálny rozkaz z 12.10.2007, Odvolanie proti rozhodnutiu a personálnemu rozkazu zo dňa 18.10.2007, List MO SR zo dňa 26.10.2007, Zápisnica o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 16.10.2007, Rozhodnutie náčelníka generálneho štábu zo dňa 13.12.2007, Žalobný návrh zo dňa 12.02.2008, Rozsudok KS Bratislava 1S/28/2008-55, List náčelníka štábu pre podporu operácií zo dňa 04.11.2019, Výpočet nákladov na získanie leteckej licencie, článok „Dopravný pilot“ z 27.11.2014, Výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Potvrdenie o splatení pohľadávky z úveru zo dňa 15.07.2014, List R.alovanému zo dňa 31.05.2013, Uznesenie OP Humenné zo dňa 21.01.2020, Uznesenie OS Zvolen č.k. 12C104/2011-25, Uznesenie KS Banská Bystrica 14Co 216/2011-37, List útvaru vojenskej polície žalobkyne zo dňa 17.06.2011, Uznesenie OR PZ Zvolen zo dňa 18.07.2019, lekárska správa zo dňa 29.01.2011 žalovaného, Lekárska správa žalobkyne zo dňa 29.01.2011, Uznesenie OS Zvolen 12C104/2011-99, Uznesenie KS Banská Bystrica 13Co50/2012-171, Rozsudok KS Banská Bystrica 16Co/32/2018-229, Uznesenie OS Zvolen 7C/245/2013. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový a právny stav, ako je nižšie popísaný.

20. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

21. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

22. Podľa § 148 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

23. Podľa § 149 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

24. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

25. Súd považoval za nesporné, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán vzniklo dňa 07.07.2001 a zaniklo dňa 17.12.2013, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 6C/194/2012-151. Vydanie rozsudku inicioval svojim návrhom zo dňa 28.12.2012 žalovaný. Žalobkyňa v trojročnej lehote podľa ust. § 149 Občianskeho zákonníka, teda včas, podala proti žalovanému žalobu o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi stranami nebola uzavretá.

26. Súd v prvom rade pristúpil k zisťovaniu, čo tvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú je potrebné v konaní vyporiadať. Pre posúdenie otázky, či vec patrí alebo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je rozhodujúce, či bola nadobudnutá za trvania bezpodielového spoluvlastníctva, kým bola nadobudnutá a z akých prostriedkov. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva môže byť len ten majetok, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a ktorý existoval ku dňu jeho zániku ako spoločný majetok. Rozhodujúcim z hľadiska vyporiadania je deň zániku bezpodielového spoluvlastníctva, teda v tomto prípade deň právoplatnosti rozsudku o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva.

27. Žalobkyňa od počiatku tvrdila, že v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sú v žalobe vymenované hnutelné veci, ktoré mali tvoriť vybavenie spoločne obývaného bytu vo B.. Existenciu týchto vecí žalovaný účinne poprel, keď uviedol, že veci žalobkyňou vymenované strany nikdy spolu nenadobudli. Zariadenie bytu síce mali, ale to bolo žalobkyňou vystaňované a následne poškodené, zničené alebo vyhodené. Dôkazné bremeno, že vec bola nadobudnutá za trvania manželstva, leží na tej strane, ktorá tvrdí, že určitá vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bolo preto na žalobkyňu, aby preukázala, že uvedené hnutelné veci nadobudli manželia zo spoločných prostriedkov za trvania bezpodielového spoluvlastníctva a že predmetné veci ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov existovali. Žalobkyňa súdu predložila pokladničné doklady a faktúry, z ktorých však takmer žiaden nepreukazuje zakúpenie ani jednej ňou uvedenej veci v žalobe. Faktúry či pokladničné doklady sú buď z iného roku, ako uvádza žaloba, prípadne sa vzťahujú na nákup produktov, ktoré v žalobe ako súčasť bezpodielového spoluvlastníctva vôbec uvedené nie sú, alebo udávajú ohľadom produktov úplne inú nadobúdaciú cenu, než uvádza žalobkyňa (vo viacerých prípadoch uvádza žalobkyňa u veci zostatkovú hodnotu vyššiu než nadobúdacia cena produktu, o ktorom založila do spisu doklad o nákupe, preto sa predmetný doklad logicky nemôže vzťahovať na vec uvedenú v žalobe). Faktúry vystavené na odberateľa, ktorým bola iná osoba, ako strany sporu, podľa súdu nemôžu preukázať nadobudnutie veci manželmi. Jediná z vecí uvedených v žalobe, ktorej zakúpenie žalobkyňa preukázala, je posteľ so zásuvkou, roštom a matracom za nadobúdaciú cenu 480,46 Eur (č.l. 347 spisu, položka v bode I. 5/ a/ žaloby). Túto však strany nadobudli v roku 2010 do bytu vo B., pričom žalovaný preukázal, že v roku 2011 žalobkyňa vystaňovala celý zvolenský byt a veci, ktoré tam boli, zničila, poškodila alebo vyhodila. Žalobkyňa vystaňovanie vecí ani nepoprela, tvrdí však, že ich všetky nepoškodené vrátila naspäť, čo však nepreukázala, ani na preukázanie toho nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Súd preto uzavrel,

že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno o tom, že veci v ňou žalobe uvedené ako zariadenie bytu vo B. strany nadobudli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo spoločných prostriedkov a že tieto veci (posteľ so zásuvkou, roštom a matracom) ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva existovali.

28. Na preukázanie existencie hnutelných vecí navrhla žalobkyňa vypočuť svedkyňu H. a maloleté deti strán sporu. Návrh na vykonanie dokazovania výsluchom maloletých detí súd zamietol, keďže je názoru, že súd má maloleté deti zaťažovať extrémne vypätými stresovými situáciami ako je výsluch na súde len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch, kedy určitú skutočnosť nie je možné preukázať inak. Strany spolu majú dve maloleté deti, F. a R., nar.: XX.XX.XXXX. Mal. F. tak mala v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (17.12.2013) sedem rokov a mal. R. päť rokov. Vykonať ich výsluch by tak bolo mimoriadne nevhodné, pretože súd považuje za vylúčené, aby päť- a sedemročné deti vedeli dosvedčiť existenciu konkrétnych hnutelných vecí, ktoré sa mali nachádzať či už v domácnosti vo B. alebo v domácnosti obývanej žalovaným a jeho rodinou, a to navyše s odstupom takmer siedmich rokov, nieto uviesť, či tieto veci boli nadobudnuté za trvania manželstva a za akú nadobúdaciú cenu. Svedkyňa H. vypovedala, že bola na dvoch návštevách bytu vo B. a videla, že byt bol bežne zariadený. Nevedela však uviesť špecifikáciu hnutelných vecí nachádzajúcich sa v byte pokiaľ ide o typ, značku vecí, rok jej nadobudnutia či obstarávaciu cenu, ani jej nebolo známe, ako a kedy boli veci nachádzajúce sa v byte obstarané. Z tohto výsluchu preto súd nemohol mať za preukázané nadobudnutie v žalobe uvedených konkrétnych vecí, ani ich existenciu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (keďže svedkyňa v byte bola naposledy na prelome 2011 a 2012 a bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo 17.12.2013).

29. Súd zamietol návrh žalobkyne, aby od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj od Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR vo B. vyžiadal potvrdenie, že ich pracovníci, resp. príslušníci, boli v domácnosti strán sporu vo B. a že táto domácnosť bola štandardne zariadená. Z takého potvrdenia by súd nemohol zistiť ani overiť žiadnu skutočnosť, ktorá je podstatná pre jeho rozhodnutie. Podkladom pre rozhodnutie súdu o vyporiadaní hnutelných vecí náležiacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je uvedenie konkrétnych vecí v žalobe, ktoré sú označené tak, že ich nie je možné zameniť s inými a ktorých nadobudnutie stranami z prostriedkov v bezpodielovom spoluvlastníctve, ako aj ich existencia ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva, boli preukázané. Dôkazný návrh žalobkyne ale smeroval len k preukázaniu, že strany sporu žili v riadne, bežne zariadenom byte, nie k tomu, aké konkrétne veci náležali do bezpodielového spoluvlastníctva a aká bola ich hodnota. Preto bol tento návrh žalobkyne zamietnutý.

30. Za nesporné súd považoval, že súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva bol automobil značky Y. s VIN: V. ktorý strany nadobudli 05.05.2004 za nadobúdaciú cenu 316.490,00 Sk, teda 10.505,50 Eur, ako vyplýva z faktúry č. XXXXXX zo dňa 23.04.2004 na č.l. 354. Tento automobil žalovaný dňa 24.03.2014 predal za kúpnu cenu 500,00 Eur, pričom v kúpnej zmluve je uvedené, že ho predáva poškodený. Skutkové tvrdenia strán v otázke hodnoty vozidla ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva boli sporné, žalobkyňa tvrdila, že zostatková hodnota vozidla bola 5.000,00 Eur a žalovaný tvrdil, že sa jednalo o opakovane poškodené vozidlo, ktoré malo pri predaji hodnotu 500,00 Eur. Podľa platného Civilného sporového poriadku môže súd v konaní tohto typu (t.j. konanie bez ochrany slabšej strany) bez návrhu vykonať len taký dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, ďalej dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva. Žalobkyňa, hoci jej bolo odlišné stanovisko žalovaného ohľadom hodnoty vozidla známe, na preukázanie svojho tvrdenia ohľadom hodnoty vozidla nenavrhla súdu vykonať žiaden dôkaz. Žalovaný, naopak, na preukázanie svojich tvrdení o poškodení vozidla a o tom, že jeho hodnota bola len vo výške 500,00 Eur predložil fotografie (č.l. 388), faktúry za opravy vozidla č. XXXXXXXXX, XXXXXXXXX. (č.l. 389-391), ako aj kúpnu zmluvu svedčiacu o predaji vozidla za sumu 500,00 Eur (č.l. 394). Predmetný automobil patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ku dňu jeho zániku existoval a naďalej s ním nakladal žalovaný, ktorý ho dňa 24.03.2014 predal. Do masy BSM tak patrí hodnota motorového vozidla. Keďže z dokazovania (ako je vyššie uvedené) vyplynula hodnota predmetného automobilu vo výške 500,00 Eur, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 250,00 Eur titulom vyrovnania.

31. Pokiaľ ide o príslušenstvo vozidla, spočívajúce v zimných pneumatikách a diskoch, ktoré mali strany nadobudnúť v roku 2009 za 800,00 Eur, nadobudnutie ani existenciu týchto žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala. Podľa názoru súdu sa navyše v tomto prípade jedná o veci podliehajúce opotrebeniu a súd nepovažuje za pravdepodobné, aby štvorročné pneumatiky po ich pravidelnom používaní v zimnom období ešte pri zániku bezpodielového spoluvlastníctva boli spôsobilé na riadne využitie.

32. Finančné prostriedky patriace manželom možno do masy bezpodielového spoluvlastníctva zaradiť len ako ich všeobecnú cenu, ktorá zodpovedá stavu v čase zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva. Súd vykonal dopyty na všetky stranami označené peňažné ústavy v Slovenskej republike a zistil, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva 17.12.2013 mali strany vedené nasledujúce účty s nasledujúcimi zostatkami:

a) na účte č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v O., a.s. na meno žalovaného bol zostatok 513,74 Eur,

b) na účte č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v O., a.s. na meno žalobkyne bol zostatok 51,33 Eur,

c) na účte č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v O., a.s. na meno žalobkyne bol zostatok 0,79 Eur,

d) na účte č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenom v H. pobočka zahraničnej banky na meno žalovaného bol zostatok 5,01 Eur.

Súd rozhodol tak, že zostatky na účtoch prikázal vždy tej strane, na ktorej meno bol účet vedený a tiež rozhodol o zaplatení náhrady za vyporiadanie tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 233,32 Eur (259,38 Eur, čo je polovica zostatkov na účtoch žalovaného mínus 26,06 Eur, čo je polovica zostatkov na účtoch žalobkyne).

33. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán mal náležať aj byt v obci R., pričom na preukázanie tejto skutočnosti navrhla vyžiadať od žalovaného nadobúdacie zmluvy. Žalobkyňa však túto nehnuteľnosť ani nijako bližšie nešpecifikovala, byt neoznačila číslom, súpisným číslom bytového domu, označením katastrálneho územia a podobne. Žalovaný tvrdil, že zmluvy nemá, lebo mu ich odcudzila žalobkyňa, a táto súdu nenavrhol vyžiadať dokumenty od príslušných správnych orgánov. Z tohto dôvodu súd uzavrel, že žalobkyňa, ktorú v tomto smere zaťažovalo ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno, tieto neuniesla a súdu nepreukázala, že by boli súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov akékoľvek nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o žiadosť žalobkyne na poskytnutie lehoty na predloženie výpisu z listu vlastníctva ohľadom predmetného bytu, ktorú žalobkyňa súdu adresovala na poslednom pojednávaní dňa 17.09.2020, tejto súd s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania nevyhovel. Žaloba bola podaná dňa 26.01.2016 a pojednávanie, na ktorom súd rozhodol o skončení dokazovania a kde žalobkyňa požiadala o dodatočnú lehotu na doplnenie dokazovania, sa konalo dňa 17.09.2020, teda viac ako štyri a pol roka po podaní žaloby. Žalobkyni bolo známe, že súd potrebuje špecifikáciu nehnuteľností, o ktorých tvrdí, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov jednak s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa bola od počiatku kvalifikovane právne zastúpená advokátom a jednak preto, že súd žalobkyňu výslovne na tento nedostatok žaloby upozornil na pojednávaní dňa 17.06.2019, kde stranám uviedol svoj predbežný právny názor. Prípisom zo dňa 13.02.2018 adresovaným právnenému zástupcovi žalobkyne bola žalobkyňa vyzvaná, aby k veci uviedla všetky tie skutočnosti dosiaľ neuvedené, ktoré na preukázanie svojho nároku považuje za potrebné a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a bola upozornená, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Preto súd jej žiadosti o poskytnutie dodatočnej lehoty na doplnenie dokazovania nevyhovel. Z rovnakých dôvodov zamietol aj jej žiadosť o možnosť dodatočného doloženia záznamu z výpovede jej brata F. ohľadom automobilu P..

34. Súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie sú v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka pasíva ? spoločné dlhy ani záväzky manželov. Záväzky jedného alebo oboch manželov, ktoré vznikli za trvania manželstva, nie sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov (Najvyšší súd SR, sp. zn. 3 Cdo 143/2008). Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva však nie je možné ponechať bokom ani pohľadávky a dlhy, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva (R 46/1966). Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva sa spoločné záväzky stávajú predmetom vyporiadania v tzv. širšom zmysle podľa zásad platných pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Také spoločné majetkové práva či pohľadávky alebo dlhy sa potom rovnako ako veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, pokiaľ existovali v dobe vyporiadania, prikazujú tomu-ktorému účastníkovi. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by mali manželia nejaké spoločné záväzky z uzavretých zmlúv o úvere / pôžičke, ani iné spoločné záväzky, ktoré by bolo potrebné vyporiadať. Zmluva o O. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR (č.l. 55) zo dňa 20.01.2012, Zmluva o O. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR (č.l. 58) zo dňa 21.06.2012, Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2013 a Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2013 bola uzavretá len medzi bankou a žalovaným, jedná sa preto o úvery samotného žalovaného.

35. Žalobkyňa napokon žiadala súd, aby žalovanému uložil povinnosť nahradiť jej polovicu nákladov, ktoré žalovaný počas trvania manželstva vynaložil na svoju záľubu spočívajúcu v lietaní a ktoré spočívali v neuvedenej sume nákladov na získanie leteckej licencie a v sume 90.000,00 Eur vynaloženej na jej každoročné udržiavanie. Taktiež žiadala žalovaného zaviazat', aby jej zaplatil sumu 3.319,39 Eur, ktorá mala predstavovať polovicu prostriedkov vynaložených zo spoločných prostriedkov manželov na zakúpenie leteckej prilby za 6.638,78 Eur. Žalovaný poprel, že by si zakúpil leteckú prilbu, pričom uviedol, že prilba, ktorú mal doma, patrila jeho zamestnávateľovi, ktorému ju musel vrátiť. Žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala zakúpenie leteckej prilby pre žalovaného z prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Argumentovala tým, že jej zamestnávateľ žalovaného potvrdil, že žalovaný si od nich prilbu nekupoval, čo však skôr svedčí v prospech tvrdení žalovaného. Žalobkyňa súdu nepredložila žiaden doklad o zakúpení uvedenej prilby, úhrade kúpnej ceny z prostriedkov manželov a podobne s tým, že aj hodnota prilby jej bola známa len z toho, že ju uviedol žalovaný, keď žiadal jej bývalého právneho zástupcu o vrátenie prilby po jej odnesení z bytu vo B.. Súd preto uzavrel, že zakúpenie prilby žalobkyňa nepreukázala a jej návrhu na uloženie povinnosti žalovanému uhradiť jej polovicu obstarávacej ceny prilby tak nebolo možné vyhovieť. Žalobkyňa v tejto súvislosti navrhla vypočúť jej bývalého právneho zástupcu E., ktorý mal preukázať, že prilba existovala a že bola žalovanému odovzdaná zo strany právneho zástupcu. Tieto skutočnosti však medzi stranami neboli sporné a žalobkyňa výslovne uviedla, že zakúpenie prilby z prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva nevie preukázať. Preto súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol ako nadbytočný a nehospodárny.

36. Pokiaľ ide o peňažné prostriedky, ktoré boli z bezpodielového spoluvlastníctva manželov vynaložené na získanie a udržanie leteckej licencie žalovaného, vyčíslila ich žalobkyňa na sumu 90.000,00 Eur, ktorú však nijakým spôsobom súdu nedoložila. Žalovaný vynaloženie tejto sumy poprel a uviedol, že si nepamätá, koľko za udržiavanie leteckej licencie platil, pretože mu doklady o tom žalobkyňa odcudžila. Bez ohľadu na spornosť výšky takto vynaložených prostriedkov súd poukazuje na znenie ust. § 150 Občianskeho zákonníka, druhej vety, ktorá uvádza, že „každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok“. Tzv. investície do záľub žalovaného, ako ich nazýva žalobkyňa, nepredstavujú investície na výlučný majetok žalovaného, ktoré mali byť vynaložené z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V dôsledku vynaloženia peňažných prostriedkov sa totiž majetok žalovaného nijakým spôsobom nerozmnožil a nezhodnotil. Podľa názoru súdu boli takto vynaložené prostriedky investované do vzdelania žalovaného a jedná sa tak o situáciu obdobnú uspokojovaniu bežných potrieb jednotlivých členov rodiny. Žalobkyňa preto nie je oprávnená požadovať náhradu takto minutých prostriedkov. Z uvedeného dôvodu nebolo potrebné vykonávať dokazovanie ohľadom výšky takto vynaložených prostriedkov, pričom však súd zdôrazňuje, že aj keby tomu tak nebolo, žalobkyňa žiadne doklady o úhrade ňou uvádzaných súm z bezpodielového spoluvlastníctva súdu nepredložila.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal zostatky na účtoch vedených na jej meno, do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal zostatky na účtoch vedených na jeho meno a tiež hodnotu spoločného motorového vozidla. Žalovaného zaviazal titulom vyrovnania zaplatiť žalobkyni čiastku 483,32 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 250,00 Eur ako náhrady za predané motorové vozidlo a sumy 233,32 Eur, čo je rozdiel medzi zostatkami na účtoch prikázanými jednotlivým stranám.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením,

ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd posudzoval úspech vo veci, pričom prihliadal na to, že vyporiadanie BSM bolo v záujme oboch účastníkov a úspešnosť oboch účastníkov bola prakticky rovnaká. Preto ani jednej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

40. Podľa § 2 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ako „Zákon o SP“), poplatníkom je: a) navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu, b) obe strany sporu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

41. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o SP, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

42. Podľa § 4 ods. 3 Zákona o SP, od poplatku je oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

43. Podľa položky č. 6 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v prílohe Zákona o SP sa zo žaloby na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov platí súdny poplatok vo výške 66 Eur.

44. Podľa položky č. 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov v prílohe Zákona o SP sa za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov platí poplatok z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom: 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom: 1 %, najmenej však 66 Eur a najviac 16 596,50 Eur.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia rozhodol súd o uložení povinnosti k úhrade súdneho poplatku za podanie návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalovanému. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je totiž v prospech oboch manželov a za situácie, kedy je žalobkyni priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, čo znamená, že je od poplatku oslobodená, považuje súd za spravodlivé, aby bola povinnosť k úhrade poplatku uložená druhému z manželov. Samotné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je spoplatnené ďalším súdnym poplatkom, ktorý sa platí vo výške 3 % z hodnoty vyporiadanej masy BSM, resp. podielu, ktorý z takej masy nadobudne príslušná strana. Keďže žalovaný nadobudol rozsudkom aktíva v celkovej sume 1.018,75 Eur, uložil mu súd povinnosť k úhrade súdneho poplatku v najnižšej zákonom stanovenej výške 66,00 Eur. Žalobkyni, ktorá je, ako je vyššie uvedené, od poplatku oslobodená, povinnosť k úhrade súdneho poplatku uložená nebola.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a. neboli splnené procesné podmienky,

- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).