

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200326.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. D., nar. XX.XX.XXXX, a T. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. obe u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, R., a otca - S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

I. Maloletý A. D., nar. XX.XX.XXXX, a maloletý T. D., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať a spravovať majetok maloletých detí s ú o p r á v n e n í obaja rodičia.

III. Styk otca s maloletými deťmi s a n e u p r a v u j e.

IV. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 110,- Eur mesačne, a na výživu maloletého T. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 90,- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom vyhlásenia rozsudku.

V. Zameškané výživné na maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 17.02.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 480,- Eur je otec

p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky. Otec je oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 16,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

VI. Zameškané výživné na maloletého T. D., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 17.02.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 320,- Eur je otec

p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky. Otec je oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.02.2020 žiadala, aby súd mal. deti: A. D., nar. XX.XX.XXXX, a T. D., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia by mal. deti zastupovali a spravovali ich majetok, zároveň aby súd otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. detí, stretávanie žiadala neupravovať. Počas

konania bola výška matkou navrhovaného výživného špecifikovaná tak, že výživné na mal. A. iadala vo výške 200 EUR/mesiac a na mal. T. vo výške 150 EUR/mesiac.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s manželom a deťmi bývali v rodinnom dome v D.. Bola donútená sa z domu odsťahovať spolu s deťmi pre agresívne správanie manžela (otca mal. detí), pre domáce násilie, vyhrážky a vulgarizmy na jej osobu a ich deti zo strany manžela. Mal. A. privolal policajnú hliadku. Po jej príchode manžel trval na vyvedení navrhovateľky na ulicu. Následne im zrušil trvalý pobyt. Nemal záujem žiť s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti. Mal. deti zo strachu o svoj život zo strany otca odišli s navrhovateľkou do R.. Matka uvádza svoje príjmy vo výške 600 až 675 EUR a k tomu rodinné prídavky. Za prenájom bytu v R. platí 485 EUR mesačne. Výdavky na mal. A. matka zhrnula nasledovne: škola, stravovanie v školskej jedálni, cestovné, ošatenie, školské pomôcky, poisťné 14 EUR, zdravotná starostlivosť - cestovanie do zdravotníckych zariadení: Martin, Dolný Kubín, Žilina, Lokca, Hruštín, odvoz smetí, strava. Výdavky na mal. T. matka zhrnula nasledovne: škola, stravovanie v školskej jedálni, cestovné, ošatenie, školské pomôcky, poisťné 14 EUR, cestovanie za zdravotnou starostlivosťou - Lokca, Hruštín, odvoz smetí a strava.

3. Otec sa k návrhu vyjadril tak, že výživné, ktoré matka žiada je pre neho neakceptovateľné, nakoľko jeho mesačný príjem nepostačuje ani na pokrývanie súčasných mesačných výdavkov, pričom otec už prispieva na výživu mal. deťom, každému 50 EUR mesačne. Otec má záujem na plnení morálnej povinnosti, avšak nie je možné, aby výška vyživovacej povinnosti presahovala jeho reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Nie je preto schopný prispievať na výživu mal. detí viacej ako prispieva v súčasnosti. Akákoľvek iná suma by mohla ohroziť životnú situáciu otca a mohla by mať neželaný dopad na jeho rodičov, ktorí sú v súčasnosti vo veľmi zlom zdravotnom stave, pričom matka otca je odkázaná na pomoc inej osoby a nedokáže si sama zabezpečiť niektoré úkony sebaobsluhy, starostlivosti o domácnosť alebo realizovať základné sociálne aktivity. Otcovi bol na jeho matku priznaný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 430,35 EUR. Táto suma v celom rozsahu slúži na lieky, zdravotné pomôcky pre ťažko zdravotne postihnutú matku a na starostlivosť o ňu. Okrem zdravotne ťažko postihnutej matky sa otec stará o svojho otca, ktorý je už vo vyššom veku, je hluchý a je onkologický pacient. Otec trpí artrózou kolena, pričom keď u neho prepukla táto diagnóza bol úplne práce neschopný, pričom práve v tomto období ho opustila matka aj s mal. deťmi. Otec tiež trpí trombofiliou, v dôsledku ktorej je nútený užívať viac druhov liekov na riedenie krvi.

4. Súčasťou podania matky na začatie konania otca bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k osobnej starostlivosti a výživnému na mal. deti. Súd vydal dňa 11.03.2020 uznesenie č.k. 12P/11/2020-17, ktorým nariadil neodkladné opatrenie. Neodkladným opatrením boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. A. sumou 50 EUR mesačne a na výživu mal. T. sumou 50 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom táto úprava bude platiť do právoplatného skončenia tohto konania.

5. Súd zistil, že v súčasnosti pod sp. zn. 7P/15/2020 na tunajšom súde prebieha aj konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva.

6. Súd ustanovil uznesením č. k. 12P/11/2020-7 z 19.02.2020 mal. A. a mal. T. za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník podal súdu správu zo zisťovania sociálnych pomerov mal. detí zo dňa 24.02.2020, podľa ktorej: Navrhovateľka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že odchod zo spoločnej domácnosti predchádzalo agresívne správanie otca, neustále hádky a následne zrušenie trvalého pobytu navrhovateľky otcom. V čase keď je matka v práci, starostlivosť o mal. deti zabezpečuje jej sestra C. C.. Matka uviedla, že otec nemá k mal. deťom vybudovaný vzťah, je k nim hrubý a vulgárne pred nimi nadáva. Otec sa deťom nevenoval, a ak spolu trávili čas, tak dôvodom bola práca na ich domácom hospodárstve. V rodine boli časté hádky, ktoré mnohokrát končili privolaním polície. Maloleté deti sú zdravé, mal. A. navštevuje očného lekára a raz do roka genetickú ambulanciu v Martine. Otec býva v rodinnom dome v D. spolu s jeho rodičmi. Dom mu darovali jeho rodičia. Otec uviedol, že je samostatne hospodáriaci roľník. Domá má menšie hospodárstvo, s prácou okolo ktorého mu pomáhala navrhovateľka a deti. Pripustil agresívne správanie a hádky, no poprel, že by mal. deti bil. Podľa neho má navrhovateľka priateľa a to bol dôvod ich častých hádok. Po tom čo navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, zrušil jej trvalý pobyt v rodinnom dome, v ktorom bývali. Otec uviedol, že rodičia majú rozdielny prístup k výchove mal. detí. Matka im všetko dovoľí, on je k nim prísnejší. Školské výsledky

mal. detí sú podpriemerné. Kolízny opatrovník konštatuje, že otec sa správa agresívne k členom rodiny a z uvedeného dôvodu podá orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámenie orgánom činným v trestnom konaní. Na pojednávaní kolízny opatrovník ešte uviedol, že s rodinou pracujú, vykonávajú sa tam opatrenia a od apríla 2020 tam spolupracujú s akreditovaným programom Kľúč. Vo vzťahu k mal. deťom kolízny opatrovník zistil také skutočnosti, ktoré boli posunuté orgánom činným v trestnom konaní. Ďalšie informácie o postupe orgánov činných v trestnom konaní kolízny opatrovník zatiaľ nemá. Medzi mal. deťmi a otcom nie je možné hovoriť o nejakom vzťahu, aj keď mal. T. sa v poslednej dobe s otcom stretol a bol v jeho domácnosti. Mal. deti sa na pohovore vyjadrovali o otcovi tak, že kolízny opatrovník nemôžeme povedať, že by mali k nemu pozitívny vzťah. Poukazovali na agresívne správanie zo strany otca. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky vyhovieť, styk neupravovať a výšku výživného ponechal na zvážení súdu podľa schopností a pomerov otca.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä návrhom na začatie konania, rodnými listami mal. detí, správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania sociálnych pomerov u mal. detí z 24.02.2020, lustráciami rodičov v sociálnej poisťovni, rozhodnutím o prijatí mal. A. na Spojenú školu, R., vyjadrením otca, lekárskymi správami otca, rozhodnutím o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie, potvrdením o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2020, dodacím listom na palivové drevo, potvrdenkami o platbe zálohy za elektrinu, výpisom zo štatistického registra organizácií, návrhom na začatie konania v konaní sp. zn. 7P/15/2020, potvrdením o príjme matky, potvrdeniami o poberaní prídavku na dieťa a jeho výške, sumarizáciou nákladov mal. detí a čiastočne aj matky, výplatnou páskou matky za mesiac august 2020, výsluchom otca, výsluchom matky a výsluchom kolízneho opatrovníka.

8. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 a 4 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne

na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine:

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

14. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

15. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu posúdeniu veci: Rodičia spolu s deťmi žili v D., v rodinnom dome vo vlastníctve otca mal. detí. Matka spolu s mal. deťmi opustili domácnosť v januári 2020. V súčasnosti žijú v prenajatom dvojizbovom byte v R., kde matka platí nájomné vo výške 485 EUR/mesiac. Čistý príjem matky zo zamestnania bol za mesiace február 2020 až júl 2020 v priemere 790 EUR/mesiac. Okrem toho poberá prídavky na deti spolu vo výške 50 EUR/mesiac. Otec žije v uvedenom rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi, pričom stav jeho mamy sa zhoršil natoľko, že je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby. Otec za opateru o svoju matku poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 430 EUR. Okrem toho raz ročne poberá príspevok štátu na hospodárenie, v prepočte 183 EUR/mesiac. Otec je samostatne hospodáriaci roľník. Mal. A. navštevuje prvý ročník strednej školy v R.. Do školy dochádza každý deň, na internáte nebýva. Mal. T. navštevuje 8. ročník základnej školy. Zdravotný stav mal. detí nevyžaduje zásadne zvýšené náklady. Mal. A. raz do roka navštevuje očné ambulanciu v Žiline, genetickú ambulanciu v Martine a kardiológiu v Dolnom Kubíne.

21. Po odlúčení rodičov zabezpečuje počas celej doby osobnú starostlivosť o mal. deti matka. Medzi rodičmi ani nebolo sporné, že takýto stav si želajú zachovať aj naďalej. V prospech osobnej starostlivosti

matky sa vyslovili aj obe mal. deti prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Vzhľadom k ich veku súd plne rešpektuje ich názor. Z vyjadrení matky ako aj mal. detí je zrejmé, že vzťahy mal. detí s otcom je veľmi narušené, resp. úplne absentujú. Sú pomerne silné indície, že otec sa počas ich spoločného spolužitia aj voči mal. deťom správal agresívne. V tejto súvislosti ÚPSVaR Náместovo ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal aj podnety na orgány činné v trestnom konaní. Okrem toho ÚPSVaR od apríla 2020 s rodinou pracuje a vykonáva opatrenia. Súd má preto sa za to, že je v najlepšom záujme mal. detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky.

22. Vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku mal. detí, súd ponechal výkon týchto rodičovských práv a povinností obom rodičom. Napriek vyššie uvedenému prešetrovaniu správania otca voči mal. deťom, súd nemal za nesporne preukázané konanie otca a jeho intenzitu, na to aby mohol uvažovať o obmedzení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku. Žiaden z účastníkov konania ani iné rozhodnutie nenavrhol.

23. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval vzhľadom k veku mal. detí. Žiaden z rodičov ani nežiadal stretávanie upraviť. Mal. deti sú vo veku kedy sú dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé na to, aby sami určili, či sa s druhým rodičom budú stretávať, ako aj to v akej intenzite a za akých podmienok by toto stretávanie malo prebiehať. Určovanie predných pravidiel styku a jeho prípadné vynucovanie zo strany otca by mohlo mať len negatívny dopad na mal. deti a ich vzťah k otcovi.

24. Súd zaviazal otca na úhradu výživného na mal. deti ako rodiča, ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Bolo zistené, že celú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka. Matka im zabezpečuje aj bývanie, pričom na úhradu nájmu minie značnú časť svojho príjmu (485 EUR/mesiac). Matka aj takýmto spôsobom zabezpečuje svoju časť vyživovacej povinnosti, čo súd zohľadnil v určení výšky výživného, na ktorého úhradu zaviazal otca. Opodstatnenosť tohto výdavku súd posudzoval najmä vo vzťahu k tej skutočnosti, že matka spolu s mal. deťmi si museli zabezpečiť nové bývanie, nakoľko v pôvodnej spoločnej domácnosti zostal bývať otec. Za stavu, keď zo strany mal. detí ako aj matky bola tvrdená agresivita, ktorá zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately viedla až k podaniu na orgány činné v trestnom konaní, mal súd za prirodzené, že si matka spolu s deťmi našli bývanie mimo pôvodného bydliska. Tvrdenia otca o tom, že matka s mal. deťmi mohla ísť bývať ku svojej rodine, nepovažoval súd za relevantné. Súd považoval za opodstatnené výdavky na mal. A.: stravu doma 80 EUR/mesiac, stravu v škole 25 EUR/mesiac, cestovné 7 EUR/mesiac, poistné 13,50 EUR/mesiac, ošatenie 20 EUR/mesiac, náklady na telekomunikačné služby 7 EUR/mesiac, k tomu je ešte potrebné pripočítať nejaké výdavky na školské pomôcky a aktivity, neočakávané výdavky a dochádzku za zdravotnou starostlivosťou, čo v konečnom dôsledku predstavuje opodstatnené náklady vo výške cca 170 EUR/mesiac. Súd považoval za opodstatnené výdavky na mal. T.: stravu doma 80 EUR/mesiac, stravu v škole 13 EUR/mesiac, poistné 13,50 EUR/mesiac, ošatenie 20 EUR/mesiac, náklady na telekomunikačné služby 7 EUR/mesiac, k tomu je ešte potrebné pripočítať nejaké výdavky na školské pomôcky a aktivity, neočakávané výdavky a dochádzku za zdravotnou starostlivosťou, čo v konečnom dôsledku predstavuje sumu opodstatnené náklady cca 140 EUR/mesiac.

25. Otec uvádzal, že jeho jedinými príjmami sú príspevok štátu na hospodárenie (2.200 EUR/rok) a príspevok na opatrovanie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (430 EUR/mesiac). Súd akceptoval to, že otec sa musí starať o svoju ťažko zdravotne postihnutú matku, a že to mu znemožňuje sa zamestnať, tak ako bol zamestnaný do septembra 2019. Súd však neuveril tvrdeniu otca, že príspevok na opatrovanie v celom rozsahu slúži na lieky, zdravotné pomôcky a starostlivosť o jeho matku. Toto nie je účelom tohto príspevku. Tento príspevok je určený na to, aby pokryl výpadok príjmu osoby, ktorá sa o zdravotne poskytnutú osobu stará a preto nemôže plnohodnotne vykonávať zárobkovú činnosť, nemá preto slúžiť na spotrebu samotnej ťažko postihnutej osoby. Primárnym príjmom otcových rodičov je starobný dôchodok, čo ani otec nepoprel. Príspevok štátu na hospodárenie samostatne hospodáriaceho roľníka súd nepovažoval priamo za príjem otca nakoľko tento príspevok vstupuje do podnikania otca ako samostatne hospodáriaceho roľníka. Na druhej strane je však rozumné predpokladať, že otec bude mať z vykonávania tejto podnikateľskej činnosti nejaký výnos, ktorý je už potrebné považovať za jeho osobný príjem. Tvrdenia otca o tom, že si zabezpečuje na svojom hospodárstve živočíšne a rastlinné produkty len pre potreby svojej rodiny a jeho tvrdenia, že tieto produkty nepredáva, ale len ich vymieňa za inú protihodnotu alebo protislužbu sa súdu javia ako ťažko uveriteľné. Takýmto spôsobom by mohol hospodáriť aj bez toho aby bol registrovaný ako samostatne hospodáriaci roľník. Otec žiadne príjmy zo svojho podnikania nepreukázal. Napriek tomu súd neaplikoval § 63 ods. 1 Zákona rodine,

nakoľko súdu bolo zrejmé, že výživné určované z takéhoto základu by zjavne nezodpovedalo príjmovým pomerom otca. Otec nepreukázal ani, ním tvrdený, jeho zlý zdravotný stav. Otec súdu predložil lekársku správu od chirurga zo dňa 03.05.2019, kde sa uvádza incipientná (začínajúca) artróza kolena. Následne 07.05.2019 otec absolvoval vyšetrenie u ortopéda kde bola táto diagnóza potvrdená a doporučený šetriaci režim. V správe z liečebnej rehabilitácie z 24.07.2019 sa píše len o prevencii artrózy kolena. Toto však podľa názoru súdu nie je také zhoršenie zdravotného stavu, aby znemožňovalo zárobkovú činnosť otca, v takom rozsahu ako sa to otec snažil prezentovať. Otec bol počas konania upozornený na to, že z týchto správ sa súdu nejaví zásadná zdravotná indispozícia, otec ale ďalšie dokazovanie nenavrhol. Otec tiež preukázal, že trpí trombofýliou, v súvislosti s ktorou by mu mali vzniknúť zvýšené finančné náklady. Lieky na túto chorobu sa však hradené z verejného zdravotného poistenia a otec ani nepreukázal, že by za tieto lieky niečo hradil. Napriek tomu, že toto ochorenie si vyžaduje celoživotné dodržiavanie určitých zásad a obmedzení, súd má aj pri tejto diagnóze sa to, že nejde o tak podstatné zhoršenie zdravotného stavu, aby otcovi bránilo v zárobkovej činnosti. Z celého konania bolo zrejmé, že otec nemá reálnu predstavu o reálnych nákladoch na výživu mal. detí v danom veku. Súd má za potrebné tiež uviesť, že vyživovacia povinnosť rodiča k deťom predchádza všetky ostatné vyživovacie povinnosti. Narodení dieťaťa je rodič povinný prispôsobiť si všetky jeho životné kroky tak, aby v prvom rade vedel zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa, a to aj formou výživného. Súd rozumie morálnej povinnosti otca doopatrovať svojich rodičov, to však nemôže byť na úkor jeho mal. detí.

26. Súd priznal matke aj zameškané výživné na mal. deti za obdobie od podania návrhu na začatie konania do vyhlásenia rozsudku na obe mal. deti., t.j. za mesiace marec 2020 až október 2020. Zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi výškou výživného určeného týmto rozsudkom a výškou výživného, ktoré otec platil na základe neodkladného opatrenia zo dňa 11.03.2020. Vzhľadom k predpokladaným príjmovým možnostiam otca mu súd umožnil splácať zameškané výživné v mesačných splátkach spolu s riadnym výživným, s tým, že pokiaľ by sa dostal do omeškania s čo i len jedinou splátkou zameškaného výživného, toto zameškané výživné sa stáva splatným v celej jeho výške.

27. Vo vzťahu k návrhom účastníkov, ktorým súd nevyhovel, súd nerozhodoval výrokom o ich zamietnutí, nakoľko v tomto konaní išlo o komplexnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, pri ktorej súd nebol viazaný návrhmi účastníkov konania.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.