

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214104
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1116214104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Moniky Školníkovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: Liliána Singhofferová - Kostýmové štúdio Elijana, miesto podnikania Šustekova 21, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 40030474, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, Michalská 9, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, 2/ BLAHO-BYT, spol. s r.o., Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 35 729 899, zast. Legal Cartel s.r.o., Na Hrebienku 40, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 677 175, 3/ E. U., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a Z. B. E., nar. XX.X.XXXX, Š. XX, C., štátni občania K., 4/ E. B., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 5/ K. E., nar. X.XX.XXXX, H. K. U.E. XXXX/XX, C.-E. N., štátny občan K., 6/ N. C., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 7/ Z. E. Z., nar. X.X.XXXX, X. XXXX/X, C.-S., štátny občan K., 8/ R. S., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a R. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. V. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 9/ A. X., nar. X.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 10/ P. C. G., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 11/ Y. P., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 12/ Č. B., nar. XX.X.XXXX, Š. XX, C., štátny občan K., 13/ C. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/X, C.-S. a O. C., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 14/ E. G., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 15/ E. S., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, Ž., štátny občan K., 16/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/X, C.-S., štátny občan K., 17/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a C. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S.B., štátni občania K., 18/ Z. T., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S.F., štátny občan K., 19/ V. M., nar. XX.X.XXXX, Š. V. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 20/ F. B., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 21/ E. N., nar. X.X.XXXX, Š. XX, C.-S., štátny občan K., 22/ C. E., nar. X.X.XXXX, Š. XX, C., štátny občan K., 23/ X. D., nar. X.X.XXXX, Š. V. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 24/ Š. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/X, C.-S. a Š. G., nar. XX.X.XXXX, Š. V. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 25/ H.R. E., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 26/ A. U., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 27/ A. H., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 28/ S. A. A., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 29/ P. F. U., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a F.X. D., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 30/ Z. B., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 31/ P. T. S., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 32/ Z. E., nar. XX.X.XXXX, S. XXX/XX, L. a Z. A., nar. X.XX.XXXX, S. XXX/XX, L., štátni občania K., 33/ Q. P., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/X, C.-S., štátny občan K., 34/ Č. P., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a Ľ.V. Č., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 35/ P. H. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 36/ C. B., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 37/ P. E. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 38/ B. N., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 39/ T. N., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a Z. T.Á. A., nar. X.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 40/ P. V. Z., nar. X.XX.XXXX, S. XXXX/X, C.-S., štátny občan K., 41/ U. M., nar. XX.X.XXXX, Š. XX, C., štátny občan K., 42/ R. Z., nar. X.X.XXXX, Y. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 43/ S. N. T., nar. XX.X.XXXX, S. ulica XXXX/XX, T., štátny občan K., 44/ D. M. nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a D.E. O., nar. X.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 45/ P. S. N., nar., XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a R.T. S., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 46/ P. D. Q., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, C.-K. Z., štátny občan K., 47/ P. N. Z., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX/XX, N., štátny občan K., 48/ U. Ľ., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 49/ K. T., nar. XX.X.XXXX, Š. V. XX, C. a G. K., nar. X.X.XXXX, Z. XXXX/X, C.-S., štátni občania K., 50/ U. N., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 51/ Č. M., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny

občan K., 52/ Š. N., nar. XX.X.XXXX, Q. XXX/X, E.-C., štátny občan K., 53/ S. Z., nar. X.XX.XXXX, C. K. A. XXX, štátny občan K., 54/ C. B., nar. XX.X.XXXX, Š.V. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 55/ E. X., nar. XX.X.XXXX, Š.V. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 56/ Z. R. A., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX/X, C.-E. N., štátny občan K., 57/ K. K., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 58/ K. E., nar. XX.X.XXXX, R. XX, C., štátny občan K., 59/ D. B., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 60/ P. S. M., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a Z. S. B., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 61/ O. K., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 62/ K. M., nar. XX.X.XXXX, S. L. XXXX/X, C.-Q., štátny občan K., 63/ R. G., nar. XX.XX.XXXX, Š. XX, C., štátny občan K., 64/ P. S. S., nar. XX.X.XXXX, Š.V. XXXX/XX, C.-S. a B. S., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátni občania K., 65/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 66/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 67/ P. L., nar. XX.X.XXXX, Š. XX, C., štátny občan SR, 68/ U. F., nar. XX.X.XXXX, Š.V. XXXX/XX, C.-S. a U. D., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 69/ P. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 70/ Z. M., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 71/ O. Z., nar. XX.XX.XXXX, Š. XX, C., štátny občan K., 72/ P. C. N., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a P. C. M., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátni občania K., 73/ S. Z., nar. X.X.XXXX, D. XXX/XX, C.-H. Z., štátny občan K., 74/ E. R., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 75/ P. H. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a B. H., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S.B., štátni občania K., 76/ H. B., nar. X.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 77/ K. F., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 78/ P. E. Š., nar. XX.X.XXXX, L. XXX, S., štátny občan K., 79/ F. G., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 80/ Š. G., nar. X.XX.XXXX, C. XXXX/X, C.-S. C., štátny občan K., 81/ E. Q., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 82/ Z. K., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a B. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátni občania K., 83/ P. B. U. Z., nar. XX.X.XXXX, M. Z. XXXX/X, Z., štátny občan K., 84/ P. S. N., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, C.-K. Z., štátny občan K., 85/ D. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a N. D., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátni občania K., 86/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a G.F. K., nar. XX.X.XXXX, Š. XX, C., štátni občania K., 87/ P. A. A., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, C.-Q., štátny občan K., 88/ M. M., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 89/ M. A., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a M. D., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, S., štátni občania K., 90/ L.E. Q., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 91/ Z. F., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX/X, S., štátny občan K., 92/ C. B., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 93/ Z. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 94/ P. Z. T., Š. XX, C. a A. R. Z.É.Q., Š. XX, C., štátni občania K., 95/ P. P. Š., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 96/ P. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 97/ P. B., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 98/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, Š. XX, C., štátny občan K., 99/ P. A. Ď., nar. XX.X.XXXX, D. XXX/X, C.-E. N. a P. K. Ď., nar. XX.X.XXXX, D.F. XXX/X, C., štátni občania K., 100/ D. N., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 101/ O. A., nar. XX.X.XXXX, S. XXXX/X, C.-S. a S. G. O., nar. XX.X.XXXX, S. XXXX/X, C.-S., štátni občania K., 102/ C. L., nar. XX.X.XXXX, S. X, C. a Z. C., nar. XX.X.XXXX, S. X, C., štátni občania K., 103/ O. S., nar. X.X.XXXX, K. XX, C., štátny občan K., 104/ P. S. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a P. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, Š.V. XXXX/XX, C., štátni občania K., 105/ P. E. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 106/ K. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 107/ M. G., nar. XX.X.XXXXX, Š. XX, C., štátny občan K., 108/ M. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S. a M. B., nar. XX.X.XXXX, D. XXX/XX, S., štátni občania K., 109/ H. Q., nar. X.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 110/ Š. R., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX, štátny občan K., 111/ P. K. Z., nar. XX.X.XXXX, K. XXXX/XXX, S. C., štátny občan K., 112/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, X.Z. X/X, S., štátny občan K., 113/ Z. E. S., nar. XX.XX.XXXX, A. X, K., štátny občan K., 114/ R. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 115/ Č. G., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 116/ P. E. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 117/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, C., štátny občan K., 118/ Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, 119/ MASTRO, spoločnosť s ručením obmedzeným, Šustekova 21, Bratislava, IČO: 31 372 686, 120/ Z. S. Z., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, C.-S., štátny občan K., 121/ X. X., nar. X.XX.XXXX, Š. XX, C. a Z. A. X., nar. X.X.XXXX, Š. XX, C., štátni občania K., 122/ Z. M. O., nar. XX.X.XXXX, E. XXXX/XX, K., štátny občan K., za ktorých v zmysle § 75 CSP bude konať s prihladením na hospodárnosť a väčší počet účastníkov jeden subjekt, ktorým je P. N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, C. o zaplatenie sumy 29.241,97 eura s príslušenstvom a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 28Cb/97/2016-375 zo dňa 11.6.2018 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 28Cb/97/2016-375 zo dňa 11.6.2018 potvrdzuje.

II. Súd priznáva žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

III. Súd priznáva žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

IV. Súd žalovaným 3/ až 122/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.). Súčasne priznal žalovanému 1/, 2/ a žalovaným 3/ až 122/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu (výroky II., III. a IV.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 29.6.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaného 1/ a 2/ a dodatočne návrhom na pripustenie do konania na strane žalovaných aj žalovaných 3/ až 122/ na zaplatenie istiny vo výške 29.241,97 eura spolu s úrokom z omeškania titulom náhrady škody.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom priestoru č. X-XX nachádzajúceho sa v suteréne vo vchode N. č. XX, ako i podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 5746/652398 k celku. Dňa 2.6.2014 došlo k vzniku poistnej udalosti v bytovom dome na ulici N. v Bratislave, v dôsledku čoho došlo k zatečeniu, resp. zaplaveniu prevádzky žalobcu. V dôsledku pretečenej vody bola zničená veľká časť prevádzky žalobcu, vrátane hnutelných vecí - kostýmov nachádzajúcich sa v prevádzke žalobcu. Žalovaný 1/ vykonal ohliadku zatečených priestorov - prevádzky žalobcu a zistil prvotné poškodenia v rozsahu ako to vyplýva z priložených zápisov z ohliadky a prejednávania škody zo dňa 5.6.2014 a 9.6.2014. Žalovaný 1/ zaevidoval vzniknutú udalosť pod č. 1470104189. Žalovaný 1/ písomne listom zo dňa 4.7.2014 vyzval žalobcu na dodatočné doloženie dokladov potrebných pre riadnu špecifikáciu škody. Dňa 8.7.2014 požiadal žalobca žalovaného 1/ v súlade s § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka o poskytnutie primeraného preddavku. Dňa 24.7.2014 oznámil žalovaný 1/ žalovanému 2/ vo veci poškodenia žalobcu, že zo zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu poukazuje náhradu škody vo výške 4.055,86 eur. Dňa 25.7.2014 žalobca písomne namietal spôsob a výšku vyčíslennej škody predloženej žalovaným 1/. Dňa 28.11.2014 žalovaný 1/ na základe žalobcom vznesených námietok pristúpil k dolikvidácii poistnej udalosti a poukázal žalobcovi titulom náhrady škody sumu vo výške 2.387,02 eur. V dôsledku poistnej udalosti vyplatil žalovaný 1/ žalobcovi poistné plnenie v celkovej výške 6.442,88 eur. Výšku poskytnutého poistného plnenia vzhľadom k reálnej výške škody, ktorá žalobcovi v dôsledku poistnej udalosti vznikla, nepovažuje žalobca za dostatočnú.

4. Prvoinštančný súd sa prioritne zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovanými voči nároku žalobcu. Skúmal možné premlčanie nároku s tým, že do úvahy zoberal ustanovenie § 106 Občianskeho zákonníka s poukazaním na zákonný predpoklad premlčania nároku v subjektívnej lehote viažucej sa na časovú podmienku - uplynutia dvojročnej doby na vedomosť poškodeného o škode a kto za ňu zodpovedá.

5. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zohľadniac odborné komentáre týkajúce sa aplikácie § 106 Občianskeho zákonníka ustálil, že moment, odkedy sa poškodený o škode dozvedel, je zrejmy už z vykonanej ohliadky 5.6.2014 a následnej doobhliadky 9.6.2014, kde je priamo uvedený žalovaný 2/ ako zodpovedný s tým, že je uvedený aj žalovaný 1/ ako subjekt, ktorý označil, resp. ho poveril konaním

žalovaný 2/. Následne žaloba smerovala voči žalovanému 1/ a 2/, neskôr bola rozšírená o ďalších žalovaných. Výšku škody určil žalobca priamo vo vyčíslení škody dňa 5.6.2014 doručenom žalovanému 1/ dňa 6.6.2014 v sume 47.100 eur, pričom následne už od 3.6.2014 boli platené rôzne výdavky, bolo vykonané ocenenie prác na opravu, zmluvné dojednania prenájmu a činností potrebných na sanovanie škody - pričom bola vždy dojednaná výška odmeny a jej splatnosť, či už išlo o prenájom priestorov, dohodu o vykonaní prác, zapožičanie pračky to všetko v období do 25.6.2014 bolo zazmluvnené, teda už v danom čase žalobca musel mať vedomosť o približnej výške škody. Následne si uplatnil v žalobe nárok na výšku škody 29.241,97 eur, pričom vyplatené bolo 6.442,88 eur titulom poistného plnenia, teda výška škody uplatnená žalobcom predstavovala 35.684,85 eur, čo je menej ako bolo uvedené vo vyčíslení škody zo dňa 5.6.2014. Na základe uvedeného prvoinštančný súd konštatoval, že premlčacia lehota subjektívna začala plynúť 6.6.2014 kedy mal vedomosť žalobca kto zodpovedá za škodu a o výške škody a uplynula 6.6.2016 (dvojiročná lehota), pričom žaloba bola podaná 29.6.2016. Vzájomný vzťah týchto lehôt je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému plynie druhá premlčacia doba. Objektívna premlčacia doba je trojiročná a začína plynúť od okamihu škodnej udalosti. Subjektívna premlčacia doba je dvojiročná a pre začatie jej plynutia je významný (primárny) subjektívny prvok, pozostávajúci z toho, kedy sa poškodený dozvie nielen o škode, ale sa dozvie aj to, kto za túto škodu zodpovedá.

6. Konajúci súd dal súčasne do pozornosti aj príslušnú judikatúru, v zmysle ktorej poškodený „sa dozvie o tom, kto za škodu zodpovedá“ hneď ako získa informáciu, na základe ktorej si môže urobiť úsudok o osobe konkrétneho škodcu, teda len čo získa vedomosť o skutkových okolnostiach rozhodujúcich pre vymedzenie zodpovedného subjektu a o skutkových okolnostiach, ktoré sú spôsobilé urobiť takýto záver o možnej zodpovednosti určitého subjektu. Nemusí ísť priamo o zistenie, stačí, aby skutkové okolnosti, ktorými poškodený disponuje, mohli viesť k záveru o určení zodpovedného subjektu (nejde teda o nespochybniteľnú istotu v určení zodpovednej osoby). Poškodený sa dozvie o tom, kto za škodu zodpovedá (§ 106 ods. 1 Obč. zákonníka), v okamihu preukázateľného získania informácie o skutkových okolnostiach, na základe ktorých si môže urobiť dostatočný úsudok o tom, konkrétne ktorá fyzická alebo právnická osoba za škodu zodpovedá; v uvedenom okamihu nemusí byť daná z rozhodnutia súdu vyplývajúca nespochybniteľná istota poškodeného o zodpovednom subjekte a o jeho zodpovednosti (R 16/2014). Pokiaľ ide o výšku nároku, je potrebné uviesť aspoň konkrétnu minimálnu výšku spôsobenej škody, ktorú je možné následne v priebehu konania upresniť.

7. S poukazom na uvedené skutočnosti prvoinštančný súd konštatoval, že v danom prípade nastala škodná udalosť dňa 2.6.2014, vinník bol zrejmý z obhliadky 6.6.2014 a doobhliadky 9.6.2014 a výška škody bola oznámená na základe vyčíslenia škody oznámené žalovanému 1/ doručením dňa 6.6.2014, následné úkony žalobcu potvrdzujú vedomosť o škode a jej výške priebežne uhrádzanými nákladmi. Vzhľadom k uvedenému mal konajúci súd za to, že lehota na podanie žaloby zachovaná nebola, nakoľko žaloba bola osobne podaná 29.6.2016. Keďže premlčacia doba uplynula pred podaním žaloby na zaplatenie dlžnej sumy - náhrady škody, súd vyhodnotil námietku premlčania zo strany žalovaných ako dôvodnú, a preto žalobcom uplatnený nárok zamietol.

8. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Rozhodnutie súdu, ktorým žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu kvalifikovane podanej námietky premlčania považuje žalobca za nesprávne. Súčasne vytykal prvoinštančnému súdu, že sa v odôvodnení rozsudku nijakým spôsobom nevysporiadal s argumentáciou žalobcu k uplatnenej námietke premlčania, ktorú súdu žalobca predložil písomným podaním zo dňa 27.7.2017 a 16.5.2018, kde žalobca poukazoval na rozhodovaciu prax súdov vo veci namietaného premlčania. Žalobca zastáva názor, že žaloba nemala byť zamietnutá, event. nemala byť zamietnutá v celom rozsahu. Súd mal a mohol na základe vykonaného dokazovania (za predpokladu ním prezentovanej teórie o premlčaní nároku) dospieť k záveru o dôvodnosti žaloby aspoň v časti, nakoľko je zrejmé, že platby žalobcu na jednotlivé faktúry od dodávateľov, ktorí odstraňovali vzniknuté škody, boli uhrádzané až po 6.6.2014, teda majetok žalobcu sa v dôsledku uhrádzania týchto faktúr znižoval postupne (škoda v tomto ponímaní na majetku žalobcu mu vznikala postupne). Nie je preto správne zamieňať vznik škodovej udalosti so vznikom škody.

9. Žalobca ďalej namietal, že vyčíslenie, ktoré žalobca predložil ohliadačovi poisťovne dňa 5.6.2018 (správne malo byť 5.6.2014, pozn.), nie je možné považovať za relevantný doklad preukazujúci vedomosť žalobcu o výške škody. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky z 30.3.2011, sp. zn. 3 Cdo 231/2009, rozsudok Krajského súd v Košiciach zo dňa 6.11.2014, sp. zn. 4Co/61/2012, rozsudok Krajského súd v Košiciach sp. zn. 5Co/322/2015.

10. Žalobca poukázal na to, že nakoľko sa podanou žalobou domáha zaplatenia rozdielu medzi poskytnutým poistným plnením a vzniknutou škodou, je zrejmé, že sa o škode v tomto smere dozvedel až vtedy, keď mu poisťovňa v rámci likvidácie odmietla škodu v celom rozsahu tak, ako ju poisťovní zdokladoval, preplatiť, resp. v tom rozsahu mu krátila poistné plnenie. Z rozsudku NS ČSR z 27.9.1974, 2 Cz 19/74 uverejneného pod R 38/1975 vyplýva nasledovné: „Pri úvahe o tom, kedy sa poškodený dozvedel o škode, treba vychádzať z preukázanej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode, a nielen z jeho predpokladanej vedomosti o tejto škode.“ Žalobca ďalej uviedol, že rozhodovacia prax súdov, napríklad v prípadoch povinného zmluvného poistenia, štandardne viaže okamih vzniku vedomosti poškodeného o škode na vystavenie zálohovej faktúry/faktúry zo strany autoservisu, kde je vyčíslená suma za opravu auta, pričom aj v tomto prípade by si dozaista poškodený hneď v okamihu vzniku škodovej/poistnej udalosti vedel „tipnúť“ výšku škody (nákladov na opravu auta). Počítanie subjektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva na náhradu škody teda súdy celkom správne spájajú s okamihom, kedy sa poškodený dozvie o výške škody relevantným spôsobom. Nie je preto možné súhlasiť s vyjadrením žalovaného 1/, že sa žalobca dozvedel o výške škody už pár dní po vzniku poistnej udalosti, teda v okamihu, keď hrubým odhadom vyčíslil škodu. Na záver odvolania žalobca namietal, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, pretože z odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s argumentáciou žalobcu vo veci namietaného premlčania nároku zo strany žalovaných.

11. Na základe všetkých uvedených skutočností žalobca navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 12.9.2018 uviedol, že pokiaľ žalobca v podanom odvolaní poukazuje vo vzťahu k premlčaniu okrem iného na rozhodnutie NS SR z 30.3.2011, sp. zn. 3 Cdo 231/2009, práve toto rozhodnutie nesvedčí argumentácii, že k vedomosti poškodeného o škode by bola potrebná konečná faktúra alebo obdobný doklad po vykonaní opravy, či dokonca úhrada takejto faktúry/dokladu. Naopak, dané rozhodnutie sp. zn. 3 Cdo 231/2009 rezultuje do záveru, že stačí vedomosť o približnej výške škody, čo akceptujú aj iné súdne rozhodnutia (viď. napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/290/2012). Žalobca teda v rozpore s judikatúrou (na ktorú odkazuje) poukazuje na bližšie nekonkretizovaný moment uhrádzania faktúr, čo však nie je moment, ktorý by mohol byť rozhodný pre jej vedomosť o škode. Vedomosť o škode sa neodvodzuje nevyhnutne od momentu úhrad vykonaných poškodeným, pri prijatí takéhoto záveru možno argumentáciou ad absurdum dospieť k možnosti, že neuhradením faktúr sa dá oddialiť moment vedomosti o škode.

13. Pokiaľ žalobca mienil, že až momentom úhrad mu vznikla samotná škoda, takéto tvrdenie taktiež neobstojí. V tejto súvislosti žalovaný 1/ uviedol, že

- v bode (i) žaloby odvodzuje žalobca svoj ušlý zisk od zrušených zákaziek. Podľa obsahu jeho vlastného mejlu zo dňa 16.6.2014 doloženého v konaní (k žalobe) už žalobca v danom čase vedel, že zákazky nebude možné realizovať minimálne najbližšie dva mesiace /teda júl, august/, pričom zrušené zákazky mali byť realizované práve v období ňou uvádzaných 2 mesiacov - objednávka z 26.5.2014 v júli 2014, 2 objednávky z 12.5.2014 v júni 2014 (vtedy prebiehali korunovačné slávnosti) a objednávka z 27.5.2014 v júni 2014. Žaloba bola podaná viac ako 2 roky od dátumu tohto mejlu, teda od vedomosti žalobcu, že zákazky realizované nemôžu byť

- v bode (ii) žaloby žalobca vyčíslil svoj „nárok“ v sume 16.890 eur podľa svojho požičovného, teda podľa vlastných cenníkov a odvodzuje tento „nárok“ od nutnosti vyčistenia kostýmov. Uvedený nárok je sumou 16.890 eur najväčšou zložkou celkovej istiny. Žalovaný od počiatku namietal nezrozumiteľnosť zdôvodnenia tohto „nároku“, keď škoda spôsobená nutnosťou čistenia kostýmov rozhodne nie je zameniteľná s prípadným súhrnným požičovným. Ak však žalobca trvá na tomto uvažovaní, potom jeho úplná vedomosť o tejto zložke „škody“ by mala byť totožná s vedomosťou o cenníkových cenách požičovného a počte poškodených kusov kostýmov (v žalobe je v tejto časti uvedený celkový počet 542, čo je dokonca menší počet, než za ktorý žalovaný 1/ (poisťovňa) plnil rozpočtom). Svoje cenníky žalobca nepochybne poznal a počet poškodených kusov oblečenia bol pri doobhliadke 9.6.2014 uvedený dokonca v počte vyššom.

- v bode (iii) žaloby žalobca sa domáha doplatku náhrady škody spôsobenej na priestoroch (teda na nehnuteľnosti) v sume odrátanej amortizácie a nákladov na kúpu rozličného materiálu. Škoda na veci vzniká momentom poškodenia veci a pre vedomosť o škode nie je potrebné obdržanie konečných

dokladov o vyúčtovanej oprave (faktúr) alebo moment ich úhrady. V súvislosti s týmto uplatneným nárokom žalobca doložil k žalobe pokladničné doklady, ktoré sú všetky datované viac ako 2 roky pred podaním žaloby (pokladničné doklady sú z 14.6.2014, 26.6.2014, 24.6.2016, 25.6.2014, 20.6.2014), taktiež dátumovo prvá cenová ponuka (z viacerých) týkajúca sa stien, podlahy aj stropu je z 27.6.2014; žalobca označil ako dôkazné prostriedky k tomuto nároku tiež nedatované kalkulácie na prenájom štendrov a sušenie priestoru (ako poznámku k týmto nedatovaným dokladom uvádzame, že prenájom infražiaríčov a štendrov bol uhradený plne podľa doloženej faktúry vo výške bez DPH vrátane nafty do žiaričov podľa doloženého pokladničného bloku, čo vyplýva z listu žalovaného 1/ z 28.11.2014 doloženého už k žalobe). Už z uvedeného sumáru dátumov vyplýva, že ak odvodíme vedomosť o škode až od dátumov na doložených dokladoch, námietka premlčania aj tak dôvodná je, nakoľko žaloba bola podaná 29.6.2016 (rozšírenie okruhu žalovaných až 22.11.2016). K tomuto bodu žalovaný 1/ tiež uviedol, že nie je úplne zrejmé, z čoho sa skladá suma 325,25 eur prezentovaná ako suma za „nákup farby a pomôcok“ k oprave maľovky a z akých dokladov (doložených k žalobe) žalobca pri kalkulácii tejto sumy vychádzal, zjednodušene, ktoré čiastky a z akých dokladov uplatnil žalobou v rámci tejto sumy

- v bode (iv) žaloby sa žalobca domáha doplatku za prenájom skladu. Nájomná zmluva bola uzavretá dňa 16.6.2014 (viď. datovanie zmluvy) a vyplýva z nej aj výška mesačného nájomného, ktoré malo byť platené do 10-teho dňa prísl. mesiaca. Už v kalkulácii predloženej žalobcom pri obhliadke dňa 5.6.2014 žalobca medzi položkami spomína aj „prenájom priestoru na uskladnenie vystávaných vecí“ pod položkou 9, čiže o nutnosti prenájmu mal vedomosť
- v bode (v) žaloby nazvanom „škoda vzniknutá v súvislosti s nevyhnutným čistením poškodených kostýmov a prevozom kostýmov z prevádzky žalobcu“ si žalobca vyčísluje nárok v sume 2691,24 eur ako doplatok k už poskytnutému plneniu s odkazom na doklady, ktoré sú vystavené viac ako 2 roky pred podaním žaloby - dohoda o vykonaní práce (žehlenie) je datovaná 10.6.2014 a podľa obojstranne podpísanej listiny z toho istého dňa 10.6.2014 je celková konečná suma za žehlenie 1.395 eur (ktorá bola podľa dokladu zaplatená 20.10.2014, avšak vedomosť žalobcu o tomto náklade nastala už momentom podpísania dohody a moment úhrady nie je rozhodujúci; obojstranne podpísaný „Dohovor o zapožičaní priestoru, pračky a vecí s tým súvisiacich na čistenie kostýmov“ je datovaný 12.6.2014 a taktiež už obsahuje konečnú sumu 848,25 eur (zaplatenú podľa dokladu v 10/2014). Pokladničné doklady za benzín a pracie prášky sú z 3.6.2014, 26.6.2014 a 30.6.2014 (na danom bločku sú prášky v sume 4,49 eur x 2). Žalovaný 1/ doplnil, že za čistenie kostýmov na základe rozpočtu uhradil 1.560 eur
- k bodu (vi) žaloby „škoda spočívajúca v hodnote zničených kostýmov“ žalobca predložil fotografie po zatečení, jej vlastné „evidenčné karty“ k 2 kostýmom, ktoré boli podľa žalobcu úplne zničené. Na tomto podklade uplatnil sumu 280 eur. Žalovaný 1/ uviedol, že už vo vyššie spomenutom doklade doručenom pri obhliadke 5.6.2014 „Vyčíslenie škôd spôsobené zatopením“ žalobca rátať aj s odpisom 30 % poškodených kostýmov (bod 14). Ďalšiu sumu 2.310 eur žalobca prezentuje ako cenu za svoju vlastnú prácu za predpokladanú (budúcu?) dobu opravy 154 hodín a sume 15 eur /hod., k čomu predkladá len svoj vlastný zoznam kostýmov. Žalovaný 1/ podotkol, že takto vyrátaná suma môže presahovať hodnotu opravovaných vecí a teda presahovať skutočnú škodu na veci, ktorá vzniká poškodením vecí (znížením jej hodnoty).

14. Žalovaný 1/ súčasne poukázal na nutnosť aplikácie § 823 Občianskeho zákonníka v súvislosti s pasívnou legitimitáciou. Na základe všetkých uvedených skutočností žalovaný 1/ navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

15. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 12.9.2018 poukázal na § 3 ods. 1, § 220 ods. 3 CSP, na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6.3.2017, sp. zn. 3 Cdo 6/2017 a uviedol, že rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, spis. zn. 5Co/322/2015 a rozhodnutie toho istého súdu, spis. zn. 4Co/61/2012, na ktoré poukazuje žalobca, nie je možné považovať za ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít v zmysle čl. 3 ods. 1, čl. 4 ods. 2, § 193 a § 220 ods. 3 CSP, a to ani v zmysle rozhodnutí najvyšších súdnych autorít, a teda nie je potrebné, aby sa nimi súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozsudku v predmetnej veci osobitne vysporiadal.

16. Vo vzťahu k rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré žalobca v odvolaní cituje, žalovaný 2/ poznamenal, že z odôvodnenia týchto rozhodnutí, najmä rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spis. zn. 3Cdo 231/2009 nevyplýva argumentácia žalobcu, že k vyčísleniu zistenej škody nedošlo, resp. nemohlo dôjsť ihneď po vykonaní obhliadky na mieste samom dňa 5. júna 2014. Práve v citovanom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spis. zn. 3Cdo 231/2009 je uvedené, že k vyčísleniu vzniknutej škody, ako momentu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby

v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, došlo v riešenom prípade momentom vyhotovenia tzv. „zálohovej faktúry“, pričom Najvyšší súd SR v citovanom rozhodnutí vyjadril právny názor, že od tohto momentu bola vzniknutá škoda vyčíslená a vzniknutý nárok bol uplatniteľný na súde.

17. Je nesporné, že v danom prípade po obhliadkach dňa 5. júna 2014 a 9. júna 2014 bola vzniknutá škoda predbežne vyčíslená, pričom od tohto momentu bolo v zmysle relevantných rozhodnutí, na ktoré sa odvoláva aj samotný žalobca, možné uplatniť si vzniknutý nárok na súde, teda od tohto momentu začala žalobcovi plynúť subjektívna premlčacia doba v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

18. V nadväznosti na vyššie uvedené žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu ako vecne správny potvrdil.

19. Žalobca sa v odvolacej replike zo dňa 8.10.2018 pridržal svojej argumentácie uvedenej v odvolaní.

20. Odvolací súd prejednal vec podľa § 379 - 380 CSP a dospel k záveru, že rozsudok je vecne správny, keď súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a vec posúdil správne aj po právnej stránke.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré považuje za vecne správne a v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

22. Predmetom konania je nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej zatečením, resp. zaplavením prevádzky žalobcu (požičovňa kostýmov) dňa 2.6.2014. Súd prvej inštancie sa v konaní v prvom rade zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovanými. Po vykonanom dokazovaní ustálil, že moment, odkedy sa poškodený o škodu dozvedel, je zrejmý už z vykonanej obhliadky dňa 5.6.2014 a následnej doobhliadky dňa 9.6.2014, kde je priamo uvedený žalovaný 2/ ako zodpovedný subjekt s tým, že je uvedený aj žalovaný 1/ ako subjekt, ktorý označil, resp. ho poveril konaním žalovaný 2/. Následne žaloba o zaplatenie sumy 29.241,97 eur s príslušenstvom smerovala voči žalovanému 1/ a 2/, neskôr bola rozšírená o ďalších žalovaných. Výšku škody určil žalobca priamo vo vyčíslení škody dňa 5.6.2014 doručenom žalovanému 1/ dňa 6.6.2014 v sume 47.100 eur.

23. Žalobca zastáva názor, že záver konajúceho súdu o premlčaní nároku na náhradu škody nie je správny, keď má žalobca za to, že o škode sa dozvedel až vtedy, keď mu poisťovňa v rámci likvidácie odmietla škodu v celom rozsahu, ako ju žalobca zdokladoval, preplatiť, resp. mu v tomto rozsahu krátila poisťné plnenie. Na podporu svojho tvrdenia o vedomosti o výške škody žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.3.2011, sp. zn. 3Cdo 231/2009 a na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach.

24. V súvislosti s rozhodovaním s ustálenou súdnou praxou odvolací súd poznamenáva, že toto je naplnením požiadavky spravodlivého procesu a princípu právnej istoty vyjadreného v čl. 2 ods. 2 CSP. Ustálená rozhodovacia prax je vytváraná najvyššími súdnymi autoritami. V systéme všeobecného súdnictva je touto autoritou Ústavný súd Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky, Európsky súd pre ľudské práva a Súdny dvor Európskej únie.

25. Vo vzťahu k rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.3.2011, sp. zn. 3Cdo 231/2009, na ktoré odkazuje žalobca, odvolací súd uvádza:

v tam posudzovanom prípade súd prvej inštancie nepovažoval námietku premlčania za dôvodnú vzhľadom na to, že žalobkyňa, ktorá nie je odborníka a s prihliadnutím na rozsah škody na motorovom vozidle, sa dozvedela o škode až po skončení opravy vozidla z doručenej faktúry 3.7.2003; odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietol z dôvodu, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil v otázke premlčania, konštatoval, že žalobkyňa od vystavenia a doručenia zálohovej faktúry, t.j. od 22.8.2000 poznala už približnú výšku škody, teda odo dňa vystavenia tejto faktúry mala vedomosť o približnom rozsahu škody, od tohto okamihu bola schopná vyčíslit' aj výšku škody v žalobnom návrhu; dovolací súd dovolanie žalobkyne odmietol, pričom konštatoval, že vedomosť žalobkyne nielen

o osobe škodcu, ale aj rozsahu škody najneskôr dňa 22.8.2000 preukazuje zálohová faktúra, ktorú jej vystavil autoservis po dopravnej nehode, od tohto okamihu mala žalobkyňa preukázateľne vedomosť nielen o tom, kto za škodu zodpovedá, ale aj o rozsahu škody a mohla si príslušnou žalobou na súde uplatniť aj nárok na náhradu škody, teda skôr, ako bola reálne vykonaná oprava vozidla.

26. S poukazom na citované rozhodnutie je zrejmé, ako jeho závery nepodporujú tvrdenie žalobcu, v zmysle ktoré sa žalobca dozvedel o výške škody až vtedy, keď mu poisťovňa odmietla uhradiť v celom rozsahu. Práve závery citovaného rozhodnutia podporujú argumentáciu, že nie až vykonaním samotnej opravy, prípadne vystavením konečnej faktúry, sa poškodený dozvie o výške škody.

27. V danej veci je potrebné zdôrazniť, že žalobca predložil žalovanému 1/ vyčíslenie zo dňa 5.6.2014, v ktorom si vyčísliť škodu na sumu 47.100 eur, čo prevyšuje sumu, ktorú si žalobca uplatnil v tomto konaní (29.241,97 eur) spolu s vyplateným poisťným plnením (6.442,88 eur). Vzhľadom na uvedené možno mať za to, že už dňa 5.6.2014 bola žalobcovi známa predbežná škoda vo výške 47.100 eur, z ktorej si následne žalobou doručenou súdu dňa 29.6.2016 uplatnil škodu vo výške 29.241,97.

28. Odvolací súd poznamenáva, že pre vedomosť o výške škody nie je potrebné, aby poškodený poznal rozsah (výšku) škody presne (napr. na základe odborného posudku), ale v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa poškodený dozvie o škode vtedy, keď má údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu o náhradu škody na súde, t.j. keď nadobudol vedomosť o rozsahu majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, a to aspoň v približnej sume s možnosťou jej dodatočného spresnenia (NS ČR z 29.11.2006, sp. zn. 25Cdo 721/2005).

29. Z hľadiska premlčania nemožno preto považovať nároky na náhradu škôd vznikajúcich a narastajúcich pokračujúcim porušovaním tej istej právnej povinnosti za jediný nedeliteľný nárok na náhradu škody, ktorý by vznikol až po skončení porušovania právnej povinnosti alebo po dovŕšení celkovej škody, ale za samostatné nároky, na uplatnenie ktorých začína plynúť premlčacia doba, len čo sa poškodený o vzniknutých škodách dozvedel (R 38/1975).

30. Pokiaľ ide o jednotlivé nároky uplatnené žalobcom predmetnou žalobou, ani ohľadom týchto jednotlivých nárokov žalobca neosvedčil, že boli uplatnené včas:

- ušlý zisk - z emailovej správy zo dňa 16.6.2014 vyplýva, že žalobca v danom čase vedel, že najbližšie dva mesiace nebude možné realizovať zákazky, dojednané zákazky za mesiac júl august boli aj zrušené
- nárok na zaplatenie 16.890 eur - vyčíslený podľa „požičovného“, ktorý žalobca musel poznať v čase vzniku poisťnej udalosti, ako aj počet poškodených kusov oblečenia, ktorý bol pri doobhliadke 9.6.2014 uvedený vo vyššom počte

- škoda spôsobená na nehnuteľnosti - žalobca doložil k žalobe pokladničné doklady - posledný z dátumu 20.6.2014 a tiež prvú cenovú ponuku zo dňa 27.6.2014

- doplatok za prenájom skladu - nájomná zmluva bola uzavretá dňa 16.6.2014

- škoda vzniknutá s nevyhnutným čistením poškodených vecí - dohoda o vykonaní práce (žehlenie) je datovaná 10.6.2014, dohovor o zapožičaní priestoru, pračky a vecí s tým súvisiacich je datovaný 12.6.2014.

Zo všetkých predložených dokladov vyplýva, že žalobca sa o výške škody dozvedel najneskôr dňa 27.6.2014. Preto ani s poukazom na jednotlivé čiastkové nároky nemožno prisvedčiť argumentácii žalobcu, že žalobu o náhradu škody podal pred uplynutím premlčacej doby.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v podanom odvolaní nevyvrátil ani nespochybnil závery prijaté súdom prvej inštancie, preto odvolací súd preskúmajúc napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP, tak že žalovanému 1/ a žalovanému 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi vo výške 100 %, keďže boli v odvolacom konaní plne úspešní. V danom prípade mali v odvolacom konaní plný úspech aj žalovaní 3/ až 122/, v dôsledku čoho im vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalovaným 3/ až 122/ v priebehu odvolacieho konania žiadne trovy konania nevznikli, súd im nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018, podľa ktorého ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne

nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva).

33. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).