

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/204/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120208952
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120208952.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: nebohého otca I. Y., zomrelého dňa XX.X.XXXX a matky S. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, o návrhu navrhovateľky X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpenej JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Nitra, Fraňa Mojtu 43, o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon ustanoveného opatrovníka maloletého I. Y., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX - X. B. rod. C., nar. XX.XX.XXXX, , to uzatvorenie Kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2020, ktorou maloletý I. Y. ako predávajúci previedol kupujúcemu P. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Nitra, katastrálnom odbore obce V., pre kat. územie V., na LV č. 610, parcely registra "C", ako parc. č. 1526/26 - záhrada o výmere 945 m², parc. č. 1526/40- zast. pl. a nádvoria o výmere 86 m², parc.č. 1526/78 - zast. pl. a nádvoria o výmere 144 m² spolu s rod. domom so súp.č. 304 na parc.č. 1526/78, parc. č. 1526/79 - zast.pl. a nádvoria o výmere 176 m² spolu s rod. domom so súp.č. 305 na parc. č. 1526/79, parc.č. 1526/80 - zast.pl. a nádvoria o výmere 65 m², parc.č. 1526/81 - zast.pl. a nádvoria o výmere 52 m², parc. č. 1526/82 - záhrada o výmere 365 m², parc. č. 1526/106 - záhrada o výmere 403 m² a parc.č. 1526/114 - záhrada o výmere 145 m² v podiele 1/2-ica k celku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 14.8.2020 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky na schválenie právneho úkonu, ktorý ako súdom ustanovený opatrovník za maloletého I. Y., nar. XX.X.XXXX realizovala, a to uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 13.8.2020. Predmetom kúpnej zmluvy bol prevod vlastníckeho práva maloletého dieťaťa k nehnuteľnostiam nadobudnutým po nebohom otcovi v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra 7D/160/2018. (1)

Na súdom stanovený termín pojednávania sa matka maloletého dieťaťa nedostavila, mala vykázané doručenie predvolania podľa ustanovenia § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a preto súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti matky. (2)

Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že maloletý zdedil prevádzané nehnuteľnosti v jednej polovici v dedičskom konaní po svojom otcovi spolu so svojim plnoletým bratom. Jedná sa o rodinný dom, nedokončený, z časti len zrekonštruovaný. Táto nehnuteľnosť bola veľmi ťažko predateľná, nakoľko sú na ňu viazané exekúcie. Napokon sa podarilo nehnuteľnosť predať za sumu 40 000 eur, ktorá

zodpovedá trhovej cene prevádzanej nehnuteľnosti. Rovnako bol vypracovaný znalecký posudok. Suma 19 000 eur ako podiel maloletého po uhradení poplatku 1000 eur realitnej kancelárii bola už dieťaťu vyplatená na osobitný účet mal. dieťaťa. Finančné prostriedky budú použité na úhradu dlhov z dedičstva po otcovi s tým, že aj po uhradení záväzkov maloletému rovnako ako jeho bratovi zostanú finančné prostriedky na zabezpečenie potrieb do budúcnosti. Bratia sa rozhodli nehnuteľnosť predať, nakoľko nemajú finančné prostriedky na dokončenie tejto nehnuteľnosti a potrebujú vysporiadať aj dlhy ktoré nadobudli z dedičstva po otcovi. Žiadala súd, aby kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 13.08.2020 schválil. (3) Navrhovateľka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že predaj nehnuteľnosti je v záujme maloletého z dôvodov ktoré uviedla jej právna zástupkyňa. Obaja bratia bývajú zatiaľ so starou matkou v nehnuteľnosti, ktorá je v jej vlastníctve a jej brata, nakoľko vyplatili dlhy matky bratov. V tejto nehnuteľnosti môžu maloletý bývať pokiaľ sa nevyrieši otázka bývania bratov. Bola podaná žiadosť na obecný úrad na pridelenie nájomného bytu pre plnoletého brata, ktorému je maloletý zverený do NOS. (4) Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s tým, aby bol predmetný právny úkon schválený v zmysle podaného návrhu. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 14.8.2020, s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: LV č. 610, konanie 7D/160/2018 a z neho uznesenie zo dňa 30.09.2019, pripojený spis Okresného súdu Nitra 24P/324/2019 a z neho uznesenie zo dňa 12.12.2019, kúpna zmluva zo dňa 13.08.2020, vyjadrenia realitných kancelárií ohľadom trhovej ceny nehnuteľnosti, znalecký posudok na nehnuteľnosť a zistil tento skutočný a právny stav: (6)

Maloletý I. Y., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Nitra 11 P/55/2020-44 zo dňa 6.7.2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti I. Y., nar. XX.X.XXXX(brata maloletého) a matku dieťaťa súd zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka dieťaťa povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. (6) Otec maloletého zomrel dňa 10.7.2018 a matka maloletého neprejavuje o dieťa žiaden záujem, nie je s ním v žiadnom kontakte. (7)

Uznesením Okresného súdu Nitra 24P/324/2019 -44 zo dňa 12.12.2019 bola navrhovateľka ustanovená do funkcie opatrovníka maloletému I. Y., ktorá ho zastupovala pri uzatváraní kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností vedené na Okresnom úrade Nitra, katastrálnom odbore obce V., pre kat. územie V., na LV č. 610, parcely registra "C", ako parc. č. 1526/26 - záhrada o výmere 945 m², parc. č. 1526/40- zast. pl. a nádvoria o výmere 86 m², parc.č. 1526/78 - zast. pl. a nádvoria o výmere 144 m² spolu s rod. domom so súp.č. 304 na parc.č. 1526/78, parc. č. 1526/79 - zast.pl. a nádvoria o výmere 176 m² spolu s rod. domom so súp.č. 305 na parc. č. 1526/79, parc.č. 1526/80 - zast.pl. a nádvoria o výmere 65 m², parc.č. 1526/81 - zast.pl. a nádvoria o výmere 52 m², parc. č. 1526/82 - záhrada o výmere 365 m², parc. č. 1526/106 - záhrada o výmere 403 m² a parc.č. 1526/114 - záhrada o výmere 145 m². Predmetné nehnuteľnosti v ? k celku nadobudol maloletý v dedičskom konaní po nebohom otcovi vedenom na Okresnom súde Nitra 7D/160/2018. (8)

Dňa 13.8.2020 bola uzatvorená kúpna zmluva, ktorou maloletý zastúpený opatrovníkom - navrhovateľkou previedol kupujúcemu P. C. nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Nitra, katastrálnom odbore obce V., pre kat. územie V., na LV č. 610, parcely registra "C", ako parc. č. 1526/26 - záhrada o výmere 945 m², parc. č. 1526/40- zast. pl. a nádvoria o výmere 86 m², parc.č. 1526/78 - zast. pl. a nádvoria o výmere 144 m² spolu s rod. domom so súp.č. 304 na parc.č. 1526/78, parc. č. 1526/79 - zast.pl. a nádvoria o výmere 176 m² spolu s rod. domom so súp.č. 305 na parc. č. 1526/79, parc.č. 1526/80 - zast.pl. a nádvoria o výmere 65 m², parc.č. 1526/81 - zast.pl. a nádvoria o výmere 52 m², parc. č. 1526/82 - záhrada o výmere 365 m², parc. č. 1526/106 - záhrada o výmere 403 m² a parc.č. 1526/114 - záhrada o výmere 145 m² v podiele 1/2-ica k celku. Kúpna cena bola dohodnutá podľa znaleckého posudku znalca Ing. Drga na sumu 40000 eur (znalec uviedol sumu 40600 eur). Kúpna cena pripadajúca podielu maloletého dieťaťa znížená o províziu pre realitnú kanceláriu bola maloletému vyplatená dňa 14.8.2020 na účet maloletého dieťaťa vedeného v VUB Banke, a.s. (9)

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, zákona č. 40/1964 Zb., ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. (10)

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu. (11)

Podľa § 119 CMP, právny úkon ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, schváli súd, ak je to v záujme maloletého. (12)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny úkon - uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 13.8.2020 bol vykonaný v záujme maloletého dieťaťa. Nehnutelnosti, ktoré boli predmetom prevodu vlastníckeho práva maloletého na kupujúceho, maloletý nemá možnosť využívať a nemá finančné prostriedky na ich rekonštrukciu, nehnuteľnosti sú zaťažené viacerými exekúciami. Maloletý v dedičskom konaní po otcovi prevzal na seba aj dlhy, ktorá vie splatiť z kúpnej ceny za predané nehnuteľnosti, s tým, že časť finančných prostriedkov, ktorá mu po úhrade dlhov zostane, bude slúžiť maloletému na jeho finančné zabezpečenie do budúcnosti. Maloletého pri uzatvorení kúpnej zmluvy zastupoval opatrovník -navrhovateľka, nakoľko záujmy maloletého a jeho jedinej zákonnej zástupkyne - matky boli v kolízii, pretože matka sa žiadnym spôsobom o syna nezaujímalala, nebola nápomocná dieťaťu pri riešení jeho finančných záväzkov vyplývajúcich z dedičského konania. Súd schválil predmetný právny úkon, nakoľko jeho schválenie je plne v záujme maloletého I. Y.. (13)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (14)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.