

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-7Csp/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122364723  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122364723.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, P.O.BOX 205, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. E. XX, o zaplatenie 1.127,99 EUR s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.127,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.127,99 EUR od 23.05.2022 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 30.06.2022 v upomínacom konaní domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 1.127,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.127,99 EUR od 23.05.2022 do zaplatenia a náhradou trov konania. Návrh odôvodnil tým, že pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 22.11.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný obdržal od pôvodného veriteľa úver vo výške 3.740,- EUR, ktorý sa zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v 60 mesačných splátkach po 86,94 EUR s dátumom prvej splátky 07.12.2017 pri úrokovej sadzbe 15,19 %. Súčasťou zmluvy o úvere je splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo na motorové vozidlo VOLKSWAGEN Golf. V dôsledku nesplácania úveru riadne a včas bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok úveru a došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, o čom veriteľ upovedomil žalovaného listom zo dňa 04.03.2020. Veriteľ poskytol žalovanému lehotu 30 dní na úhradu dlhu odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv. V poskytnutej lehote žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, preto veriteľ pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 12.08.2020 – Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.127,99 EUR. Súčasťou uvedeného oznámenia bola i faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo výške 465,73 a náklady na registráciu Oznámenia o dražbe vo výške 7,41 EUR, spolu 473,14 EUR. Predžalobnou výzvou zo dňa 11.05.2022 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu, avšak do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalovaná suma 1.127,99 EUR pozostáva z: náklady spojené z odobratím vozidla 312,- EUR, náklady spojené s realizáciou dražby 465,73 EUR, náklady na registráciu Oznámenia o dražbe 7,41 EUR, náklady na registráciu výkonu záložného práva 29,52 EUR, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 288,- EUR. Žalovaný realizoval úhrady v celkovej výške 5.356,58

EUR. Celkové náklady úveru boli vo výške 6.484,57 EUR. Žalovaná suma 1.127,99 EUR je rozdielom uvedených súm.

2. Uznesením č. k. NM-7Csp/32/2022 – 77 zo dňa 14.07.2023 tunajší súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

3. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami a ostatným obsahom súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Dňa 22.11.2017 bola medzi pôvodným žalobcom (VÚB, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému úver vo výške 3.740,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v 60 mesačných splátkach po 86,94 EUR s dátumom prvej splátky 07.12.2017 pri úrokovej sadzbe 15,19 %. Súčasťou zmluvy o úvere je splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo na motorové vozidlo VOLKSWAGEN Golf. V dôsledku nesplácania úveru riadne a včas bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok úveru a došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, o čom veriteľ upovedomil žalovaného listom zo dňa 04.03.2020. Veriteľ poskytol žalovanému lehotu 30 dní na úhradu dlhu odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv. V poskytnutej lehote žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, preto veriteľ pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 12.08.2020 – Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.127,99 EUR. Súčasťou uvedeného oznámenia bola i faktúra č. 12017949903, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo výške 465,73 a náklady na registráciu Oznámenia o dražby vo výške 7,41 EUR, spolu 473,14 EUR. Predžalobnou výzvou zo dňa 11.05.2022 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu, avšak do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalovaná suma 1.127,99 EUR pozostáva z: náklady spojené z odobratím vozidla 312,- EUR, náklady spojené s realizáciou dražby 465,73 EUR, náklady na registráciu Oznámenia o dražbe 7,41 EUR, náklady na registráciu výkonu záložného práva 29,52 EUR, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 288,- EUR. Žalovaný realizoval úhrady v celkovej výške 5.356,58 EUR. Celkové náklady úveru boli vo výške 6.484,57 EUR. Žalovaná suma 1.127,99 EUR je rozdielom uvedených súm.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

6. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril Zmluvu o úvere. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej sume uplatnenej žalobcom 1.127,99 Eur. Táto suma je špecifikovaná ako rozdiel celkových nákladov úveru v sume 6.484,57 EUR a realizovaných úhrad dlhu žalovaným v sume 5.356,58 EUR. Žalobca si dôvodne uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplateniu úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % počítaného odo dňa 23.05.2022, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, dokedy žalobca umožnil žalovaný dlh zaplatiť, až do úplného zaplatenia. Keďže nedošlo k dobrovoľnému

a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania.

10. Úroky z omeškania boli určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., platného v rozhodnom čase, t. j. vo výške 5 %. Počiatok počítania úrokov z omeškania sa viaže na dátum 23.05.2022, t. j. deň po tom, kedy žalovanému uplynula doba na zaplatenie pohľadávky určená pôvodným žalobcom, uvedená v predžalobnej výzve na zaplatenie pohľadávky adresovaná žalovanému, teda deň odkedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči žalobcovi.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).