

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120207789  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120207789.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. G., S. XXX/X, zast. Advokátska kancelária Laliková s.r.o., so sídlom Bratislava, Radlinského 27, IČO: 47 254 564, proti žalovanému: Atrium Relax, s.r.o., so sídlom Nitra, Koceľova 8, IČO: 36 656 365, o vydanie hnutelných vecí, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 15. júla 2020, č. k. 10C/64/2020-144, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému proti žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Zastavenie konania odôvodnil s poukazom na ust. § 159, § 161 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 - Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) tým, že na Okresnom súde Nitra sa vedie konanie pod sp. zn. 14C/2/2019, v ktorom sa žalobca domáha vydania hnutelných vecí tak, ako v tomto konaní. Zároveň v priebehu tohto konania žalobca navrhol aj rozšírenie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, eventuálne o zaplatenie peňažnej náhrady, o ktorom návrhu na zmenu žaloby nebolo doposiaľ rozhodnuté. Predmetné konanie tvorí prekážku začatého súdneho konania tzv. litispendenciu, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky. Uvedené konanie sa začalo skôr, ako predmetné konanie. O trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a hoci žalobca zavinil zastavenie konania, bolo by dôvodné priznať náhradu trov konania žalovanému, avšak tomuto žiadne trovy v konaní nevznikli, a preto ich žalovanému nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca písomným podaním, doručeným prvoinštančnému súdu dňa 29. 09. 2020, zobral svoje odvolanie podľa § 369 ods. 1 CSP v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom strany sporu, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd bez ďalšieho odvolacie konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť znovu podať odvolanie.

8. V danom prípade odvolací súd s ohľadom na prejav vôle žalobcu - späťvzatie odvolania, učený písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 29. 09. 2020, postupujúc podľa zhora citovanej zákonnej úpravy odvolacie konanie zastavil.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si žalovaný v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).