

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/182/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205366  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1222205366.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XX, E., a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. G. XX, E., za účasti starej matky H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. XX, E., o návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti starej matky, takto

### rozhodol:

- Súd návrh zamieťa.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu dňa 03.11.2022 sa otec domáhal zverenia maloletej do osobnej starostlivosti starej matky H. I., nar. XX.XX.XXXX.
- Svoj návrh odôvodnil tým, že stará matka má k maloletej silný citový vzťah, pozná ju už od narodenia, je finančne zabezpečená, zdravá, dokáže sa o ňu postarať a zabezpečiť jej plnohodnotný a normálny život. Stará matka spĺňa všetky kritéria na to, aby jej maloletá bola zverená do starostlivosti. V závere uviedol, že nie je dôvod na to, aby bola daná do pestúnskej starostlivosti, nakoľko o maloletú má záujem, takisto má o ňu záujem aj matka a stará matka.
- Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom starej matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s rodným listom maloletej, spismi Mestského súdu Bratislava II týkajúcimi sa maloletej A., ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi, a zistil nasledovný skutkový stav:
- Z rodného listu súd zistil, že rodičmi maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sú otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, a matka C. D., nar. XX.XX.XXXX.
- Z rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava I č. k. 1T/56/2022-340 zo dňa 01.02.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1To/45/2023 zo dňa 31.05.2023 súd okrem iného zistil, že otec bol uznaný vinným za prečin krádeže, súd takisto zistil, že otec bol v minulosti 14-krát súdne trestaný.
- Uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava II č. k. 11PPOm/1/2022-6 zo dňa 02.08.2022 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 12CoPom/2/2023-39 zo dňa 07.02.2023 bola maloletá zverená do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny

Röntgenova 6, Bratislava, a to z dôvodu, že sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, keď ani rodičia, ani iní príbuzní neboli schopní a ani neprejavili záujem o zabezpečovanie starostlivosti o dieťa.

7. Bývalý Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 59P/23/2023-53 zo dňa 11.05.2023 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do starostlivosti matky.

8. Bývalý Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 59P/36/2023-9 zo dňa 12.05.2023 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti.

9. Uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/25/2023-62 zo dňa 11.05.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Röntgenova, aby odovzdalo maloletú do starostlivosti C. H., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, vedeného súdom pod sp. zn. 59P/20/2023.

10. Mestský súd Bratislava II rozsudkom č. k. 59P/20/2023-120 zo dňa 17.01.2024 zveril maloletú A. do pestúnskej starostlivosti pestúnke C. H., nar. XX.XX.XXXX. Proti rozsudku podala právna zástupkyňa matky odvolanie, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

11. Mestský súd Bratislava II rozsudkom č. k. 59P/28/2023-37 zo dňa 17.01.2024 zamietol návrh matky na zverenie maloletej A. do jej osobnej starostlivosti. Proti rozsudku podala právna zástupkyňa matky odvolanie, uvedené rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

12. V prejednávanej veci súd rozhodnutím č.k. 59P/182/2022-15 zo dňa 07.03. 2023 odmietol podanie navrhovateľa, nakoľko otec nedostatky svojho návrhu zo dňa 03.11.2022 v súdom stanovenej lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky návrhu v konaní nebolo možné pokračovať. Uznesením odvolacieho súdu č.k. 20CoP/72/2023-29 zo dňa 26.04. 2023 bolo uvedené rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Na pojednávaní dňa 25.03. 2024 bola uznesením súdu stará matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXXX/XX, E., pribratá do konania ako ďalšia účastníčka.

Vo vyjadrení zo dňa 24.04.2023 (v konaní o zverenie do pestúnskej starostlivosti sp. zn. 59P/20/2023) kolízny opatrovník podrobne opísal priebeh spolupráce s rodinou a priebeh umiestnenia maloletej A. do Centra pre deti a rodiny Röntgenova. Uviedol, že dňa 1.8.2022 bol telefonicky kontaktovaný zo strany starej matky maloletej, H. I., ktorá uviedla, že od 29.07.2022 má v starostlivosti maloletú A. z dôvodu, že matka nechala dieťa u cudzej osoby v Tržnici na Trnavskom mýte v Bratislave. Uviedla, že má vedomosť, že maloletá bola v poslednej dobe opakovane matkou zverená do rúk cudzím osobám aj na niekoľko hodín počas dňa. Rodičia maloletej majú podľa jej vyjadrenia opätovne užívať omamné a psychotropné látky. Stará matka sa o maloletú odmieta postarať z dôvodu zdravotných ťažkostí s prihliadnutím k jej veku, ale aj z dôvodu, že už má v starostlivosti staršieho syna svojej dcéry, I. C., nar. XX.XX.XXXX a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č. k. 39P/166/2017-33, zo dňa 25.7.2013. Dňa 2.8.2022 sa dostavila na úrad práce spolu s bývalým partnerom, starým otcom maloletej. Obaja zhodne uviedli, že sa nemôžu starať o maloletú. Požiadali o jej umiestnenie do zariadenia. Ohľadom spolupráce so starou matkou kolízny opatrovník uviedol, že od narodenia maloletej boli v kontakte aj so starou matkou maloletej, ktorá často menila názory ohľadom starostlivosti rodičov o vnučku, označovala rodičov maloletej za ľudí, ktorí užívajú návykové látky, následne uvádzala, aby dieťa ostalo v ich starostlivosti. Tieto zmeny vo vyjadreniach po umiestnení maloletej zaznamenali taktiež opakovane a to, že chce vnučku do svojej starostlivosti, potom, že by starostlivosť o ňu nezvládla. Kontaktovala aj príslušný úrad práce Dunajská Streda, ktorý už toho času rieši situáciu ohľadom prvorodeného syna matky, maloletého I. C. kde sa pred pracovníčkou vyjadrila, že by nezvládla starostlivosť o vnučku, avšak chce s ňou naďalej udržiavať kontakt. Stará matka vyjadrila súhlas so zverením vnučky do pestúnskej starostlivosti. Na základe vyššie uvedených skutočností mal kolízny opatrovník za to, že nateraz je v záujme maloletej, aby vyrastala v bezpečnom, stabilnom prostredí a preto navrhol súdu, aby zveril maloletú do starostlivosti žiadateľky o pestúnsku starostlivosť. V prípade, ak matka a prípadne otec, keď bude prepustený z výkonu trestu preukáza, že sú dlhodobo zastabilizovaní, budú spolupracovať, čo toho času matka tak nečinní, je možné uvažovať o navrátení maloletej do ich starostlivosti. Otec maloletej pokiaľ sa nedostal do väzby

sa neozval a nezaujímal o maloletú v období mesiacov 8/2022-9/2022, kolízneho opatrovníka a CDR kontaktoval až keď sa ocitol vo väzbe.

13. Stará matka H. I., nar. XX.XX.XXXX na pojednávaní dňa 25.03.2024 uviedla, že do starostlivosti už má zverenieho maloletého I. C., ktorý má 8 rokov, rodičmi sú C. D. (matka maloletej A.) a D. C.. Zverený jej bol z dôvodu, že dcéra bola vo výkone trestu a po návrate bola ešte v podmienke. Teraz už ale nie je v podmienke. Dcéra C. býva u nej, teraz tam bývajú traja. Otec po prepustení z výkonu trestu, až do zadržania znova políciou, býval u nich. Keď boli medzi rodičmi hádky, tak zavolala sociálku, trápi sa kvôli tomu. Ďalej stará matka uviedla, že so zverením maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí, ale chcela by, aby bola zverená do starostlivosti jej dcéry. Ona sama je už chorá, nezvládla by to. C. je dobrá mama, chodí za maloletou na návštevy a dáva jej všetko. Dcéra C. sa s A. stretáva, aj teraz tam bola a už nerobí zlé veci. Drogy neužíva, už s tým prestala, aby mala malú, ktorú veľmi ľúbi. Chcela by, aby bola maloletá u svojej matky a ona by jej pomáhala. Otec maloletej o pojednávaní vedel od nej, povedala mu aj to, že nesúhlasí so zverením do jej starostlivosti, ale on by chcel, aby A. mala. Stará matka však chcela, aby ju mala mama. Uviedla, že spravila chybu, keď ju vtedy dala do CDR. Keby ju mala mama, tak ona by jej so všetkým pomáhala.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 25.03.2024 nesúhlasil s návrhom, nakoľko maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti a matka s úradom práce nekomunikuje, nemajú ani prešetrované pomery. Na J. ulici nebol žiaden zvonček a nevedeli sa tam dostať. Ak stará matka vyjadruje názor, že nesúhlasí so zverením dieťaťa, tak je nutné návrh zamietnuť. V inom konaní mala matka doložiť testy na drogy, ale nikde nič nedoložila a ani sa nepodrobila týmto testom.

15. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o rodine") ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti starej matky nie je dôvodný. Maloleté dieťa sa v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia nachádza v starostlivosti C. H., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko rodičia starostlivosť o maloletú v minulosti zanedbávali a zanedbávali aj svoje rodičovské povinnosti. Otec predmetným návrhom žiadal zveriť maloletú do osobnej starostlivosti starej matky, ktorá však so zverením maloletej do jej osobnej starostlivosti nesúhlasila, t. j. nebola splnená ani základná podmienka, a to dobrovoľný súhlas starej matky. Hoci v minulosti stará matka deklarovala, že by mala záujem o maloletú A., svoje názory častokrát menila a niekoľkokrát sa vyjadřila, že by starostlivosť o maloletú nezvládla jednak zo zdravotných dôvodov a takisto z dôvodu, že do osobnej starostlivosti už má zvereného maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX. Samotná stará matka v minulosti (v auguste 2022) priniesla maloletú na úrad práce, resp. do Centra pre deti a rodiny Röntgenova z dôvodu, že sa o maloletú nevládze starať. Súd mal teda v prejednávanej veci za to, že nemožno zveriť dieťa starej matke, ktorá o starostlivosť o dieťa nemá záujem, sama deklaruje, že by túto zodpovednosť už nezvládla. Otcovi je nutné dať do pozornosti, že nemôže žiadať o zverenie dieťaťa do starostlivosti niekoho napriek jeho nesúhlasu, a to len z dôvodu, že jeho vlastná predstava a túžba je iná. V prvom rade je nutné, aby si rodičia upravili svoje pomery, vytvorili vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa a zodpovedným prístupom k svojim rodičovským povinnostiam preukázali, že návrat dieťaťa do rodinného

prostredia bude v záujme maloletého dieťaťa. V súčasnej dobe však nebolo preukázané, že by, či už rodičia sami, alebo ktokoľvek z blízkej rodiny, vedel maloletej zabezpečiť vhodné podmienky pre jej zdravý fyzický a psychický vývin. Otec by si mal v prvom rade sám uvedomiť, že spôsob života aký vedie (opakované umiestňovanie do väzby a následne do výkonu trestu odňatia slobody) nie je vzorom správania sa pre dieťa a nevytvára vhodné prostredie pre výchovu maloletej. Taktiež z konania o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vyplýva, že vzťahy rodičov navzájom sú vážne narušené (i na samotnom pojednávaní boli prítomné animozity medzi nimi navzájom) a nateraz je návrat dieťaťa do rodinného prostredia vylúčený. Maloletá má u p. H. (potencionálnej pestúanky) vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin a v ostatnom súd poukazuje na odôvodnenie doposiaľ neprávoplatných rozhodnutí súdu prvej inštancie, a to konkrétne konania o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 59P/20/2023 a konania o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, vedenej pod sp. zn. 59P/28/2023. V predmetnom konaní (o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky) vzhľadom na vyššie uvedené, podmienky na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky splnené neboli, a teda návrh otca bolo potrebné jednoznačne zamietnuť.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.