

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201145  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201145.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Z. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, XXX XX U., zast.: JUDr. Juraj Dragún, advokát, AK so sídlom Pod hájkom 1436/35, 909 01 Skalica, proti žalovanému: Obec Petrova Ves, so sídlom Obecný úrad Petrova Ves, 908 44 Petrova Ves 53, IČO: 00 309 770, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Žalovaný j e p o v i n n ý dočasne sa zdržať nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Skalica, katastrálnym odborom, pre obec a k.ú. R. T.es, a to s pozemkom s parcelným číslom XXXX/XX, orná pôda, o výmere 843 m<sup>2</sup>, najmä túto nehnuteľnosť previesť na tretiu osobu, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu a vykonávať stavebné úpravy nehnuteľnosti, ktoré by zhodnocovali alebo znehodnocovali predmetnú nehnuteľnosť nad rámec bežnej údržby, a to až do právoplatného skončenia konania o správnej žalobe žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č.j. 2083/2014 - 430 zo dňa 24.11.2014 vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/135/2020.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na základe tohto skutkového stavu: Žalobca sa žalobou na Krajskom súde v Bratislave domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č.j. 2083/2014 - 430 zo dňa 24.11.2014, ktorým rozhodnutím bolo zamietnutie odvolania žalobcu a potvrdenie rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva č. K.-W.-K.-XXXX/XXXXXX zo dňa 16.06.2014 vo veci námietky žalobcu proti výpisu rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu v projekte pozemkových úprav v katastrálnom území R. T.. Žalobca svoju žalobu odôvodnil, že obec R. T.es bola v zmysle zákona povinná poskytnúť žalobcovi náhradný primeraný pozemok, pričom kritéria primeranosti spĺňali iba pozemky v projekčnom bloku XX. Žalobca navrhol, aby z pozemkov obce R. T. bola žalobcovi poskytnutá časť pozemku parc. č. XXXX/XX k.ú. R. T., v projekčnom bloku XX, ktorý je pozemkom susediacim s pozemkom žalobcu parc. č. XXXX/XX, k.ú. R. T.. Pozemky žalobcu parc. č. 1XXX a XXXX Registra pôvodného stavu (parcely registra „E“) a pozemky vo vlastníctve obce R. T. v projekčnom bloku XX sú hospodárskym určením, polohou a účelom využívania primerané a hodnotovo zodpovedajúce. Žalobca mal navyše už v okamžiku oznámenia o nariadení konania o začatí pozemkových úprav v projekčnom bloku XX pozemok ako pôvodný vlastník, pričom táto skutočnosť je určujúcim kritériom pre priestorové nové usporiadanie pozemkového vlastníctva aj podľa Zásad pre umiestnenie nových pozemkov, podľa ktorej blok XX bude riešený so zachovaním pôvodných vlastníkov. Žalobca upozornil, že pôvodné pozemky parc. č. XXXX a parc. č. XXXX a nové pozemky v projekčnom bloku 3X boli/sú podľa projektu pozemkových úprav v k.ú. R. T. podľa využívania, zhodnocovania pozemkov, územnoplánovacej dokumentácie hospodárskym určením polohou a určeným účelom využívania primerané.

2. Vo veci vyššie uvedenej správnej žaloby žalobcu vydal dňa 18.06.2020 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok sp. zn. 9Sžrk/2/2020, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/48/2018 zo dňa 19.02.2019 a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie taktiež aj z dôvodu, že Krajský súd v Bratislave nepreskúmal vplyv prípadného porušenia zásad správneho konania a zákonnosť napadnutého rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č.j. 2083/2014 - 430 zo dňa 24.11.2014 a z toho vyplývajúci zásah do subjektívnych práv žalobcu. Do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie nebolo konanie o správnej žalobe právoplatne skončené.

3. Ďalej v návrhu uviedol, že obec R. T.es je vlastníkom parcely registra „C“ p.č. 4001/12 o výmere 843 m<sup>2</sup>, na LV č. XXX, evidovanú Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, obec a kú R. T.. Žalobca dňa 14.03.2019 informoval obecné zastupiteľstvo a starostu obce R. T. na zasadnutí obecného zastupiteľstva o prebiehajúcom súdnom konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva rozvoja vidieka SR č.j. 2083/2014 - 430 zo dňa 24.11.2014. Žalobca na zasadnutí obecného zastupiteľstva uviedol, že ako pôvodný vlastník časti pozemku parc. reg. „C“ XXXX/XX v kú R. T.es využije poslednú možnosť dovolania sa svojich majetkových práv a podá kasačnú sťažnosť, o ktorej by mal rozhodnúť Najvyšší súd SR a vyzval obecné zastupiteľstvo, aby neschválilo predaj predmetného pozemku. V mesiaci júl 2020 žalobca informoval starostu obce, že stále prebieha konanie o správnej žalobe a vyzval ho na zdržanie sa predaja predmetného pozemku. Žalovaný aj napriek prebiehajúcej súdnej konaniu o správnej žalobe žalobcu, o ktorej skutočnosti bol informovaný žalobcom dňa 14.03.2019 na zasadnutí obecného zastupiteľstva a e-mailom dňa 28.07.2020, vyhlásil dňa 10.09.2020 obchodnú verejnú súťaž č. 2/2020 v zmysle uznesenia Obecného zastupiteľstva v Petrovej Vsi č. 60/2020 zo dňa 09.09.2020 o najvýhodnejší návrh na uzavretie zmluvy na predaj pozemkov vo vlastníctve Obce R. T.. Predmetom verejnej súťaže je návrh kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je najvýhodnejšia ponuka na prevod okrem iného pozemku p.č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 843 m<sup>2</sup> evidovaná na LV č. XXX kú R. T.. Podľa podmienok vyššie uvedenej vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže č. 2/2020 by k jej ukončeniu malo dôjsť dňa 01.10.2020, kedy končí lehota na predkladanie návrhov.

4. Žalobca ďalej uviedol, že rozhodujúcou skutočnosťou odôvodňujúcou potrebu neodkladnej úpravy pomerov je, že žalovaná obec sa snaží predat' nehnuteľnosť evidovanú na LV č. XXX, ako parcelu registra „C“ p.č. XXXX/XX, ktorá je priamo dotknutá správnu žalobou žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č.j. 2083/2014 - 430 zo dňa 24.11.2014. Žalobca konštatuje, že v prípade predaja predmetnej nehnuteľnosti nastane stav, ktorý zmarí súdne konanie o citovanej správnej žalobe žalobcu. V prípade ak žalovaný scudzí predmetnú nehnuteľnosť, právne postavenie žalobcu sa z pohľadu podmienok a možností uplatňovania a ochrany jeho subjektívnych práv zhoršuje. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov medzi stranami, ktorej účinky sa viažu na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci správnej žaloby žalobcu, ktorým sa vzťahy medzi účastníkmi riešia s konečnou platnosťou. Nakoľko existuje reálna možnosť, že dôjde k zmene pozemkových úprav a žalobca sa môže stať vlastníkom pozemku p.č. XXXX/XX je zrejmé, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení sa dosiahne svoj účel.

5. Žalobca zdôraznil, že v prípade, ak by Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č.j. 2083/2014 - 420 zo dňa 24.11.2014, avšak medzitým žalovaný predá nehnuteľnosť parc. č. XXXX/XX zapísanú na LV č. XXX pre obec a kú R. T., rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave bude len tzv. „akademickým rozhodnutím“ bez efektívnej ochrany subjektívnych práv žalobcu. Tento záver opiera žalobca o skutočnosť, že v projekčnom bloku XX ostávajú len dva posledné pozemky a to parc. č. XXXX/XX a p.č. XXXX/XX, na predaj ktorých však žalovaný vyhlásil dňa 10.09.2020 verejnú obchodnú súťaž č. 02/2020. V prípade predaja uvedených pozemkov nebude možná plnohodnotná reštitúcia pozemkov žalobcu, pretože žalovaný už nevlastní iné pozemky, ktoré sú hospodárskym určením, polohou a účelom využívania primerané a hodnotovo zodpovedajúce pozemkom žalobcu. Taktiež má za to, že žalovaný nekoná v dobrej viere. Žalovaný má vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore o správnej žalobe, ktorého výsledkom môže mať zásadný vplyv na usporiadanie vlastníckych práv k dotknutým pozemkom obci R. T. a bol vyzvaný na zdržanie sa predaj parc. č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXX. Vydaním neodkladného opatrenia nedôjde k závažnému zásahu do práv žalovaného, nedôjde k trvale nenávratnej zmene vo vlastníckom

práve žalovaného, ktorá by vylučovala pre žalovaného do budúca možnosť nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami.

6. Zo zápisnice zo zasadania Obecného zastupiteľstva v Petrovej Vsi konaného dňa 14.09.2019 z bodu 16 súd zistil, že žalobca spochybnil práva k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX X..Ú.. R. T.. Zo zápisnice je zrejmé, že žalobca oboznámil prítomných na zasadnutí, že sa cíti byť poškodený pozemkovými úpravami, ktoré prebehli v extraviláne k.ú obce R. T. a boli zapísané v roku 2015. Uviedol, že počas celých pozemkových úprav všetky kroky zo strany vykonávateľa pozemkových úprav pripomienkoval a tiež následne všetky rozhodnutia zákonným spôsobom napádal, resp. využíval možnosti odvolaní voči nim. Keďže odvolania boli zamietnuté, využil svoje právo a obrátil sa na súd. Popísal genézu súdnych konaní a uviedol, že ako pôvodný vlastník časti pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX v k.ú. R. T.es po obdržaní rozsudku Krajského súdu v Bratislave, využije poslednú možnosť dovolania sa svojich práv a podá kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodne NSSR a preto žiadal obecné zastupiteľstvo, aby v tejto fáze predaja pozemkov na IBV nepredala predmetný pozemok.

7. Žalobca predložil ako dôkaz kasačnú sťažnosť voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/48/2018 zo dňa 19.02.2019, o ktorej rozhodol Najvyšší súd SR pod sp. zn. 9Sžrk/2/2020 zo dňa 18.06.2020 tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/48/2018 - 165 zo dňa 19.02.2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z podania žalobcu doručeného súdu dňa 14.10.2020 mal súd preukázané, že ďalšie konanie o správnej žalobe žalobcu na Krajskom súde v Bratislave sa koná pod spisovou značkou 5S/135/2020.

8. Z e-mailovej komunikácie medzi stranami sporu zo dňa 27.07.2020 súd zistil, že žalobca zaslal starostovi Obce R. T. kasačnú sťažnosť zo dňa 20.06.2019 vo veci sp. zn. 5S/48/2018, pričom starosta obce žiadal okrem iného predložiť doklad o právnom dosahu uvedenej kasačnej sťažnosti, resp. opatrenie, ktoré vyplýva z rozhodnutia, ktoré by obmedzilo oprávnenie Obce R. T. nakladať s pozemkami vo vlastníctve obce.

9. Zo zápisnice zo zasadania obecného zastupiteľstva v R. T. konaného dňa 09.09.2020 súd zistil, že v bode 16 tejto zápisnice starosta obce informoval poslancov, že pred zasadnutím OZ získal rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, týkajúce sa sporu Z.. H. ohľadom pozemkových úprav v katastri obce R. T.. Toto rozhodnutie bolo poslancom OZ zaslané. Ďalej zo zápisnice vyplýva, že poslanci OZ boli jednomyselne za to, aby bol predmetný pozemok ponúknutý na odpredaj, na čo starosta obce uviedol, že právny úkon, ktorý vykonajú s pozemkom môže byť neplatný, čo môže mať v konečnom dôsledku dopad pre nadobúdajúceho vlastníka pozemku ako aj na obce, na čo poslanec Z.. E. uviedol, že ak NS SR rozhodne v prospech p. H., musí riešiť nápravu súd.

10. Z výpisu uznesení prijatých na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v R. T.si, konaného 09.09.2020 súd zistil, že uznesením č. 60/2020 obecné zastupiteľstvo schválilo zámer odpredaja pozemkov v k.ú. R. T.: 1./ parc. ger. „C“ č. XXXX/XX vo výmere 753 m<sup>2</sup>, podľa Urbanistickej štúdie R. T. - IBV Peklo II označenej ako pozemok 20 a 2./ parc. reg. „C“ č. XXXX/XX vo výmere 843 m<sup>2</sup> podľa Urbanistickej štúdie R. T. - IBV Peklo II označenej ako pozemok 18, ktoré sa nachádzajú mimo zastaveného územia obce R. T., v lokalite IBV Peklo II a obecné zastupiteľstvo ďalej schválilo minimálnu predajnú cenu pozemkov vo výške 30,00 eur/m<sup>2</sup> a podmienky Obchodnej verejnej súťaže č. 2/2020.

11. Z dokumentu Obce Petrova Ves zo dňa 10.09.2020 má súd preukázané, že vyhlásila Obchodnú verejnú súťaž č. 02/2020 na predaj nehnuteľností formou obchodnej verejnej súťaže v súlade s platnými právnymi predpismi, Zásadami hospodárenia s majetkom obce R. T., uznesením Obecného zastupiteľstva v R. T. č. 60/2020 o vyhlásení obchodnej verejnej súťaže a uznesením Obecného zastupiteľstva v Petrovej Vsi č. 60c/2020 o schválení súťažných podmienok predaja pozemkov vo vlastníctve obce R. T.. Predmetom obchodnej verejnej súťaže je návrh kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je najvýhodnejšia ponuka na prevod nehnuteľnosti vo vlastníctve obce R. T. - predaj 2 pozemkov na výstavbu rodinných domov v lokalite IBV Peklo II v k.ú. obce R. T.: a) p.č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 752 m<sup>2</sup>, evidovaná na LV č. XXX v k.ú. R. T., b) p.č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 843 m<sup>2</sup> evidovaná na LV č. 6XX v k.ú. R. T.es. Lehota na predkladanie návrhov skončila dňa 01.10.2020 o 12:00 hod.

12. Podľa Výpisu z katastra nehnuteľností, vytvorený cez katastrálny portál ([www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk)) dňa 14.10.2020 o 12:53:43 pre okres Skalica, obec R. T., kú R. T.es - čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX

súd zistil, že Obec R. T. je vlastníkom nehnuteľnosti p. č. XXXX/XX, o výmere 843 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, parcela registra „C“. Na uvedenom liste vlastníctva nie je k dnešnému dňu vyznačený žiadny záznam o plombe.

13. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

23. Súd po vyhodnotení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobcovi je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Žalobca osvedčil súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jeho právo ohrozené. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a aspoň osvedčené. (Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/44/2020 zo dňa 15.07.2020). Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného

opatrenia. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie.

24. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobcu je možný vznik ujmy, ktorý je splnený vo forme pokusu s nakladaním predmetnou nehnuteľnosťou zo strany žalovaného. Súd má spoľahlivo preukázané, že konanie o nariadení neodkladného opatrenia má súvis s konaním, nie je právoplatne skončené, je to konanie o správnej žalobe žalobcu vedenej pred Krajským súdom v Bratislave, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č.j. 2083/2014 - 430 zo dňa 24.11.2014, ktorým rozhodnutím bolo zamietnutie odvolania žalobcu a potvrdenie rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva č. K.-W.-K.-XXXX/XXXXXX zo dňa 16.06.2014 vo veci námietky žalobcu proti výpisu rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu v projekte úprav v katastrálnom území R. T.es. Bezpochyby žalobca preukázal, že rozhodnutie v danom správnom konaní bude mať dosah na novovytvorenú parcelu reg. „C“ č. XXXX/XX kú a obec R. T., nakoľko žalobca sa domáha v rámci pozemkových úprav náhrady za svoje pôvodné pozemky reg. „E“, a to vo forme časti výmery 663,1 m<sup>2</sup> z pozemku č. XXXX/XX nachádzajúceho sa v kú a obci R. T.. Predmetný pozemok je vo vlastníctve obce, pričom táto už vyhlásila verejnú obchodnú súťaž na odpredaj predmetného pozemku s lehotou na predkladanie návrhov do 01.10.2020 do 12:00 hod. Výsledok uvedenej verejnej obchodnej súťaže súdu nie je známy, ale tento nemôže nič zmeniť už na tom, že zo strany žalovaného tu prichádza k pokusu o predaj predmetného pozemku tretej osobe, ktorá predloží najvýhodnejšiu ponuku aj napriek opakovaným upozorneniam zo strany žalobcu o vedení správneho konania pred Krajským súdom v Bratislave, ktoré môže mať vplyv na ďalšie nakladanie s predmetnou nehnuteľnosťou (viď bod 4 a 7). Zatiaľ predbežne by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý si žalobca uplatňuje pred správnym súdom je očividne vylúčený. Žalobca svojou argumentáciou v návrhu podoprel dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Je potrebné, aby zostal existujúci stav nezmenený, a to do právoplatného rozhodnutia o správnej žalobe. V súlade so zásadou hospodárnosti je potrebné nariadením neodkladného opatrenia zabrániť tomu, aby dochádzalo k ďalším právnym úkonom a zmenám, tomu, aby nedochádzalo ku vzniku ďalších sporov, k zásahom do práv ďalších osôb, ktoré zatiaľ nie sú stranami sporu, aby sa zabránilo potrebe rozširovať okruh strán sporu a tým predlžovaniu súdneho konania. Tak ako súd vyššie už uviedol, je tu reálna obava z možného ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťou čomu nasvedčuje už aj vykonaný pokus o nakladanie s predmetnou nehnuteľnosťou.

25. Súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).