

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010712
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010712.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného P. M. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného P. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 8. 9. 2020 sp. zn. 17Pp/14/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. 10. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu I. stupňa. Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona sa odsúdený P. M., narodený XX. X. XXXX v V., trvale bytom G., F. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a
z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom D. súdu Galanta sp. zn. 1T/62/2016 zo dňa 18. 5. 2016, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/62/2016 dňa 29. 9. 2016 vo výmere 5 (päť) rokov a 5 (päť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného P. M. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého ho mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/62/2016 zo dňa 18. 5. 2016, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/62/2016 dňa 29. 9. 2016 vo výmere 5 (päť) rokov a 5 (päť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený bol v minulosti 10-krát súdne trestaný a vyhodnotil, že nespĺnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, a to najmä pre jeho sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy a nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, keďže sa opätovne dopúšťal protiprávneho konania, pričom splnil formálnu podmienku výkonom súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a prvú materiálnu podmienku, že plnením svojich povinností

a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol 10-krát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Nesplnil, však druhú z materiálnych podmienok, keďže nebolo u odsúdeného preukázané, že možno od neho očakávať v budúcnosti vedenie riadneho života v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Poukázal na jeho proklamované zabezpečenie zamestnania a možnosť vrátiť sa bývať k svojej rodine, čo však nemal podložené dokladmi. Konštatoval, že sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru s výnimkou ostatného odsúdenia, pre ktoré bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť. Zdôraznil odsúdenie Okresným súdom Prievidza sp. zn. OT/12/2009, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na skúšobnú dobu, avšak následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Ďalej uviedol, že z odpisu registra trestov vyplýva, že bol z výkonu nepodmienečného trestu výkonu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/129/2014 prepustený po jeho výkone dňa 11. 9. 2015, pričom trestnej činnosti vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/62/2016 sa dopustil 23. 9. 2015 a dňa 22. 10. 2015.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajským súdom písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmiennečné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/62/2016 zo dňa 18. 5. 2016, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/62/2016 dňa 29. 9. 2016 vo výmere 5 (päť) rokov a 5 (päť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu.

Nadriadený súd sa napriek uvedenému nestotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nesplnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy ako i pre nepreukázanie určitého stupňa polepšenia počas výkonu trestu.

Je potrebné uviesť, že odsúdený vykonáva uvedený trest odňatia slobody odo dňa 29. 9. 2016 so započítaním väzby od 24. 1. 2016 do 29. 9. 2016, ktorého predpokladaný koniec trestu je 24. 6. 2021. Formálnu podmienku, t.j. lehotu na podmiennečné prepustenie, mal splnenú ku dňu 3. 4. 2019 (s poukazom na uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda o započítaní vykonaného trestu v konaní

vedenom pod sp. zn. 3T/85/2015, kde vykonal do 11. 9. 2015).

7 mesiacov z 10 mesiacov od 11. 2. 2015

Krajský súd však na rozdiel od súdu I. stupňa konštatuje, že odsúdený splnil okrem formálnej podmienky aj obe materiálne podmienky, keď svojim správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na jeho 10 disciplinárnych odmien, jeho vystupovanie v ústave, zapájanie sa do aktivít ústavu a riadneho výkonu práce. Toho času nie je síce pracovne zaradený, avšak to v dôsledku nedostatku pre neho vhodnej práce, no pokiaľ bol v minulosti pracovne zaradený, pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. Súčasne sa aktívne zapája do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov, písomný kontakt udržiava s matkou. Krajský súd tiež konštatuje, že počas výkonu trestu, v ktorom sa nachádza nepretržite po dobu cca 4 rokov, nebol disciplinárne potrestaný, z čoho možno usudzovať jeho snahu o polepšenie sa.

Vzhľadom na jeho postoj a správanie je možné očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zaradi do riadneho života a nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť. Je pravdou, že odsúdený bol 10-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré možno prihliadať) a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Nadriadený súd prihliadol na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného spočiatku vykazovalo menšie nedostatky, avšak následne bolo toto na požadovanej úrovni, pričom zachovával všetky zásady slušného správania a podarilo sa u neho dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu úspešne absolvoval rekvalifikačné kurzy „Práca s osobným počítačom“ a „Záhradník - Ošetrovanie a údržba zelene“. Má nariadené protitoxikomanické ambulantné liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Je poverený funkciou predsedu oddielovej samosprávy a funkciou vedúceho izby, pričom svoje povinnosti, ktoré mu z týchto funkcií vyplývajú, plní k spokojnosti nadriadených.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti a vyjadrenie zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ktorý ho odporučil podmienčne prepustiť s dohľadom, napriek stanovisku prokurátora, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného možno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv. Súčasne zohľadnil i skutočnosť, že vo výkone trestu sa nachádza už dlhý čas, priebežne si vytváral priestor pre disciplinárne odmeny, absolvoval dva rekvalifikačné kurzy, zastáva aj funkciu predsedu oddielovej samosprávy a vedúceho izby, pričom vo všetkých týchto oblastiach dosahuje dobré výsledky, z čoho možno konštatovať určitý stupeň prevýchovy.

Krajský súd v tejto súvislosti konštatuje, že napriek jeho odpisu z registra trestov, je potrebné prihliadnúť na jeho štvorročné úsilie o nápravu vo výkone trestu odňatia slobody, o ktorom niet, vzhľadom na hodnotenie ústavu z výkonu trestu, pochybností.

Na posilnenie účelu podmienčného prepustenia mu nadriadený súd pri súčasnom rozhodnutí o jeho podmienčnom prepustení uložil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním taktiež vo výmere 2 roky za uloženia primeranej povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Uvedené závery viedli nadriadený súd k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a k rozhodnutiu o podmienčnom prepustení odsúdeného P. M. za podmienok uvedených vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možný ďalší riadny opravný prostriedok.