

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010246.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. U. U. R. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ U. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom V., B. XX,

2/ U. Š., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D., t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 26.02.2020,

sa uznávajú za vinných,

že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Bratislave - mestskej časti Lamač, zaparkovali dňa 25.02.2020 v čase okolo 00.20 hod. osobné motorové vozidlo značky Peugeot, EČV: Z-XXXEE na parkovisko pred OC Bory Mall, vozidlo nechali zaparkované na parkovisku a pešo prešli k rozostavanej budove Nemocnice novej generácie Bratislava - Bory, Lamač, Bratislava, kde prešli cez oplotenie uvedenej stavby a vnikli na stavenisko, na ktorom vyšli na strechu rozostavanej budovy a vlámali sa do šedého kovového kontajnera tým spôsobom, že kliešťami precvakli visiace zámky na dverách, avšak z neho nič neodcudzili, následne sa vlámali do vedľajšieho kovového kontajnera modrej farby tým spôsobom, že na jeho ľavých dverách kliešťami precvakli visiaci zámok a neznámym predmetom vylomili kovové oko na pravých dverách, čím došlo k uvoľneniu uzamykacej páky dverí a dostali sa do kontajnera z ktorého následne odcudzili: 2ks elektrická brúska zn. Milwaukee 125, červeno čiernej farby, uťahovačku zn. Dewalt, žltó čiernej farby, 3 ks uťahovačka zn. Makita, šedej farby, 2 ks uťahovačka S zn. Makita, šedej farby, 2 ks uťahovačka V zn. Makita, šedej farby, pásová brúska zn. Bleck Decker, čierno červenej farby, pásová brúska zn. Dewalt, čierno žltej farby, pištoľ nastrekovacia zn. Hilti, červeno čiernej farby, texovačka zn. Dewalt žltó čiernej farby, 2 ks gola sada, 2 ks AKU vŕtačka zn. Bosch, tmavo sivej farby, 2 ks jadrová vŕtačka zn. Hilti, červeno bielej farby, AKU uťahovačka zn. Dewalt, žltó čiernej farby, 5 ks uťahovačka zn. Milwaukee, červenej farby, brúska Fortuna, zn. Metabo, čiernej farby, nivelačný prístroj a statív neznámej značky, 3 ks AKU vysávače zn. Bosch, tmavo červenej farby, AKU pištoľ na chémiu zn. Hilti, červenej farby, 2 ks zväračka EVO 18 zn. Kempfi, červeno čiernej farby, geodetický prístroj Teodolit zn. Geo max, červenej farby, následne prešli na ďalšiu časť strechy budovy, kde sa vlámali do modrého kovového kontajnera tým spôsobom, že neznámym predmetom precvakli visiaci zámok na jeho dverách, vnikli do kontajnera z ktorého odcudzili: AKU uhlovú brúsku AG 125 - A22 zn. Hilti, červeno čiernej farby, uhlovú brúsku AG 125 13 S zn. Hilti, červeno čiernej farby, uhlovú brúsku AG 125 19 SE zn. Hilti červeno čiernej farby, vŕtacie kladivo TE 7 - c230V zn. Hilti, červeno čiernej farby, vsadzovací prístroj DX2 zn. Hilti červeno čiernej farby, 2 ks laserových diaľkometerov PD - E zn.

Hilti, červeno čiernej farby, následne odcudzené veci vyniesli pred oplotenie, vrátili sa na parkovisko po predmetné vozidlo Peugeot, kde z neho spoločne demontovali tabuľky s evidenčným číslom, s vozidlom sa presunuli k nachystaným odcudzeným veciam pred oplotením, tieto naložili do vozidla a v čase približne o 02.56 hod. s uvedeným vozidlom odišli reč na neznáme miesto, čím týmto konaním poškodenej spoločnosti Promont, s.r.o., so sídlom Krásno nad Kysucou 1961, IČO: 36 405 256 spôsobili škodu v sume 17.480,59 Eur a poškodenej spoločnosti Hilti Slovakia, s.r.o., so sídlom Galvaniho 7, Bratislava, IČO: 31 344 445 spôsobili škodu v sume 1.505,08 Eur, pričom obžalovaný U. Š. uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. OT/276/2019 zo dňa 18.12.2019, právoplatným dňa 18.12.2019,

2/ obžalovaný U. Š. si v presne nezistenom čase na nezistenom mieste nezisteným spôsobom zadovážil 1 ks papierovej skladačky s obsahom hnedého prášku, ktorý u seba prechovával až do 03.10 hod. dňa 27.02.2020, kedy ho dobrovoľne vydal na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave IV, M.Sch. Trnavského č. 1 v Bratislave, pričom bolo zistené, že v predloženej poskladanom papieri sa nachádza heroín s prímiesou MSM, paracetamolu a kofeínu s hmotnosťou 218 mg o koncentrácii účinnej látky 9,0% hmotnostných diacetylmorfínu, teda obsahujúci 20 mg absolútneho diacetylmorfínu, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, pričom heroín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok.

teda

obžalovaný U. U.

v bode 1/ rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

obžalovaný U. Š.

v bode 1/ rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

-neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný U. U.

v bode 1/ rozsudku

-prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný U. Š.

v bode 1/ rozsudku

-prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný U. U.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný U. Š.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/7/2020 zo dňa 31.01.2020, právoplatný dňa 12.05.2020, v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných spoločne a nerozdielne k náhrade škody poškodeným:

- spol. PROMONT, s.r.o. so sídlom Krásno nad Kysucou 1961, IČO: 36 405 256 v zast. L.. L. P., advokátom, Advokátska kancelária Skalité 1374 vo výške 5 076,53 eur.
- spol. HILTI SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Galvaniho 7, IČO: 31 344 445, v zast. U. M.m AK, Bratislava, Dunajská 32 vo výške 1 505,08 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodené spoločnosti. PROMONT, s.r.o. a HILTI SLOVAKIA, s.r.o. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. U. U. R. F.. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom zástupkyne poškodeného k náhrade škody, prečítaním uplatneného nároku poškodeného na náhradu škody, výsluchom obžalovaných U. U. a U. Š., oboznámením znaleckého posudku, odborných vyjadrení, listinnými dôkazmi.

Zástupkyňa poškodenej spol. HILTI Slovakia, s.r.o., U.. U. V. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 2.721,84eur.

Zástupca poškodenej spoločnosti PROMONT, s.r.o., G. V. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 24.948,42eur.

Obžalovaný U. U. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu

kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný U. Š. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor, zástupkyňa poškodeného, nemali k vyhláseniu obžalovaných pripomienky a navrhli tieto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Obaja obžalovaní k otázke možného ukladania trestu prepadnutia zaistených vecí k tomu komu tieto veci patria využili svoje zákonné právo a odmietli k veci vypovedať.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody, z ktorých vyplýva hodnota odcudzených vecí tak, ako je uvedená v obžalobnom návrhu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsah znaleckého posudku MUDr. M. F. k osobe obžalovaného U. Š.. Znalkyňa uviedla, že obžalovaný U. Š. je psychicky a fyzicky závislý od metamfetamínu a opioidov, ide o závislosť ťažkého stupňa s dopadom na sociálny descenzus. Bolo u neho zistené experimentovanie s canabinoïdmi, kokaínom a extázou bez vytvorenia závislosti. Užívanie drog u obžalovaného deliberovalo jeho konanie a opakovane viedlo k páchaniu trestnej činnosti, ktorou si zabezpečoval finančné zdroje na kúpu drog. V čase spáchania skutkov bol pod vplyvom pervitínu a heroínu, išlo o jednoduchú intoxikáciu, pri ktorej bolo konanie odbrzdené, so zníženou autokontrolou a autokritičnosťou. Patickú (chorobnú) motiváciu spáchania trestných činov znalkyňa jednoznačne vylúčila. Znalkyňa u obžalovaného navrhla uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, ktoré pri recidíve navrhuje zmeniť na formu ústavnú.

Z listinných dôkazov súd oboznámil potvrdenie o vrátení vecí poškodenej spoločnosti PROMONT, s.r.o., z ktorého vyplýva, že tejto spoločnosti boli vrátené odcudzené veci v hodnote 12.404,06eur.

Z trestného spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/7/2020 vyplýva, že v tomto konaní bol U. Š. trestným rozkazom zo dňa 31.01.2020, právoplatným dňa 12.05.2020 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so skúšobnou dobou podmienkového odsúdenia v trvaní 1 rok. Predmetný trestný rozkaz bol obžalovanému U. Š. doručený dňa 17.04.2020.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný U. U. bol doposiaľ devätnásť krát súdne trestaný, z toho päť krát sa na neho hadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený bol pre majetkovú trestnú činnosť a vo vzťahu k tejto trestnej činnosti sa jedná o špeciálneho recidivistu. Obžalovaný U. U. bol pred spáchaním žalovaných skutkov v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Obžalovaný U. U. bol šesť krát postihnutý za spáchanie priestupku.

Obžalovaný U. Š. bol okrem vyššie uvedeného odsúdenia Okresným súdom Senica doposiaľ tri krát súdne trestaný, z toho dva krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený bol pre majetkovú trestnú činnosť a vo vzťahu k tejto sa jedná o špeciálneho recidivistu. Žalované skutky spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmienkového odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/276/2019. Obžalovaný U. Š. nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Obžalovaný U. Š. bol devätnásť krát postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obaja obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaných v zmysle podanej obžaloby a to u obžalovaného U. U. v bode 1/ rozsudku ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. U obžalovaného U. Š. v bode 1/ rozsudku ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným postupoval diferencovane u každého z nich.

Pokiaľ ide o obžalovaného U. U., súd tomuto mohol ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd uložil obžalovanému U. trest odňatia slobody pri polovici trestnej sadzby v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne. Je zrejmé, že obžalovaný U. dlhodobo pácha majetkovú trestnú činnosť a predchádzajúce odsúdenia nemali na neho pozitívny prevýchovný vplyv. Preto v jeho osobe neprichádza do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Nakoľko obžalovaný U. bol pred spáchaním žalovaného skutku v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o obžalovaného U. Š., súd tomuto mohol ukladať trest odňatia slobody súhrnný, podľa zásad pre ukladanie úhrnných trestov, podľa najprísnejšie trestnej sadzby zo zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného z ktorej bol uznaný vinným. Tá je v sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Pri prevahe priťažujúcich okolností súd použil sprísňovacie ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a upravil trestnú sadzbu obžalovanému na sadzbu od 16 mesiacov do 3 rokov. Súd uložil obžalovanému Š. trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Je zrejmé, že na obžalovaného Š. predchádzajúce odsúdenia nemali pozitívny prevýchovný vplyv, žalované trestné činy spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Preto v jeho osobe neprichádza do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Nakoľko obžalovaný Š. nebol pred spáchaním žalovaných skutkov v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v zhode s návrhom znalkyne uložil obžalovanému ochranné protitoxikomané liečenie ambulantnou formou, nakoľko jeho uloženie je u obžalovaného indikované a prospešné.

Súd nemohol obžalovaným ukladať trest prepadnutia zaistených vecí, nakoľko v konaní nebolo preukázané, ktorému z obžalovaných tieto veci patria a či sú vôbec majetkom obžalovaných. Táto skutočnosť je zákonnou podmienkou na ukladanie trestu prepadnutia vecí, nakoľko sa musí jednať o vec patriacu páchatelovi. Pri nepreukázaní tejto skutočnosti súd ani nemohol rozhodovať o zhabaní zaistených vecí, nakoľko v danej veci vzhľadom na charakter zaistených vecí absentuje zákonná podmienka na takéto rozhodnutie uvedená v § 83 ods. 1 Trestného zákona.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodených na náhradu škody.

Zástupca poškodenej spoločnosti PROMONT, s.r.o., G. V. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 24.948,42eur. Podľa obžalobného návrhu a odborných vyjadrení poškodenej spoločnosti bola odcudzením vecí spôsobená škoda vo výške 17.480,59eur. V trestnom konaní im boli vrátené veci v hodnote 12.404,06eur. Preto súd priznal poškodenej spoločnosti PROMONT s.r.o. nárok na náhradu škody vo zvyšnej výške a to v sume 5.076,53eur a so zvyškom nároku túto spoločnosť odkázal na civilný proces.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti HILTI Slovakia, s.r.o. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 2.721,84eur. Podľa obžalobného návrhu a odborných vyjadrení poškodenej spoločnosti bola odcudzením vecí spôsobená škoda vo výške 1.505,08eur. Preto súd priznal poškodenej spoločnosti HILTI Slovakia s.r.o. nárok na náhradu škody vo výške, ktorá bola preukázaná v trestnom konaní a to vo výške 1.505,08eur a so zvyškom nároku túto spoločnosť odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.