

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202336
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1420202336.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. A. Š., E. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z., E. X, Z., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., A. X, Z., dieťa rodičov: maloletá D. X., E. XX.XX.XXXX, K. S. T. Z. B. W. X. Z., E. X, Z., zastúpená matkou O. X., E. XX.XX.XXXX, I. I. - B., a otcom O. X., E. XX.XX.XXXX, I. I. - B., a Z. Š., E. XX.XX.XXXX, I. B. XX, A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., K., I., na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Z., Š. T. X, Z., takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou P. A. Š., E. XX.XX.XXXX a maloletú umiestňuje do Centrum pre deti a rodiny Z., E. Q. Č..X, Z..

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. A. sumou v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Centrum pre deti a rodiny Z., E. Q. Č..X, Z..

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 19.06.2020 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej. Návrh odôvodnil tým, že maloletá sa narodila maloletej matke, ktorá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Z.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/60/2015-57 zo dňa 03.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2016, bola nad maloletou matkou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa k tomuto dňu vykonáva v Centre pre deti a rodiny Z.. Zdravotný stav matky aj dieťaťa je dobrý. Dieťa sa narodilo sekciou. Maloletá matka má záujem po narodení svojej dcéry zostať spolu s dieťaťom na samostatnej skupine v Centre pre deti a rodiny Z.. V rodinnom dome má k dispozícii kompletne zariadenú samostatnú izbu, má pripravené všetko potrebné na príchod novorodenca, postieľku, kočík, dostatok oblečenia, plienky a ďalšie hygienické potreby. Matka má záujem riadne sa starať o svoje dieťa a zabezpečovať dcére kompletnú starostlivosť, ktorá jej bude poskytovaná na samostatnej skupine v Centre pre deti a rodiny Z.. Biologický otec dieťaťa od času, ako dozvedel, že maloletá matka je tehotná sa na dieťa tešil, nezaujal odmietavý postoj. Zmobilizoval sa natoľko, že si našiel prácu, zo zarobených peňazí zakúpil pre dieťaťko kočík. Otec býva v byte spolu s matkou a súrodencami, kde má k dispozícii samostatnú izbu. V súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky, kde by mohol žiť spoločne s maloletou matkou a ich spoločným dieťaťom.

2. Okresný súd Bratislava IV dňa 24.06.2020 uznesením pod sp.zn. 14P/29/2020-12 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletej do Centrum pre deti a rodiny Z., E. Q. Č..X, Z.. Dňa 17.08.2020 Okresný súd I. U. postúpil vec Okresnému súdu Pezinok, ak súdu miestne príslušnému.

3. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, správou opatrovníka, správou procesného opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/60/2015-57 zo dňa 03.03.2016, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletá sa narodila maloletej matke, otcovstvo k maloletej v tom čase určené nebolo. Maloletej matke bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/60/2015-57 zo dňa 03.03.2016 nariadená ústavná starostlivosť, z dôvodu, že matka maloletej nebola schopná a ochotná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a súdu neboli známe iné osoby, ktoré by mohli zabezpečiť náhradnú starostlivosť o maloletú. Ústavná starostlivosť maloletej matky sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Z..

5. Procesný opatrovník v správe zo dňa 22.09.2020 uviedol, že dňa 19.6.2020 bola maloletá spolu s matkou prepustená do domáceho ošetrovania. Od príchodu dieťaťa na samostatnú skupinu sa maloletá matka riadne stará o svoje dieťa. Postupne nadobúda rodičovské zručnosti súvisiace so starostlivosťou. Maloletej matka venuje všetok svoj čas, lásku a pozornosť. Matka maloletú dojčí, dbá o hygienu dieťaťa, chodí pravidelne s maloletou na prechádzky. Maloletá je veľmi pokojné dieťa, dobre spí a napreduje vo vývine. Matka má spolu s maloletou na samostatnej skupine k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej má dieťa zabezpečené všetko čo potrebné pre priaznivý vývin novorodenca. Matka spolu s dieťaťom navštevuje novorodeneckú poradňu. Dieťa je zdravé, sú zaznamenané menšie ťažkosti na zvyšovaní hmotnosti u maloletej. Z uvedeného dôvodu pravidelne navštevujú detskú pediatričku s cieľom pravidelného váženia a výživového poradenstva. Biologický otec v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky, kde by mohol žiť spoločne s matkou a ich dieťaťom. Otec od narodenia matku a maloletú pravidelne navštevuje, zaujíma sa o dieťa, postupne nadobúda rodičovské zručnosti. Je matke nápomocný pri kúpaní, prebaľovaní, spoločne s matkou a dieťaťom chodia na pravidelné prechádzky do prírody. Otec od narodenia dieťaťa prejavuje záujem byť uvedený v rodnom liste dieťaťa.

6. Dňa 13.10.2020 pred tunajším súdom maloletá matka za prítomnosti jej zákonného zástupcu označila biologického otca maloletej a ten otcovstvo k maloletej priznal. Dňa 15.10.2020 bol súdu doručený rodný list maloletej s uvedením otca maloletej.

7. Maloletá matka na pojednávaní uviedla, že v detskom domove je od roku 2015, kam si doniesla aj maloletú z pôrodnice. O maloletú sa riadne stará, preto navrhuje, aby maloletej bola nariadená ústavná v starostlivosť v rovnakom zariadení.

8. Rodičia maloletej matky s ak návrhu nevyjadřili, na pojednávaní sa nezúčastnili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal v ich neprítomnosti.

9. Otec maloletej uviedol, že s nariadením ústavnej starostlivosti maloletej súhlasí, matku a maloletú navštevuje každý deň, spoločne sa o maloletú starajú. Otec je zamestnaný ako predavač s mesačným príjmom 650,- eur, býva u jeho matky, na bývanie prispieva sumou 100,- eur. Snaží sa vytvoriť podmienky na to, aby s matkou po dovŕšení 18 rokov aj s maloletou mohli bývať v spoločnej domácnosti.

10. Riaditeľka Centra pre deti a rodiny Z. uviedla, že matke s maloletou vytvorili samostatný priestor, matka sa o maloletú riadne stará.

11. Procesný opatrovník a prokurátorka odporučili návrhu vyhovieť.

12. Podľa Čl.I Zákona NRSR č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych

dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko matka je maloletá, rovnako má nariadenú ústavnú starostlivosť, o dieťa sa však riadne stará, majú vytvorenú citovú väzbu. V zariadení matku ale aj otca učia rodičovských zručností tak, aby v budúcnosti mohli samostatne zabezpečovať riadnu starostlivosť o dieťa.

22. Súd zároveň zaviazal otca platením výživného na maloletú, ktoré bolo vzhľadom na pomery otca určené v minimálnej výške.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec a to do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie podané ostatnými účastníkmi by bolo neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).