

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345148  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120345148.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, vo veci starostlivosti o maloletú N. O., narodenú XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX N., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, dieťa rodičov - matky G. Y. D., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX N., právne zastúpenej Lion Law Partners, s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca F. S., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom XXXXX/XX, W. O., adresa na doručovanie XXX, W., právne zastúpeného ŠKODA LEGAL, s. r. o., so sídlom Jarabinková 17563/2C, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 244 259, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/156/2020-33 z 21. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica vo výrokoch, ktorými uložil matke maloletej povinnosť dočasne sa zdržať zápisu a umiestnenia maloletej N. O., nar. XX. XX. XXXX do zariadenia English Kids Club, n.o. v Žiline i do akéhokoľvek iného predškolského alebo detského zariadenia bez súhlasu otca (II. výrok) a otcovi maloletej uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti na prijatie maloletej do predškolského zariadenia, v ktorom ako účastníci konania budú maloletá a jej rodičia (III. výrok), z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 21. 08. 2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok) a matke maloletej (ďalej len „matka“) uložil povinnosť dočasne sa zdržať zápisu a umiestnenia maloletej XX.i O., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletá“) do zariadenia English Kids Club, n.o. v Žiline i do akéhokoľvek iného predškolského alebo detského zariadenia bez súhlasu otca (II. výrok). Otcovi maloletej (ďalej len „otec“) uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti na prijatie maloletej do predškolského zariadenia, v ktorom ako účastníci konania budú maloletá a jej rodičia (III. výrok).

Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že otec sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia týkajúceho sa nahradenia súhlasu matky na zápis maloletej na predprimárne vzdelávanie do súkromnej materskej školy School of English Excellence, Janka Kráľa 11, Banská Bystrica s nástupom od 01. 09. 2020.

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že s matkou sa nedokážu dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletej, matka chce maloletú vytrhnúť z prostredia, v ktorom maloletá vyrastá, ktoré pozná, ktoré je jej blízke a v ktorom sa cíti bezpečne. Matka sa rozhodla maloletú zapísať do predškolského zariadenia 90 km od miesta obvyklého pobytu maloletej, ktoré vybrala, na čo by v takom prípade nadväzovala aj zmena výchovného prostredia, taktiež aj zmena obvyklého pobytu dieťaťa, odtrhnutie maloletej od neho. O tom, že matka maloletej chce takto radikálne zmeniť život maloletej sa dozvedel len z odvolania matky zo dňa 10. 07. 2020, ktoré matka podala proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/54/2020-67 zo

dňa 11. 06. 2020. Poznamenal, že s matkou maloletej nežije v spoločnej domácnosti od januára 2020, kedy bol matkou vyhovený. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/54/2020-67 rozhodol o jeho práve stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v pondelok, stredu, piatok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.30 hod., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej pod sp. zn. 37P/54/2020. Matka proti tomuto uzneseniu podala odvolanie, pričom v odvolaní okrem iného uviedla, že maloletú prihlásila na predprimárne vzdelávanie do súkromného zariadenia English Kids Club, n. o. s prevádzkou M. R. Štefánika 41 v Žiline, o čom predložila aj rukou spísané potvrdenie s podpisom a pečiatkou tohto predškolského zariadenia. Otec opakovane uviedol, že o výbere tohto predškolského zariadenia, ktoré je vzdialené 90 km od obvyklého pobytu maloletej sa dozvedel len z doručeného odvolania, pričom o predprimárnom vzdelávaní majú rozhodovať obidvaja rodičia tak, aby bol výber v najlepšom záujme maloletej. V roku 2018 matka kúpila v Banskej Bystrici rodinný dom, v ktorom aj s maloletou všetci spolu až do jeho odchodu žili. Ak by matka uvažovala po ukončení materskej o svojom fyzickom návrate do svojej firmy, obchodnej spoločnosti NOVEL, spol. s r. o., ktorá sídli v Žiline, nekupovala by v Banskej Bystrici nehnuteľnosť. Pre výkon svojej podnikateľskej činnosti potrebuje najmä telefón, PC, internet, pričom je absolútne nepodstatné, z ktorého mesta túto činnosť vykonáva. Podobným predškolským zariadením ako matka vybrala je v mieste obvyklého pobytu maloletej v Banskej Bystrici súkromná materská škola School of English Excelente, Janka Kráľa 11, Banská Bystrica (ďalej len ako „MŠ Hello“), do ktorého dňa 22. 07. 2020 podal žiadosť o prijatie maloletej v školskom roku 2020/2021 s nástupom od 01. 09. 2020. O zápise maloletej do tejto škôlky s matkou uvažovali ešte v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, pričom sa rozprávali, že výber tejto škôlky by bol výborným riešením pre maloletú, dokonca mali s riaditeľkou tohto zariadenia aj dohodnutý termín, k čomu však nedošlo, pretože odišiel zo spoločnej domácnosti a v komunikácii s matkou nastali problémy. Toto predškolské zariadenie je v mieste obvyklého pobytu maloletej.

Súd prvej inštancie mal osvedčené, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 37P/46/2020-35 zo dňa 09. 03. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/12/2020-94 zo dňa 29. 04. 2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (týkajúci sa dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti) zamietol.

Na Okresnom súde Banská Bystrica sa na základe návrhu otca vedie konanie pod sp. zn. 37P/54/2020 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Uznesením Okresný súd Banská Bystrica č.k. 37P/54/2020-67 zo dňa 11. 06. 2020 nariadil neodkladné opatrenie a uložil povinnosť otcovi dočasne prispievať na výživu maloletej výživným v sume 200,- Eur mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia a upravil styk otca s maloletou a určil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Na základe odvolania matky, v ktorom matka okrem iných uviedla, že sa mieni vrátiť do zamestnania, do NOVEL, spol. s r.o., so sídlom v Žiline, IČO: 36 014 541, kde vykonávala funkciu konateľka a spoločníka, preto sa rozhodla, že aj maloletá bude od 03. 09. 2020 predškolské zariadenie English Kids Club, n.o., Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/25/2020-114 zo dňa 30. 07. 2020 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/54/2020-67 zo dňa 11. 06. 2020 vo výroku o úprave styku tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v roku, pondelok, stredu, piatok vždy od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny týždeň v roku v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku od soboty od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a ostatné výroky (tretí, štvrtý, piaty výrok) potvrdil.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa čl. 3, čl. 4, čl. 5, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

Súd prvej inštancie mal osvedčené, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Rodičia žili spolu s maloletou v spoločnej domácnosti v Banskej Bystrici do januára 2020, kedy otec opustil spoločnú domácnosť. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou. Matka je konateľkou a spoločníčkou v obchodnej spoločnosti NOVEL, spol. s r. o., IČO: 36 014 541. Z vyjadrenia matky mal súd prvej inštancie osvedčené, že po ukončení materskej dovolenky sa chce vrátiť naspäť do zamestnania, pričom miesto výkonu jej zamestnania je v Žiline a chce, aby maloletá navštevovala Materskú škôlku v Žiline, pretože sa nachádza blízko miesta výkonu jej zamestnania, pričom predložila potvrdenie o tom, že maloletá by mala nastúpiť do tejto materskej škôlky od 03. 09. 2020. Otec nesúhlasil s tým, aby maloletá navštevovala Materskú škôlku v Žiline, ktorá sa nachádza ďaleko od miesta obvyklého pobytu maloletej (od Banskej Bystrice). Poukázal na to, že s matkou a maloletou od roku 2018 žili v Banskej Bystrici, kde maloletá vyrastala a toto prostredie je jej známe, je jej domovom. Otec navrhoval, aby sa ako rodičia dohodli na výbere materskej školy pre maloletú, avšak

matka na ponuku otca odpísala len všeobecne. Následne otec dňa 22. 07. 2020 podal žiadosť o prijatie maloletej do materskej školy v Banskej Bystrici.

Podľa názoru súdu prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej na predprimárne vzdelávanie je konaním v zmysle § 35 Zákona o rodine vo veci nezhody rodičov. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa patrí zásadne obidvom rodičom. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletej, rozhoduje na návrh jedného z rodičov, prípadne oboch, súd. V zmysle § 111 písm. h) CMP v spojení s § 120 ods. 1 CMP, vo veciach maloletého dieťaťa, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, medzi ktoré patrí aj nezhoda rodičov o určení materskej školy, ktorú má maloletá navštevovať, súd rozhoduje rozsudkom, teda v meritórnom rozhodnutí, vydaníu ktorého predchádza zistenie skutočného stavu veci súdom (čl. 6 CMP), a to vykonaním riadneho dokazovania. Súd v konaní o nezhode rodičov o výbere materskej školy vykonáva výsluch oboch rodičov, prípadne aj maloletého dieťaťa za účelom zistenia jeho názoru, žiada o sociálne zisťovanie v rodine, zisťuje a posudzuje, zápis do ktorej z materskej škôl vybratých rodičmi je v záujme maloletej, pričom posudzuje celý súhrn okolností ako je napr. bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, úroveň starostlivosti o dieťa, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi i príbuznými, ako aj ochranu duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. V danom prípade by súd skúmal aj skutočnosti, či umiestnenie maloletej v materskej škole v mieste výkonu zamestnania matky a či každodenné cestovanie je v záujme maloletej. Nahradenie súhlasu za jedného z rodičov so zápisom maloletej do materskej školy neodkladným opatrením, vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia a na krátku lehotu na rozhodnutie nevytvára súdu priestor na plnohodnotné dokazovanie. Súd prvej inštancie mal osvedčenú nezhodu rodičov ohľadom výberu materskej školy maloletej, nemal však osvedčené žiadnym spôsobom, že zápis maloletej do otcom navrhutej konkrétnej materskej školy je v záujme maloletej. Pokiaľ otec poukazoval na skutočnosť, že s matkou počas spoluzitia v spoločnej domácnosti boli dohodnutí na výbere tejto materskej školy, dokonca v nej mali aj dohodnutý termín návštevy, uvedené žiadnym spôsobom neosvedčil.

Keďže súd prvej inštancie nemal osvedčené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ani potrebu okamžitého zásahu súdu, preto návrh zamietol.

Ďalej súd prvej inštancie uviedol: „Konanie vo veciach nezhody rodičov je konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti, v ktorých, ako už bolo uvedené, súd zisťuje skutočný stav veci a v prvom rade je pre neho smerodajný záujem maloletého dieťaťa. Súd mal v konaní osvedčené, že matka chce, aby maloletá navštevovala materskú školu v Žiline, o čom predložila aj potvrdenie z ňou navrhovanej materskej školy. Otec chce, aby maloletá navštevovala materskú školu v Banskej Bystrici a súdu taktiež predložil žiadosť o prijatie maloletej do ním vybranej materskej školy. Nakoľko výber materskej školy je podstatná vec týkajúca sa maloletej, je potrebný súhlas obidvoch rodičov, správne teda otec požiadal o nahradenie súhlasu matky so zápisom. Nahradenie súhlasu matky však podľa názoru súdu nie je možné neodkladným opatrením bez vykonania riadneho dokazovania a zistenia skutočného stavu veci ako už súd uviedol vyššie. Na druhej strane však matka predložila potvrdenie z materskej školy v Žiline o tom, že maloletá bude navštevovať ich zariadenie od 03. 09. 2020, pričom otec s výberom tejto materskej školy nesúhlasí, teda nie je zrejmé, či matka postupovala v súlade so zákonom a disponovala aj súhlasom otca, čo sa vzhľadom na podaný návrh otca javí nepravdepodobné. Zohľadňujúc uvedené skutočnosti, aby neprišlo k situácii, že maloletá bude navštevovať materskú školu bez súhlasu otca, len na základe rozhodnutia matky, pričom výber materskej školy matkou je spojený aj premiestnením maloletej mimo miesta jej súčasného bydliska, s čím otec nesúhlasí, súd s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej, aj bez návrhu uložil povinnosť matke dočasne zdržať sa zápisu a umiestnenia maloletej do materskej školy, ktorú pre maloletú vybrala (English Kids Club, n.o. v Žiline), ako aj do akéhokolvek predškolského alebo iného detského zariadenia bez súhlasu otca.

Konanie o nezhode rodičov je návrhovým konaním, avšak zároveň ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, v ktorom súd zisťuje skutočný stav veci a prihliada na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd preto s poukazom na čl. 3, 4, 5 CMP v spojení s § 360 CMP a § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, nariadil predmetné neodkladné opatrenie, hoci v danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je návrhovým konaním podľa § 35 Zákona o rodine, avšak v danom prípade nie je zákonodarcom riešená situácia, keď je potrebné v konaní o nezhode rodičov zasiahnuť rýchlo a účinne z úradnej moci s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa toho času súd videl najmä v tom, aby jednostranným konaním matky bez súhlasu otca neprišlo k umiestneniu maloletej do predškolského zariadenia mimo jej bydliska, teda k zmene doterajšieho prostredia maloletej, v ktorom už dlhšiu dobu žije, zdržiava sa, na ktoré je zvyknutá. Nariadeným neodkladným opatrením bude taktiež zabezpečené, že nepríde k zápisu a umiestneniu maloletej do žiadneho predškolského zariadenia či iného zariadenia

len na základe rozhodnutia matky, bez súhlasu otca, teda či už v mieste bydliska maloletej v Banskej Bystrici, alebo v mieste budúceho výkonu zamestnania matky v Žiline, alebo inom mieste.“

Pretože súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania (neprebíha žiadne konanie vo veci nehody rodičov maloletého dieťaťa), nie sú ním upravené pomery účastníkov konania natrvalo a medzi rodičmi je sporný výber materskej školy maloletej, súd prvej inštancie uložil povinnosť otcovi podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti na prijatie maloletej do predškolského zariadenia v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu, konkrétne do výrokov, ktorými bola uložená matke povinnosť dočasne sa zdržať zápisu a umiestnenia maloletej do zariadenia English Kids Club, n.o. v Žiline i do akéhokoľvek iného predškolského alebo detského zariadenia bez súhlasu otca (II. výrok) a uložil otcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej (III. výrok), matka podala včas odvolanie.

Navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa § 62 ods. 1 CMP, § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP.

Uviedla, že nie je pravdou, že otec sa o výbere materskej školy sa dozvedel len z jej podaného odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/54/2020, zo dňa 11. 06. 2020.

Otcovi bola známa skutočnosť, že po skončení rodičovskej dovolenky, t.j. v mesiaci september 2020, sa bude musieť vrátiť do práce. Je konateľkou spoločnosti NOVEL spol. s r.o., so sídlom Obchodná, 010 08 Žilina, IČO: 36 014 541, pričom aj miesto výkonu jej práce, resp. podnikateľskej činnosti sa nachádza a vždy nachádzalo v Žiline.

Už v marci 2020 v rámci sociálneho zisťovania vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica uviedla, že sa plánuje od 09/2020 vrátiť do práce a maloletá bude navštevovať materskú školu. Tieto skutočnosti museli byť otcovi známe zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 06. 03. 2020. Otec ju dňa 24. 06. 2020 informoval, že nesúhlasí s tým, aby maloletá išla do škôlky v Žiline, a teda preukázateľne vedel o jej úmysle zapísať maloletú do materskej školy v Žiline.

Poukázala na to, že pre výkon jej podnikateľskej činnosti v rámci spoločnosti NOVEL spol. s r.o. je nevyhnutná jej fyzická prítomnosť v Žiline.

Otec teda preukázateľne mal vedomosť o tom, že v rámci zabezpečenia starostlivosti o maloletú bude nevyhnutné, aby táto bola zapísaná do Materskej školy v Žiline, pretože z jej strany objektívne nie je možné skĺbiť jej pracovné aktivity s tým, aby maloletá navštevovala predškolské zariadenie v Banskej Bystrici.

Dňa 09. 07. 2020, (pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca), uzatvorila s English Kids Club, n.o. Zmluvu o poskytovaní služieb a dňa 15. 07. 2020 uhradila sumu 311,- Eur (mesačný poplatok - školné za mesiac september 2020).

Pretože zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, bolo z jej strany nevyhnutné riešiť aktuálnu životnú situáciu, aby bola schopná zabezpečiť dostatočný príjem na pokrytie základných jej životných potrieb aj maloletej a súčasne aby nebola ohrozená osobná starostlivosť o maloletú, jej výchovné a vývinové prostredie. Bez umiestnenia maloletej v predškolskom zariadení v Žiline by nemohla pracovať, resp. vykonávať podnikateľskú činnosť, pričom príjem v podobe prídavku na dieťa a výživného vo výške 200,- Eur nie je v žiadnom prípade dostatočný na to, aby mohla zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloletú.

V aktuálnej situácii preto považuje za najlepšie riešenie v záujme maloletej jej umiestnenie do predškolského zariadenia English Kids Club, n.o. v Žiline, kde má maloletá možnosť návštevy rôznych záujmových aktivít vo forme kurzov, ako sú napr. baby music, tanečný, či hudobný krúžok, ďalej výučbu angličtiny, či plavecké a lyžiarske kurzy. Materská škola navrhovaná otcom pritom neposkytuje takúto širokú škálu záujmových aktivít.

Týmto spôsobom zároveň nebude narušené ani zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú z jej strany pri zachovaní možnosti realizovať pracovné aktivity a dosahovať pravidelný príjem, čo je v najlepšom záujme maloletej, ktorej bude vytvorené stimulujúce prostredie podporujúce jej ďalší vývin. Obaja rodičia zároveň budú mať vytvorené podmienky dosahovať dostatočný príjem na zabezpečenie potrieb maloletej, ako aj možnosť jej naďalej poskytovať osobnú starostlivosť v stanovenom rozsahu.

Otec mal vedomosť o tom, že všetky rodinné väzby má predovšetkým v Žiline, že v Banskej Bystrici žila len z dôvodu existencie vzťahu s otcom a po jeho ukončení bolo prirodzeným následkom, že sa vráti do Žiliny, kde má rokmi vytvorené rodinné aj pracovné zázemie. Z tohto dôvodu došlo počnúc dňom 01. 09. 2020 k zmene jej trvalého pobytu aj maloletej do Žiliny

Podľa jej názoru súd prvej inštancie neprihliadol na všetky skutkové okolnosti, keď pri komplexnom posúdení celej situácie nie je možné nariadené neodkladné opatrenie hodnotiť ako prospešné pre maloletú. Styk otca sa aj v súčasnosti riadne uskutočňuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Dňa 04. 09. 2020 otec osobne navštívil predškolské zariadenie English Kids Club, n.o., kde mu boli poskytnuté všetky informácie týkajúce sa tohto zariadenia, spôsobu jeho fungovania, ako aj aktivít, ktoré bude maloletá absolvovať.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne právne potvrdiť.

Poukázal na to, že zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Odbor sociálnych vecí a rodiny, ČSA č. 7, Banská Bystrica 1, zo dňa 06. 03. 2020 nevyplýva, že matka sa plánuje vrátiť do práce do Žiliny, čo nebolo možné ani predpokladať, a to najmä vzhľadom k tomu, že matka počas celej rodičovskej dovolenky spoločnosť riadila na diaľku z Banskej Bystrice, pričom jej denno-denná fyzická prítomnosť ako tvrdí pre chod spoločnosti nebola potrebná. Pokiaľ sa jedná o výkon činností spojených s chodom spoločnosti, výkon týchto činností je zabezpečený prostredníctvom zamestnancov.

Matka sa ďalej vo svojom odvolaní opiera o jednu sms správu zo dňa 24. 06. 2020, z ktorej mu mala byť známa skutočnosť, že maloletá bude navštevovať predškolské zariadenie v Žiline.

S matkou na tému výberu predškolského zariadenia sa snažil rozprávať, avšak z jej strany to bolo zvyčajne bez reakcie, prípadne mu odpovedala len veľmi neurčito, bez konkrétneho vyjadrenia.

Poukázal na to, že matka i napriek uloženej povinnosti dočasne sa zdržať zápisu a umiestnenia maloletej do predškolského zariadenia English Kids Club, n.o. v Žiline i do akéhokoľvek iného podobného zariadenia, maloletú odo dňa 02. 09. 2020 umiestňuje do tohto zariadenia, kde sa maloletá zúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu.

Matka sa svojimi argumentáciami snaží presvedčiť súd, že koná v najlepšom záujme maloletej, z čoho vyplýva, že v najlepšom záujme maloletej je zmeniť maloletej život od základov. Podľa jeho názoru takáto náhla zmena v živote maloletej je na ujmu dieťaťa a vôbec nie v najlepšom záujme dieťaťa. Matka absolútne neberie do úvahy, že maloletá má vytvorené rodinné zázemie v Banskej Bystrici, naopak, matka opäť zvyšuje svoje záujmy nad záujmy dcéry, keď uprednostňuje svoje rodinné a pracovné zázemie v Žiline.

Okrem toho matka porušuje taktiež ďalšie rozhodnutie súdu, a to Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/54/2020-67 zo dňa 11. 06. 2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/25/2020-114 zo dňa 30. 07. 2020, ktorým bola neodkladným opatrením nariadená úprava výkonu jeho styku s maloletou, keď od 12. 09. 2020 mu absolútne marí možnosť styku s maloletou.

Podľa jeho názoru súd prvej inštancie rozhodol v najlepšom záujme maloletej, keď prihliadol na všetky skutkové okolnosti, riadne vyhodnotil súdu predložené dôkazy a komplexne posúdil celú situáciu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie okresného súdu odvolaním napadnutých výrokoch (II., III. výrok) zrušil podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal nahradenia súhlasu matky na zápis maloletej na predprimárne vzdelávanie do súkromnej materskej školy School of English Excellence, Janka Kráľa 11, Banská Bystrica s nástupom od 01. 09. 2020.

6. Súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že: „Nahradenie súhlasu za jedného z rodičov so zápisom maloletej do materskej školy neodkladným opatrením, vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia a na krátku lehotu na rozhodnutie nevytvára súdu priestor na plnohodnotné dokazovanie. Súd mal osvedčenú nezhodu rodičov ohľadom výberu materskej školy maloletej, nemal však osvedčené žiadnym spôsobom, že zápis maloletej do otcom navrhutej konkrétnej materskej školy je v záujme maloletej. Pokiaľ otec poukazoval na skutočnosť, že s matkou počas spolužitia v spoločnej domácnosti boli dohodnutí na výbere tejto materskej školy, dokonca v nej mali aj dohodnutý termín návštevy, uvedené súdu žiadnym spôsobom neosvedčil. Nakoľko súd nemal osvedčené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako navrhol otec, súd návrh zamietol. Súd nemal ani osvedčenú potrebu okamžitého zásahu súdu vydaním neodkladného opatrenia podľa návrhu otca, nakoľko ako vyplýva z SMS komunikácie rodičov, i z vyjadrení oboch rodičov, vôľou rodičov je, aby maloletá navštevovala súkromnú škôlku, v ktorej rodičia nie sú viazaní termínom začiatku

školského roka alebo termínom zápisu do škôlky, teda o návrhu otca o nahradení súhlasu za matku môže súd rozhodovať vo veci samej, ak bude podaný.“

7. Zároveň súd prvej inštancie ex offo prihladnuc na záujem maloletej uložil matke povinnosť dočasne sa zdržať zápisu a umiestnenia maloletej do zariadenia English Kids Club, n.o. v Žiline i do akéhokoľvek iného predškolského alebo detského zariadenia bez súhlasu otca (II. výrok).

8. Z Dohovoru o právach dieťaťa z r.1989 vyplýva, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom, na ktoré treba brať ohľad pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sú súdy povinné prihliadať najmä na záujem maloletého dieťaťa.

9. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako „záujem zdravia dieťaťa.“ Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

10. Detstvo je obdobím, v ktorom sa odohrávajú zásadné zmeny vo vývine jednotlivca, pričom najintenzívnejší vývin prebieha práve v predškolskej dobe. V rannom období života sa vytvárajú útvary a funkcie, ktoré sú podkladom konečnej psychickej štruktúry jednotlivca, zakladajú a rozvíjajú sa jeho elementárne a východiskové kvality. Obdobie predškolského veku ako najvýznamnejšia fáza vo vývoji človeka, keď má dieťa výrazný rozvojový potenciál, ale na druhej strane je vo zvýšenej miere vystavené riziku znútorňenia si negatívnych sociálnych vplyvov a sociálneho zvyhodnenia, ktoré pre svoju zraniteľnosť nemôže kompenzovať vlastnými silami.

11. Predškolská výchova je dôležitá z dôvodu, že maloleté deti vzhľadom na frekventované okolie a sídliskovú architektúru potrebujú bezpečné prostredie na hranie, v ktorom sa môžu sebarealizovať a rozvíjať. Taktiež na zmenenú rolu ženy rodiča potrebujú mať k dispozícii zariadenie, ktorom sú ich deti zaopatrené, aby mohli koordinovať svoj život medzi zamestnaním a rodinou. Maloleté deti sa potrebujú socializovať, komunikovať, učiť sa spolupracovať, ale aj merať si sily, prehrávať, učiť sa dodržiavať pravidlá, a preto potrebujú zariadenie uľahčujúce prechod od rodiny do širšej spoločnosti.

12. Pod pojmom predškolská edukácia sa rozumie celkový výchovný proces v rodine a mimo nej od narodenia dieťaťa do začiatku školskej dochádzky. Predprimárne vzdelávanie je definované ako programy na uvedenie detí raného veku do prostredia školského typu. Spoločenským zmyslom predprimárneho vzdelávania je zabezpečiť spolu s rodinou, resp. ako jej doplnok, zdravé, plnohodnotné a rozvojatvorné detstvo každého dieťaťa. Cieľom predprimárneho vzdelávania je: 1/ podnecovať celostný rozvoj osobnosti dieťaťa podľa jeho individuálnych možností a schopností, ale najmä chrániť a rozvíjať duševné a telesné zdravie dieťaťa, podporovať jeho kladné sebapoňatie a samostatnosť, zaistiť príležitosť a možnosť na sebarozvíjanie a učenie sa, orientovať dieťa na záujem o poznávanie a objavovanie sveta, zvedavosť, pestovať a rozvíjať jeho individuálny výraz, tvorivé schopnosti a fantáziu; 2/ zoznámiť dieťa so životom spoločnosti a naučiť ho žiť spoločne s ostatnými, a to obohacovať sociálnu skúsenosť dieťaťa, rozvíjať schopnosť prijímať zmeny a adaptovať sa na ne, rozvíjať vzťah dieťaťa k okoliu - k prírode, k ľuďom a spoločenským hodnotám, rozvíjať komunikatívne schopnosti, spoluprácu a prosociálne správanie, vychovávať k tolerancii, k multikultúrnemu a k multietnickému spolužitiu; 3/ pripraviť dieťa na vstup do základnej školy, najmä postupne zavádzať do života dieťaťa riadené vzdelávanie so vzdelávacími obsahmi zabezpečujúcimi školskú pripravenosť dieťaťa, vybaviť dieťa primeranými kognitívnymi, afektívnymi a psychomotorickými schopnosťami a zručnosťami na zvládnutie školského vzdelávania a prvotnými kompetenciami na celoživotné učenie sa.

13. Záujmom maloletého dieťaťa nepochybne je, aby bolo zaradené do predprimárneho vzdelávania, a na túto skutočnosť nemôže mať vplyv, že medzi rodičmi sú nezhody ohľadne výberu „vhodnej materskej školy“ majúcej všetky kritériá podľa subjektívnych predstáv toho-ktorého rodiča.

14. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia ex offo postupoval v rozpore so záujmami maloletej, keď uložil matke zdržať sa zápisu a umiestnenia maloletej do zariadenia English Kids Club, n.o. v Žiline i do akéhokoľvek iného predškolského alebo detského

zariadenia bez súhlasu otca, pričom je nesporné, že rodičia sa o výbere materskej školy nevedia (event. nechcú) dohodnúť.

15. Odvolací súd mal osvedčené, že aktuálne je vedené konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/190/2020 o nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti na prijatie maloletej do predškolského zariadenia.

16. Odvolací súd konštatuje, že nariadením neodkladného opatrenia súd prvej inštancie zamedzil maloletej prístup k predprimárnemu vzdelávaniu, a to minimálne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/190/2020, pričom nie možné ani hypoteticky určiť dobu trvania tohto konania. Odvolací súd zdôrazňuje, že predprimárne vzdelávanie pomáha maloletému dieťaťu k prechodu od nezáväzného detstva k systematickému vzdelávaniu tým, že maloleté dieťa má možnosť hrať sa v kolektíve iných detí, riešiť samostatne rôzne praktické úlohy, konať samostatne a tvorivo, ale taktiež rešpektovať pravidlá, počúvať druhým, zrozumiteľne sa vyjadrovať, pričom každodenná plynulá priebežná socializácia a kultivácia dieťaťa v bežných situáciách je najlepším spôsobom prípravy na školu.

17. Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu neostala iná možnosť, ako odvolaním napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie (II. výrok) podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť vrátane výroku, ktorým súd uložil otcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej (III. výrok), pretože súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom súd postupuje v zmysle § 336 ods. 1 CSP len v tom prípade, ak došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia pred začatím konania.

18. Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia (I. výrok) zostal nedotknutý (§ 367 ods. 2 CSP).

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).