

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202023
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719202023.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu J. S., narodeného XX.XX.XXXX, bytom V. X. XXX, proti žalovanej L. X., H.U., so sídlom X., J. B.X. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpenému Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží č. 8A, IČO: 47 232 471, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenie absolútnej neplatnosti zmluvy, takto

rozhodol:

I. Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je **n e p l a t n á**.

II. Žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je **n e p l a t n á**, **z a m i e t a**.

III. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, v ktorej žalobca žiadal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je **n e p l a t n á** a zároveň, aby súd určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je pre množstvo neprijateľných zmluvných podmienok **n e p l a t n á**. Uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu, nakoľko deklarováním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy stratí žalovaný akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým prípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem. Taktiež prelomovo navrhol určenie dôvodu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 3 a 4 OZ. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Žalovaný dojednal podmienku, že banka je oprávnená predložiť túto Dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškaní s úhradou pohľadávky. Táto dohoda zabezpečuje pohľadávku banky voči dlžníkovi, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške XX XXX Q. a na zaplatení úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou. Podľa žalovaného je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je presná výška zabezpečenej pohľadávky. Preto je podľa názoru žalobcu pre jej neurčitosť **absolútne neplatným** právnym úkonom v zmysle § 37

ods. 1 OZ. Žalobca ďalej uviedol, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je typickým úkonom, ktorý do právnych vzťahov medzi veriteľmi a dlžníkmi vnáša nerovnováhu, nakoľko veriteľ môže na základe takejto dohody vykonať zrážky, pričom dlžník disponuje len minimálnymi možnosťami obrany proti takémuto výkonu. Spotrebiteľské vzťahy sú charakteristické tým, že ich účastníkmi sú subjekty, ktoré si v zásade nie sú rovné. Dodávateľ ako profesionál disponuje znalosťami a možnosťami, ktoré spotrebiteľ ako laik nemá a práve z tejto úvahy vychádza zvýšená miera ochrany spotrebiteľa, ako slabšej strany a značný katalóg povinností dodávateľov a práv spotrebiteľov. Osobitne treba venovať pozornosť aj skutočnosti, že výkon zrážok iniciuje veriteľ, ako subjekt s opačnými záujmami ako spotrebiteľ, teda veriteľ má záujem na tom, aby dlžník zaplatil čo najviac. Rozsah skutočného záväzku dlžníka v okamihu, kedy veriteľ predloží dohodu platiteľovi mzdy navyše môže byť sporný, najmä s poukazom na skutočnosť, že veritelia často požadujú zaplatiť aj prostriedky, na ktoré nemajú nárok. Využitím dohody je tak spotrebiteľ vystavený svojvôli veriteľa a stráca možnosť namietat legitímnosť svojho dlhu. Žalobca je toho názoru, že veriteľ sa nesmie domáhať výkonu zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvorí s dlžníkom už pri uzatvorení úverovej zmluvy, nakoľko v tomto okamihu nie je jasný rozsah záväzku dlžníka v okamihu, kedy túto dohodu bude predkladať platiteľovi mzdy dlžníka a je možné, že takouto dohodou si veriteľ bude nárokovať aj zapltenie plnení, na ktoré nemá platný právny nárok. Žalobca dal ďalej do pozornosti Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú mu žalovaný doručil. Vo výzve ho žalovaný upozorňuje, že ku dňu XX.XX.XXXX je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške XXX,XX Q., pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške XXX,XX Q., poplatkov vo výške XX Q. a poisťné vo výške XX Q.. Žalovaný však žalobcu neinformoval o tom, čo predstavuje poplatok vo výške XX Q. a akým spôsobom žalovaný tento poplatok vyčíslil. So žalovaným si žalobca žiadny takýto poplatok nedojednal, a napriek tomu je žalobca názoru, že si ho žalovaný z čiastky, ktorá mu bola zrazená zo mzdy, započítal. Žalobca za neprijateľnú zmluvnú podmienku a v rozpore s § 54 ods. 1 OZ v Zmluve o úvere považuje ustanovenie 6.4 Zmluvy o úvere. Žalobca nebol osobitne informovaný o tom, že sa vzdáva svojho práva podľa § 566 ods. 2 OZ, a ani nebol zamestnancom žalovaného o tejto skutočnosti informovaný. Poukázal na skutočnosť, že označenie políčka ÁNO je vykonané strojom, nie ručne zamestnancom banky. Žalobca pri podpise predmetnej Zmluvy ani nevedel, že dáva žalovanému takýto súhlas. Taktiež v prípade omeškania so splátkou, resp. vyhlásenia úveru predčasne splatným, sa tento dlh stáva ťažko splateľným. Taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje žalobca ustanovenie Zmluvy o úvere bod 4.4 a trvá na tom, že so žalovaným uzavrel spotrebiteľskú zmluvu, keďže nemal možnosť individuálne zmluvu pripomenkovať, ale pre získanie úveru musel prijať vopred pripravenú zmluvu žalovaným. Z tohto dôvodu sa podľa žalobcu otvára priestor pre ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXCsp/XX/XXXX - XX, súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať uplatňovania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovaný podal voči tomuto uzneseniu dňa XX.XX.XXXX odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCo/XXX/XXXX - XX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, prvostupňové uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalobca vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že trvá na podanej žalobe a na tom, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je presná výška zabezpečenej pohľadávky a je toho názoru, že je neplatná. Za problematické považuje najmä dojednanie v bode 2.1., podľa ktorého hrozí riziko, že na základe realizácie dohody by mohlo dôjsť k vymoženiu plnení zo zmluvy o úvere, na ktoré veriteľ nemá nárok. Uviedol, že pri podpise zmluvy nebol informovaný o možnosti odmietnuť podpísať aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Banku navštívil za účelom žiadosti o poskytnutie úveru. Keď mu bol úver schválený, pracovník mu predložil k podpisu vypracované dokumenty, ktoré podpísal, aby úver získal a následne mu bol úver vyplatený. Mal za to, že ak chce úver získať, musí podpísať všetky dokumenty predložené žalovaným a ak by mal možnosť odmietnuť uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy a bol by žalovaným o dôsledkoch uzavretia takejto

dohody informovaný, určite by ju neuzavrel. Žalobca nemal skutočnú vôľu uzavrieť spolu so zmluvou o úvere aj dohodu o zrážkach zo mzdy.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že je možné konštatovať, že žaloba žalobcu vykazuje množstvo znakov kopírovania podobných všeobecných, vopred naformulovaných „textov vyjadrení a žalôb žalobcov“ absolútnym spôsobom zneužívajúcich právo a rôznorodé rozhodovanie slovenských súdov v obdobných spotrebiteľských veciach, v snahe žalobcu vyhnúť sa akýmkoľvek spôsobom plneniu svojich základných zmluvných záväzkov a svojich finančných povinností. Žalobca, na rozdiel od toho ako sám tvrdí, k svojej žalobe nepripojil také listinné dôkazy, nepreukázal také skutočnosti a neosvedčil splnenie takých rozhodujúcich zákonných podmienok, ktoré by dostatočne odôvodňovali právnu relevantnosť žalobcových návrhov a zakladali oprávnenosť jeho nárokov. Rovnako trvá na tom, že žalobca žiadnym právne významným spôsobom nepreukázal naliehavosť svojho právneho záujmu a neosvedčil odôvodnenosť nároku, ktorému sa podľa jeho názoru má poskytnúť ochrana. Žalobcom použité argumenty o dôvodnosti svojho návrhu sú podľa názoru žalovaného účelové a pre posudzovanie dôvodnosti už samotnej existencie návrhu ako takého absolútne zneužívajúce právo a v skutočnosti len potvrdzujú uvažovanie žalobcu o jeho snahe vyhnúť sa plneniu svojich zmluvných záväzkov a finančných povinností akýmkoľvek spôsobom, najmä zneužívaním práv spotrebiteľov. Žalovaný zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, zákonom dovolená v spotrebiteľských vzťahoch, bola uzatvorená riadne a platne, v písomnej forme samostatnej listiny o dvojstrannom právnom úkone so skutočnými prejavmi vôle zmluvných strán, pričom spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, nebola teda podmienkou uzavretia zmluvy o úvere a žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal opak ani jednej z týchto právne významných skutočností a nepredložil žiadne relevantné tvrdenie, ktorým by preukázal, na základe akých dôvodov, ktoré rozlišuje zákon, má byť dohoda o zrážkach zo mzdy neplatnou. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je aprobovaným právnym inštitútom, zákonodarcom zamýšľaným a zákonom umožneným a teda plne legitímnym, a to rovnako aj v spotrebiteľských vzťahoch, nie je preto možné bez ďalšieho a priori tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo dokonca, že ide o neprijateľné dojednanie contra legem, je to zo svojej podstaty vylúčené. Opačný výklad by totiž znamenal, že zákonodarcu sám dovolil robiť úkony, ktoré sú neplatné, čo nemožno predpokladať. Žalovaný poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCo/XXX/XXXX-XX, ktorým odvolací súd v tomto súdnom konaní uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pokiaľ ide o tvrdený rozpor dohody o zrážkach zo mzdy s ust. § 53 ods. 2 OZ, dohoda o zrážkach zo mzdy nie je a nikdy nebola zmluvnou podmienkou zmluvy o úvere, neprijateľnosť zmluvných podmienok možno skúmať len z hľadiska podmienok uvedených priamo v dohode o zrážkach zo mzdy a nie absurdne vyhodnocovať celú dohodu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy je v zmysle ust. § 34 OZ platným právnym úkonom. Žalovaný má za preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je súčasťou inej zmluvy a teda zmluvnou podmienkou inej zmluvy. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Vzhľadom na dikciu zákona o neprijateľnosti zmluvných podmienok a nie o neprijateľnosti zmluvy ako takej mal za to, že na žalovanú dohodu nemožno aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dohodu o zrážkach zo mzdy je možné posudzovať len z hľadiska jej platnosti alebo neplatnosti, pričom táto sa opiera o splnenie zákonných náležitostí, a to písomnosti podľa ust. § 551 OZ, samostatnosti právneho úkonu a informovanosti spotrebiteľa o následkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy podľa ust. § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa. O následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy bol žalobca informovaný pred podpisom dohody o zrážkach zo mzdy, pričom mal možnosť sa rozhodnúť, či ju uzatvorí alebo nie. Závery žalobcu, z ktorých žalobca vyvodzuje neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, nie sú správne a ani logické, naopak, sú vyslovene zavádzajúce, a to z nasledovných dôvodov: Podľa ust. bodu 2.3 dohody o zrážkach má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume XX,XX Q.. V prípade, ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Žalovaný v tejto súvislosti opätovne poukazuje na správanie sa žalobcu, z ktorého zrejme vyplýva, že žalobca v skutočnosti nemá záujem vrátiť žalovanému ani požičanú istinu úveru. Vo vzťahu k skutkovému (ne)zdôvodneniu možnosti žalobcu odmietnuť uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy v prospech žalovaného, má žalovaný zato, že žalobca svoje tvrdenie vôbec dostatočne relevantne nezdôvodnil. Žalovaný chce uviesť a zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je dovoleným a právnym poriadkom Slovenskej

republiky aprobovaným právnym inštitútom slúžiacim k zabezpečeniu uspokojenia pohľadávky veriteľa. Podľa ust. § 551 ods. 1 OZ možno uspokojenie pohľadávky zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Ustanovenie OZ predpokladá pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy písomnú formu tejto dohody, pričom určuje, že zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá v písomnej podobe, pričom táto dohoda nebola súčasťou zmluvy o úvere, ale nachádzala sa na osobitnej listine tak, ako to vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa. Žalobca v súlade s bodom 3.3 a bodom 3.4 dohody o zrážkach zo mzdy dobrovoľne, nie v tiesni, ani pod nátlakom a ani za nápadne nevýhodných podmienok podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy a svojim podpisom potvrdil, že porozumel jej obsahu a všetkým dôsledkom vyplývajúcim z jej uzatvorenia, z čoho logicky vyplýva, že bola poučený. Rovnako logickým je záver, že žalobca mal možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť, keďže bola uzatváraná vo forme samostatnej listiny a žalobca ju podpisoval až po podpise zmluvy o úvere, a to dobrovoľne, nie v tiesni, ani pod nátlakom a ani za nápadne nevýhodných podmienok. Navyiac, skutočnosť, že žalobca mal vedomosť o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je fakultatívnym a nie uzavretie zmluvy o úvere podmieňujúcim spôsobom zabezpečenia povinnosti žalobcu zo zmluvy o úvere, a teda, že žalobca mal možnosť uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy odmietnuť, vyplýva i z obsahu Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý obsahoval podmienky úveru a s obsahom ktorého sa žalobca oboznámil ešte pred podpisom zmluvy o úvere, a teda aj pred podpisom samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, ako vyplýva z ust. bodu 6.3 zmluvy o úvere. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že zákon ako podmienku stanovuje možnosť žalobcu odmietnuť uzavretie dohody (ktorú žalobca logicky rozhodne mal) a nie povinnosť žalovaného informovať žalobcu o možnosti odmietnuť uzavretie dohody, čo je podstatný rozdiel, ktorý sa však snaží žalobca vo svojej argumentácii zovšeobecniť, s čím žalovaný nesúhlasí. Vzhľadom na dodržanie písomnej formy dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj podmienok stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa pri zabezpečovaní uspokojenia pohľadávky veriteľa dohodou o zrážkach zo mzdy je preto zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá so žalobcom je platná a dostatočne určitá a je výsledkom slobodnej autonómie dvoch zmluvných strán. Zároveň je podľa žalovaného potrebné zdôrazniť, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal opak a rovnako ani svoje tvrdenia o nezákonnom postupe žalovaného. Naopak, svoje dôkazné bremeno sa žalobca nedôvodne snaží presunúť na žalovaného. Vo vzťahu k tomu, že žalobca rozporuje tvrdenie žalovaného o jeho možnosti odmietnutia uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy (§ 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.) a tvrdí, že bol k uzatvoreniu dohody donútený pod podmienkou, že inak nedôjde k uzatvoreniu zmluvy o úvere, žalovaný uvádza, že tieto tvrdenia žalobcu považuje za klamlivé, účelové, ničím nepodložené a za žalobcom žiadnym spôsobom nepreukázané. Žalobca vo svojich vyjadreniach síce rozporuje skutkové tvrdenia žalovaného, avšak nijakým spôsobom svoje tvrdenia nekonkretizuje a ani vo vzťahu k nim neuvádza svoje vlastné relevantné, resp. čímkol'vek podložené tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach (ak tvrdí, že bol k uzatvoreniu dohody donútený pod podmienkou, že inak nedôjde k uzatvoreniu zmluvy o úvere). Podľa ust. § 151 CSP: „Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.“ „Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Nepostačuje všeobecné vyhlásenie (napr. o tom, že žaloba je úplne nedôvodná), z ktorého by bolo možné vyvodiť iba konkludentný nesúhlas strany so skutkovým stavom tvrdením protistranou. Výslovné popretie skutkových tvrdení protistrany môže mať podobu: a) vyhlásenia, že konkrétne skutkové tvrdenie protistrany nie je pravdivé, a súčasného predloženia iného skutkového tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, b) iba predloženia iného skutkového tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, c) iba vyhlásenia, že konkrétne skutkové tvrdenie protistrany nie je pravdivé.“ (Števček a kol., Civilný sporový poriadok, Veľké Komentáre, C.H. Beck, 2016) Nakoľko žalobca podľa názoru žalovaného neuskutočňuje popretie skutkových tvrdení žalovaného tak, ako to vyžaduje zákon, je jeho popretie skutkových tvrdení žalovaného neúčinné a súd by mal vzhľadom na to považovať skutkové tvrdenia žalovaného za nesporné a za žalobcom v konaní nerozporované. Žalobca v súvislosti so spochybnením platnosti dohody o zrážkach zo mzdy spochybnil zároveň aj celkovú platnosť zmluvy o úvere pre žalobcom tvrdenú neprijateľnosť niektorých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva, zákonnú dôvodnosť svojich spochybnení, ktoré z ustanovení zmluvy považuje žalobca za neprijateľné zmluvné podmienky, však už ďalej nekonkretizoval a žiadnym spôsobom nepreukázal. Nakoľko sa žalobca dôvodne nedomáha ochrany svojich individuálnych spotrebiteľských práv a je dôvodné predpokladať, že rozhodnutie o ním uplatnených nárokoch v zmysle petitu žaloby nevyrieši žiadne odstránenie neistoty či spornosti v jeho právach, resp. žiadnym spôsobom nezasiahne do jeho postavenia, táto určovacia žaloba neslúži

potrebám praktického života a aj z tohto titulu by ju súd mal zamietnuť. Žalovaný poukazuje nato, že žalobca sa v konaní domáha určenia právnej skutočnosti - neplatnosti právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy, a nie určenia existencie alebo neexistencie práva. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami. Určenie existencie právnej skutočnosti, napríklad, že právny úkon je neplatný, odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Vychádzajúc z ust. § 137 písm. c) a d) CSP, ako aj jeho výkladu a zo zisteného skutkového stavu má žalovaný zato, že žaloba žalobcu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nie je dôvodná, keďže určenia právnej skutočnosti, ktorou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy ako právny úkon závislý od vôle osôb, sa možno domáhať len v prípade, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žalobca neuviedol žiaden osobitný predpis, na základe ktorého by sa mohol domáhať v tomto súdnom spore neplatnosti uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy. Z týchto dôvodov by mal súd podľa názoru žalovaného žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako žalobu, ktorá nevyplýva z osobitného predpisu, ako procesne neprípustnú zamietnuť. Rovnako zo samotného tvrdenia žalobcu možno vyvodiť, že realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy už malo dôjsť k porušeniu práva, preto určovací žaloba tu už podľa názoru žalovaného nemá opodstatnenie aj z toho dôvodu, keďže žalobca by sa mohol domáhať napr. vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré by teoreticky mohol získať žalovaný realizáciou tejto dohody. Súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného, až sa postupom času vymedzil priemerný spotrebiteľ, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity, keď Európsky súdny dvor uviedol, že od spotrebiteľa sa vyžaduje určité kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar vlastne kupuje. Pozornosť spotrebiteľa závisí aj od povahy a najmä od finančnej hodnoty kupovaného tovaru, či služby, nakoľko priemerný spotrebiteľ si určite dôkladnejšie premyslí kúpu motorového vozidla za niekoľko tisíc eur, ako výrobku nepatrnej hodnoty. Európske právo stále viac naznačuje, že ďalšia „automatická“ pomoc spotrebiteľom už nie je účelná a pokračovať by sa malo skôr nazeraním na priemerného spotrebiteľa ako schopného urobiť vlastné rozhodnutie ohľadom svojho právneho postavenia v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Uvedené potvrdzuje aj rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým rozhodol o rozpore ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. s Ústavou Slovenskej republiky. Žalobca ako priemerný spotrebiteľ podpísal sám, dobrovoľne a platne dohodu o zrážkach zo mzdy. Táto predstavuje dokument obsiahnutý na jednej strane. Nejde teda o obsahovo rozsiahly dokument, ktorý by bol obsahovo náročný na preštudovanie a pochopenie priemernému spotrebiteľovi. Žalobca vlastnoručne potvrdil, že bol oboznámený o následkoch dohody o zrážkach zo mzdy a týmto porozumel. Vzhľadom na dikciu zákona tak žalovaný splnil všetky zákonné predpoklady pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme konajúcejmu súdu, aby v tejto veci vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietne a prizná žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe, nakoľko sa jedná o ochranu spotrebiteľa a nie je pravdou, že by neposielal žalovanému splátky. Splátky sa žalovanému zasielajú pravidelne aj keď nejde o veľké splátky.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o návrh na určenie neplatnosti zmluvy o úvere, v tomto sa plne stotožňuje s predbežným právnym názorom súdu a túto zmluvu považuje za platnú. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal akékoľvek dôvody, ktoré by spôsobovali neplatnosť tejto zmluvy ako celku. Pokiaľ ide o návrh na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, tu uviedol, že podľa názoru žalovaného, táto dohoda o zrážkach zo mzdy z roku XXXX je platným právnym úkonom, ktorý bol dojednaný so žalobcom v súlade so zákonom. Zákon takúto dohodu, ako formu zabezpečenia aj spotrebiteľských vecí umožňuje a podmienky, za ktorých môže byť táto dohoda platne uzatvorená boli riadne splnené. Najmä dohoda bola podpisovaná vo forme osobitnej listiny, žalobca bol poučený o následkoch jej uzavretia, čo okrem iného aj vyplýva aj z bodu 3.3 a 3.4 dohody a v tomto konaní nepreukázal fakt, iba ho tvrdí a rovnako žalobca mal možnosť túto dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť a nepodpísať, keďže bola uzatváraná nezávisle od právneho úkonu zmluvy o úvere, čo okrem iného vyplýva aj z formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorého obsahom bol rovnako žalobca oboznámený a súhlasil s ním. Napokon žalovaný má za to, že v situácii, že svoje práva vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný dlhodobo, dobrovoľne nevykonáva, už približne 2 roky, je podľa jeho názoru vylúčený naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení. V tejto časti žaluje žalobca určenie inej právnej skutočnosti podľa písmena d) § 137 CSP, pričom neuviedol žiadny osobitný predpis, na základe ktorého by mu to bolo umožnené zákonom. Pokiaľ by išlo o žalobu podľa

§ 137 písm. c) CSP v takomto prípade je naliehavosť právneho záujmu žalobcu vylúčená dlhodobým dobrovoľným nevykonávaním práva žalovaného z tejto dohody o zrážkach zo mzdy. Z tohto dôvodu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň apeloval na žalobcu, aby vo všetkých súvislostiach zväzil späťvzatie žaloby, pretože v prípade existencie rozhodnutia súdu, existuje vysoká pravdepodobnosť, že sa dostane do oveľa horšej ekonomickej a sociálnej situácie, v akej sa momentálne nachádza. Právny zástupca žalovaného uviedol, že návrhy na doplnenie dokazovania nemá. Záverom uviedol, aby súd pri vyhodnocovaní neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zohľadnil obsahovo rozhodnutie krajského súdu v Trenčíne, ktorým rozhodol o zamietnutí neodkladného opatrenia, v tom zmysle, že i krajský súd prizvukoval, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a nemôže prekračovať limity stanovené zákonom pre všetky zmluvné strany. Obzvlášť to platí v situácii, kedy sa zrejme jedná o nepoctivý zámer žalobcu, nakoľko žalovanému z poskytnutého úveru nevrátil zďaleka ani len istinu úveru.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „J. L.“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému ako spotrebiteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške X XXX eur, s počtom mesačných splátok XX, so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX, splatnosťou mesačnej splátky vždy k 15. dňu v mesiaci a s termínom konečnej splatnosti dňa XX.XX.XXXX. Výška mesačnej splátky bola v zmluve stanovená vo výške XX,XX eur (splátka XX,XX eur + poistenie X eur). Fixná úroková sadzba úveru bola vo výške 10,50% p.a. a RPMN banky vo výške 13,50% p.a. pri priemernej RPMN na trhu vo výške 8,69% p.a. Celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť predstavovala sumu X XXX,XX eur.

9. Podľa časti 4 bod 4.1 veta prvá Zmluvy, dlžník je povinný splácať úver anuitným spôsobom, mesačnými splátkami vo výške uvedenej v ZoÚ v mene euro a v termíne ich splatnosti spôsobom uvedeným v bode 2.2 ZoÚ.

10. Podľa časti 4 bod 4.4 Zmluvy, banka a dlžník sa dohodli, že banka si môže započítavať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke dlžníka z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka alebo s vkladom dlžníka, s čím dlžník podpisom ZoÚ súhlasí.

11. Podľa časti 4 bod 4.5 písm. v) Zmluvy, v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru (napr. dohoda o zrážkach zo mzdy), ak by bol úver zabezpečený.

12. Podľa časti 6 bod 6.4 Zmluvy, dlžník/spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky a Zmluvnú pokutu podľa ZoÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z úveru, e) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči dlžníkovi sa platby dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.

13. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobca a žalovaný Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa ust. § 551 OZ. Podľa bodu 2.1 sa touto dohodou zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi bankou a dlžníkom dňa XX.XX.XXXX, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške X XXX eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Podľa bodu 2.3 má na základe tejto dohody banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume XX,XX eur. V prípade, ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Podľa bodu 2.4 právo na výplatu zrážok zo mzdy proti platiteľovi mzdy dlžníka nadobúda banka predložením tejto dohody platiteľovi mzdy. Predložením tejto dohody platiteľovi mzdy vzniká platiteľovi mzdy v zmysle ust. § 551 ods. 2 OZ povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy, a to až do úplného uspokojenia pohľadávky. Podľa bodu 2.5 banka je oprávnená predložiť túto dohodu

platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškaní s úhradou pohľadávky. Podľa bodu 3.1 sa dohoda uzatvára na dobu určitú, a to do splatenia pohľadávky. Podľa bodu 3.3 banka a dlžník vyhlasujú, (i) že si riadne prečítali znenie tejto dohody, (ii) že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý, (iii) že vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu prostú akýchkoľvek omylov, (iv) že nebola uzavretá ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok. Podľa bodu 3.4 dlžník podpísaním tejto dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcich z jej uzatvorenia. Dohoda je podpísaná žalobcom i žalovaným.

14. Zo žiadosti o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX adresovanej zamestnávateľovi žalobcu je zrejmé, že žalovaný žiadal o realizáciu mesačných zrážok zo mzdy vo výške XX,XX eur, nakoľko žalobca porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške X XXX eur, tým že riadne a včas nesplácal svoj záväzok, čím sa dostal do omeškania. Žalovaný ďalej v žiadosti uviedol, že spolu so Zmluvou ako veriteľ uzatvoril so žalobcom ako dlžníkom podľa § 551 ods. 1 OZ Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je žalovaný ako veriteľ oprávnený požadovať od zamestnávateľa ako platiteľa mzdy vykonávanie zrážok zo mzdy ich zamestnanca. Žalovaný v liste uviedol číslo účtu a variabilný symbol, na ktoré mu majú byť vykonávané zrážky zasielané.

15. Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru oznámil žalovaný žalobcovi, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky voči žalovanému. V zmysle § 53 ods. 9 OZ žalovaný upozornil žalobcu, že ku dňu XX.XX.XXXX je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške XXX,XX eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške XXX,XX eur, poplatkov vo výške XX eur a poisťného vo výške XX eur. Žalovaný vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní zaplatil uvedenú sumu a v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatným a žiadať o úhradu celej úverovej pohľadávky.

16. Z formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaný ako veriteľ oboznámil žalobcu ako žiadateľa o informáciách týkajúcich sa predmetného úveru. Uviedol, že ide o bezúčelový úver vo výške X XXX eur s XX mesačnými anuitnými splátkami vo výške XX,XX eur mesačne (splátka XX,XX eur + poisťné X eur) a termínom splatnosti 15. deň v mesiaci. Úroky sú splatné vždy k termínu splatnosti mesačnej splátky ako súčasť mesačnej anuitnej splátky. Celková čiastka, ktorú by žiadateľ (žalobca) za úver zaplatil je X XXX,XX eur. V časti vyžadované záruky bola uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy v prípade príjmu zo závislej činnosti v prípade, ak je so spotrebiteľom písomne dohodnutá. Úroková sadzba úveru bola stanovená ako fixná vo výške 10,50% p.a. a RPMN ako 13,50% p.a. V časti F) Náklady v prípade oneskorených splátok je uvedené, že spotrebiteľ je povinný uhradiť banke dlžné mesačné splátky, pričom bežný úrok je zvýšený o úrok z omeškania za obdobie od prvého dňa omeškania až do času úplného splatenia omeškaných splátok. Tento dokument má informatívny charakter a nezakladá právny nárok na získanie úveru za uvedených podmienok. Banka je týmito informáciami poskytovanými pred uzatvorením zmluvy o úvere viazaná 7 kalendárnych dní odo dňa vystavenia formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Predmetný formulár je podpísaný žalobcom ako žiadateľom.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia úveru (ďalej len „OZ“), Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ, (1) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“),

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Predmetom sporu sú 2 nároky žalobcu. V súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy má súd za to, že na určenie neplatnosti má žalobca naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP, keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný predložil platiteľovi mzdy žalobcu túto dohodu, na základe ktorej požiadal o realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu dôvodiac, že žalobca neplní riadne a včas povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere, na zabezpečenie ktorého úveru z tejto zmluvy bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá. Keďže žalovaný môže bez posúdenia jeho pohľadávky súdom si od nej vymáhať aj plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Naliehavý právny záujem je daný, nakoľko len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky z jej mzdy. Za takej situácie, keď je zrejmé, že žalovaný pristúpil k uplatneniu dohody o zrážkach zo mzdy, prípadný určujúci výrok o neplatnosti takéhoto dojednanja odstráni stav neistoty u žalobcu - spotrebiteľa, nakoľko bude môcť predložiť rozsudok platiteľovi mzdy, na základe ktorého platiteľ mzdy nebude povinný vykonávať zrážky zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúvanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne, ako to vyžaduje vnútroštátne pravidlá verejného poriadku. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tom slova zmysle tak podľa názoru súdu nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práva na plnenie, t. j. či sú aj v čase podania žaloby vykonávané zrážky zo mzdy alebo či sa spotrebiteľ priamo obrátil na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčí (pozri

aj rozhodnutia KS PO 12Co/5/2018 zo dňa 05.03.2019, KS TN 5Co/151/2019 zo dňa 18.12.2019). Čo sa týka určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere má súd za to, že právo spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. žaloba vo vzťahu k druhému výroku je prípustná podľa § 137 písm. d) CSP. (pozri aj rozhodnutie NS SR, sp. zn. 6Cdo/127/2017 a 6Cdo/27/2018)

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný v rámci predmetu svojej činnosti poskytol žalobcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobca sa tieto zaviazal vrátiť aj s úrokmi tak, že ich bude splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z.

31. K nároku žalobcu, ktorým sa domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná súd uvádza nasledovné:

32. Niet pochyb o tom dohoda o zrážkach zo mzdy vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vzhľadom na jej formulárové znenie nemá charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktorých obsah by žalobca mohol prípadne ovplyvniť (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako je naformulovaná nespĺňa podmienku, že nesmie spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Medzi neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka patria okrem iného aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, (§ 53 ods. 4 písm. k/ OZ), obmedzujú spotrebiteľovi prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, (§ 53 ods. 4 písm. l/ OZ) a ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, (§ 53 ods. 4 písm. o/ OZ). Práve uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť tieto vyššie uvedené neprijateľné podmienky, keďže iba jej predložením zamestnávateľovi žalobcu a oznámením výšky jeho dlhu podľa vlastného uváženia žalovaného, je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez toho, aby uvedená žalovaným požadovaná pohľadávka voči žalobcovi prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. Ako vyplýva zo samotného znenia dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje sa ňou pohľadávka žalovaného voči žalobcovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, najmä nárok žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru vo výške X XXX eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov žalovaného spojených s uplatnením týchto nárokov (pohľadávky), pričom príslušenstvo pohľadávky - úrok, úroky z omeškania poplatky nie sú riadne určené, a zo slova „najmä“ je zrejmé, že sa jedná o demonštratívny výpočet. V zmysle predmetnej dohody na základe uvedenej dohody vzniklo žalovanému právo na výplatu zrážok zo mzdy žalobcu v mesačnej periodicite vo výške XX,XX eur, a to až do uspokojenia pohľadávky. Uvedené evokuje, že je to práve žalovaný, ktorý rozhoduje o tom, kedy a dokedy žalobca ešte musí platiť a kedy už nie. Takto koncipovaná dohoda o zrážkach zo mzdy oprávňuje žalovaného ako dodávateľa jednostranne rozhodnúť o celkovej výške dlhu žalobcu, čo znamená to, že žalovaný sám rozhoduje čo je v súlade s predmetnou zmluvou o úvere. Za situácie, že by sa žalovanému umožnilo realizovať zrážky zo mzdy žalobcu, mal by tak možnosť vymôcť aj prípadné plnenia majúce charakter neprijateľnej zmluvnej pokuty (napr. vysoké poplatky za upomienky), alebo aj úrok z úveru, hoci naň vzhľadom na bezúročnosť úveru nemá nárok. Súd má za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ju súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy však neobstojí aj z iného dôvodu. Jedná sa o zabezpečovací inštitút peňažnej pohľadávky, pre ktorý právny úkon platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Takáto dohoda - právny úkon- musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť

vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom takéhoto inštitútu. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje predovšetkým určito konkretizovanú výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená - je v nej vyjadrená len suma X XXX eur ako suma poskytnutého úveru, hoci žalovaný v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy poznal už aj výšku úroku, resp. celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom zo slova „najmä“ je možné vyvodiť, že žalovaný mienil takýmto spôsobom zabezpečiť svoju pohľadávku voči žalobcovi nielen titulom istiny a bližšie nešpecifikovaného úroku, poplatkov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ale aj iných, v dohode o zrážkach zo mzdy neuvedených plnení. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je teda neurčité, a teda podľa § 37 ods. 1 OZ neplatné. (pozri rozhodnutie KS TN sp. zn. 5Co/151/2019).

33. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovali. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená ("Príslušenstvo tvoria ďalej náklady, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami"), opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky (ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré do budúcnosti vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov) je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Neprípustné je aj navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku, ktoré predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Žalovaný nepreukázal ani skutočnosť, že žalobcu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecomunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex offio skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceáno Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva (pozri rozhodnutie KS TN 4Co/359/2017).

34. K nároku žalobcu, ktorým sa domáha určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, súd uvádza nasledovné:

35. Žalobca oprel svoju žalobu o určenie absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy o skutočnosti, že Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 3 a 4 OZ, nakoľko mal za to, že ak chce úver získať, musí podpísať všetky dokumenty predložené žalovaným a ak by mal možnosť odmietnuť uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy a bol by žalovaným o dôsledkoch uzavretia takejto dohody informovaný, určite by ju neuzavrel, t. j., že nemal skutočnú vôľu uzavrieť spolu so zmluvou o úvere aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Zároveň poukazoval na skutočnosť, že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne bod 6.4 Zmluvy, podľa ktorého dlžník/spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky a zmluvná pokuta podľa ZoÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z úveru, e) splátka istiny. Žalobca uviedol, že nebol osobitne informovaný o tom, že sa vzdáva svojho práva podľa § 533 ods. 2 OZ. Poukázal na skutočnosť, že označenie políčka ÁNO je vykonané strojom, nie ručne. Pri podpise predmetnej zmluvy nevedel, že dáva žalovanému takýto súhlas. Žalobca ďalej namietal ako neprijateľnú zmluvnú podmienku bod 4.4 Zmluvy, podľa ktorého sa banka a dlžník/spoludlžník dohodli, že banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke dlžníka/spoludlžníka z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi/spoludlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka/spoludlžníka alebo s vkladom dlžníka/spoludlžníka, s čím dlžník podpisom zmluvy súhlasí. Ďalej žalobca poukazoval na to, že ide o vopred pripravenú formulárovú zmluvu, ktorú nemohol nijako ovplyvniť.

36. Čo sa týka argumentu žalobcu, že nemal vôľu uzatvoriť Dohodu o zrážkach zo mzdy, nakoľko nebol žalovaným o dôsledkoch uzavretia takejto dohody informovaný, súd uvádza, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je zmluvnou podmienkou zmluvy o úvere, nakoľko ide o samostatný listinný dokument podpísaný žalobcom. Neprijateľnosť zmluvných podmienok možno skúmať len z hľadiska podmienok uvedených priamo v dohode o zrážkach zo mzdy, resp. samotnej spotrebiteľskej zmluve a nie je podľa názoru súdu možné vyhodnotiť celú dohodu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je súčasťou inej zmluvy a teda zmluvnou podmienkou inej zmluvy. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Vzhľadom na citované ustanovenie o neprijateľnosti zmluvných podmienok a nie o neprijateľnosti zmluvy ako takej má súd za to, že na žalovanú dohodu nemožno aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dohodu o zrážkach zo mzdy je možné posudzovať len z hľadiska jej platnosti alebo neplatnosti, pričom táto sa opiera o splnenie zákonných náležitostí, a to písomnosti podľa § 551 OZ, samostatnosti právneho úkonu a informovanosti spotrebiteľa o následkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobca zároveň nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie, že by bol k uzavretiu tejto dohody donútený, že nebol informovaný o dôsledkoch uzavretia tejto Dohody a že nemal vôľu predmetnú dohodu uzavrieť. Z bodu G) Vyžadované záruky Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vyplnený pred poskytnutím samotného spotrebiteľského úveru a zároveň z časti 4 bod 4.5 písm. v) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je mandatórnou podmienkou na získanie úveru, nakoľko sa jej využitie predpokladá len v prípade, ak je so spotrebiteľom písomne dohodnutá, t. j. ide o fakultatívny inštitút zabezpečenia pohľadávky.

37. K ostatným argumentom žalobcu súd uvádza, že skutočnosť, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorú žalovaný vopred pripravil, sama o sebe nie je dôvodom, pre ktorý by zmluva bola neplatná, a to aj v prípade, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Záleží totiž aj na charaktere neprijateľných zmluvných podmienok a na tom, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca takéto neprijateľné zmluvné podmienky ako celok obstojí alebo nie. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. N.. Ú. XXX/XXXX vyslovil, že „Ďalším základným princípom výkladu zmlúv je prioritá výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady.“ Súd síce v zhode so žalobcom má za to, že posudzovaná zmluva o úvere zo dňa XX.XX.XXXX obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, ako započítanie platieb najskôr na náklady spojené s poistením, poplatky, príslušenstvo a až nakoniec na istinu (Niet rozumného dôvodu na prijatie záveru, že na započítanie má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak OZ ako kódex občianskeho súkromného práva obsahuje úpravu, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia), či jednostranné započítanie pohľadávky banky proti spotrebiteľovi ako dlžníkovi, tieto sú však oddeliteľné od ostatných ustanovení zmluvy, čo nespôsobuje neplatnosť zmluvy ako takej. Ustanovenia o započítavaní platieb a o jednostrannom započítaní pohľadávky banky proti spotrebiteľovi totiž strácajú na význame a sú v podstate vo vzťahu k danej zmluve nepoužiteľné. Nakoľko súd má za to, že daná úverová zmluva ako celok obstojí, súd žalobu žalobcu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere zamietol (výrok II.).

38. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech 50 % a žalovaný mal vo veci čiastočný úspech 50 %, súd v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).