

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/168/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219202920
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219202920.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Olgy Mičietovej v spore žalobcov: 1/ Q. W., H.. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. F., Q.Á. S. XX, právne zastúpená JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 4, 2/ P. X., A.. XX.X.XXXX, O. - Q. E. (Y. A. T.: O., X. XX), X/ U. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. H. XX, W., proti žalovaným: 1/ Y. C., A.. XX.X.XXXX, W. O. - O., P. XXX/XX, X/ P. X., H.. U.E., A.. XX.X.XXXX, W. O. - O., P. XXX/XX, obaja právne zastúpení JUDr. Andreou Tkáčovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Magurská 3, o určení, že nehnuteľnosti patrili ku dňu smrti do dedičstva po nebohom U. X., o odvolanie žalobkyne v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 15. januára 2020 č.k. 37C/18/2019-788 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalovaným priznáva proti žalobkyni v 1. rade nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 15. januára 2020 č.k. 37C/18/2019-788 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie A. Ú., obec Košice - Vyšné Opátske, okres Košice IV, a to pozemok parcely registra „C“ parc. č. 1476/2 - ovocné sady o výmere 1.921m², pozemok parcely reg. „C“ parc. č. 1476/18 - ovocné sady o výmere 213 m², pozemok parcely reg. „C“ parc. č. 1476/19 - zast. plochy a nádvoria o výmere 76 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. 1477 - zast. plochy a nádvoria o výmere 171 m², rodinný dom č. súp. XXXX postavený na parcele registra „C“ parc. č. 1477- zast. plochy a nádvoria o výmere 171 m², patria do dedičstva po nebohom U. X., A.. XX.X.XXXX, A. W. E. XXX, N. T. XX.X.XXXX. Zároveň žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Poukazom na tvrdenie žalobcov, že poručiteľ neb. U. X. nebol spôsobilý uzatvoriť kúpnu zmluvu zo dňa 29.3.2007, ktorou previedol označené nehnuteľnosti na tretiu osobu - F. D. ako kupujúceho, vklad vlastníckeho práva pre ktorého bol Správou katastra Košice povolený dňa 2.5.2007 pod č. V-2848/2007, lebo neb. U. X. v čase uzatvárania zmluvy pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať účinky tohto právneho úkonu, súd predbežne riešil otázku platnosti resp. neplatnosti označenej kúpnej zmluvy, a následne otázku dobromyseľnosti nadobudnutia vlastníctva spornej nehnuteľnosti žalovanými v I. a v 2. rade, odkazom na ustanovenie § 137 písm. c) CSP, § 217 ods. I CSP, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 3. mája 2017 sp. zn. I. ÚS 151/2016-29, vec právne posúdil podľa § 34, § 37 ods. I, § 38 ods. I a 2 Občianskeho zákonníka.

3. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil aplikáciou § 255 ods. I CSP. V konaní v celom rozsahu úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že podľa

§ 262 ods. 2 CSP o výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa v 1. rade z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e) a f) CSP. V dôvodoch odvolania uviedla, že „súd prvej inštancie poskytol vydaným rozsudkom ochranu nepoctivým a nedobromyseľným nadobúdateľom vlastníckeho práva, teda žalovaní nikdy nenadobudli vlastnícke právo poctivým a právne relevantným spôsobom v ponímaní nálezov Ústavného súdu SR, že súd prvej inštancie sa uspokojil s rozhodnutím vo veci, ktoré odôvodnil po vynesení rozsudku tak, že nemôže konštatovať, že tu bola dobrá viera nadobúdateľov. A že síce po vykonaní dokazovania má za to, že žalovaní si nežiadali úplný list vlastníctva pri nadobúdaní sporných nehnuteľností, že súd prvej inštancie ospravedlňuje výsledky vykonaného dokazovania v súlade so svojím mylným názorom a danú vec v odôvodnení rozsudku, na veci nič nemení to, že žalovaní neboli v katastri nehnuteľností presvedčiť sa o stave veci. Súd prvej inštancie dal za pravdu žalovaným, ktorí nikdy neboli na katastri nehnuteľností zistiť si to, ako to vyzerá v skutočnosti s nehnuteľnosťami“. Dodala, že „Dal za pravdu, že úplný list vlastníctva ani netreba žiadať, že výsledky dokazovania v tejto veci smerovali k tomu, že žalovaní nikdy nežiadali list vlastníctva, hoci to mohli urobiť a neurobili tak“.

5. Okresný súd Košice II následne uznesením zo dňa 7. mája 2020 č.k. 37C/18/2019-847 žalobkyňu v 1. rade uložil, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránila vadu svojho podania - odvolania voči rozsudku doručeného súdu dňa 2.3.2020, a aby uviedla, v akom rozsahu napáda predmetné rozhodnutie, v čom napadnuté rozhodnutie, výrok alebo postup súdu považuje za nesprávny, t.j. zdôvodnila túto skutočnosť, ako i uviedla, čoho sa domáha (v odvolacom konaní), akého rozhodnutia, t.j. znenia výroku, ako má súd nadriadený súd vo vzťahu k napádanému rozhodnutiu rozhodnúť.

6. V odôvodnení uznesenia zo dňa 7. mája 2020 č.k. 37C/18/2019-847 súd prvej inštancie citujúc znenie § 124, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, § 363, § 373 ods. 1 CSP, konštatoval, že žalobkyňa v 1. rade doručila tunajšiemu súdu dňa 2.3.2020 podanie, označené ako „Odvolanie“, v ktorom však neuviedla, v akom rozsahu, napáda predmetné rozhodnutie, v čom napadnuté rozhodnutie, výrok alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa domáha (v odvolacom konaní), akého rozhodnutia, t.j. znenia výroku, ako má súd nadriadený súd vo vzťahu k napádanému rozhodnutiu rozhodnúť, a preto uložil žalobkyňu v 1. rade povinnosť, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránila vadu svojho podania tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, s následkami uvedenými v § 386 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2020.

7. Žalobkyňa na výzvu súdu prvej inštancie v uznesení zo dňa 7. mája 2020 č.k. 37C/18/2019-847 nereagovala a vady svojho odvolania neodstránila.

8. Žalovaní v písomnom odvolaní k odvolaniu žalobkyne v 1. rade odvolanie žalobkyne v 1. rade označili za tendenčné, nezodôvodnené a nespĺňajúce základné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP. Podčiarkli, že žalobkyňa v odvolaní iba uviedla, že podané odvolanie opiera o ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e) a h) CSP, avšak neuviedla, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Dodali, že odvolanie žalobkyne postráda i určenie toho, čoho sa odvolateľka domáha, t.j. odvolanie nespĺňa náležitosti odvolania.

9. Odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalobkyne v 1. rade skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne v 1. rade je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, lebo odvolanie neobsahuje obsahové náležitosti riadneho odvolania podľa § 363 CSP, keďže žalobkyňa v 1. rade napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie v uznesení zo dňa 7. mája 2020 č.k. 37C/18/2019-847 svoje odvolanie nedoplnila a vady svojho odvolania neodstránila.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

12. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

13. Z podania žalobkyne v 1. rade, označeného ako odvolanie, plynie, že žalobkyňa v 1. rade v odvolaní uviedla, že odvolanie podáva z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e) a f) CSP a bez ďalšieho iba tvrdila, že „súd prvej inštancie poskytol vydaným rozsudkom ochranu nepoctivým a nedobromyseľným nadobúdateľom vlastníckeho práva, teda žalovaní nikdy nenadobudli vlastnícke právo poctivým a právne relevantným spôsobom v ponímaní nálezov Ústavného súdu SR, že súd prvej inštancie sa uspokojil s rozhodnutím vo veci, ktoré odôvodnil po vynesení rozsudku tak, že nemôže konštatovať, že tu bola dobrá viera nadobúdateľov. A že síce po vykonaní dokazovania má za to, že žalovaní si nežiadali úplný list vlastníctva pri nadobúdaní sporných nehnuteľností, že súd prvej inštancie ospravedlňuje výsledky vykonaného dokazovania v súlade so svojím mylným názorom a danú vec v odôvodnení rozsudku, na veci nič nemení to, že žalovaní neboli v katastri nehnuteľností presvedčiť sa o stave veci. Súd prvej inštancie dal za pravdu žalovaným, ktorí nikdy neboli na katastri nehnuteľností zistiť si to, ako to vyzerá v skutočnosti s nehnuteľnosťami“ a napokon dodala, že „Dal za pravdu, že úplný list vlastníctva ani netreba žiadať, že výsledky dokazovania v tejto veci smerovali k tomu, že žalovaní nikdy nežiadali list vlastníctva, hoci to mohli urobiť a neurobili tak“.

14. Súd prvej inštancie preto podľa názoru odvolacieho súdu náležite postupoval, ak uznesením zo dňa 7. mája 2020 č.k. 37C/18/2019-847 uložil žalobkyni v 1. rade, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady odvolania s následkami uvedenými v § 386 CSP, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Za stavu, ak v posudzovanom spore žalobkyňa v 1. rade doručila súdu podanie označené ako odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti a napriek riadnej písomnej výzve súdu vady svojho odvolania neodstránila, pričom pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolaciemu súdu neostávalo iné, len odvolanie žalobkyne v 1. rade podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalobkyni v 1. rade, ktorá podala odvolanie a ani po výzve súdu vady svojho odvolania neodstránila.

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).