

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201623
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201623.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX A. E. v konaní o zaplatenie 4.633,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 3.373,95 eur s príslušenstvom z
a s t a v u j e.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na súde dňa 27.11.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.633,95 eur s príslušenstvom, nahradenia trov konania, a to titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB zo dňa 27.6.2015.
2. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 10.6.2020 spolu s výzvou a poučeniami o procesných právach a povinnostiach, písomne nevyjadril.
3. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/61/2019 zo dňa 5.2.2020 pripustil, aby namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..
4. Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu dňa 29.6.2020 oznámil, že berie žalobný návrh v časti zaplatenia sumy 3.373,95 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že si uplatňuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil. Suma čerpaného úveru predstavuje 2.100,- eur a suma úhrad žalovaného 840,- eur, teda domáha sa zaplatenia istiny 1.260,- eur. Zároveň súdu doručil predžalobnú upomienku zo dňa 2.11.2016 s fotokópiou doručky, ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 7.12.2016.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca a právny zástupca žalobcu nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili elektronickým podaním zo dňa 5.10.2020. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že od právneho predchodcu žalobcu mal dve kreditné karty a nakoľko sa dostal do finančnej tiesne, tieto prestal splácať.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými v súdnom spise, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Žalovaný dňa 23.6.2015 požiadal právneho predchodcu žalobcu Všeobecná úverová banka na základe listiny - žiadosť o aktiváciu bankomatky QUATRO, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - revolvingový z vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, kde bol predschválený úverový rámec vo výške 2.100,- eur, štandardná mesačná splátka 70,- eur, deň splatnosti mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci, štandardná úroková sadzba 22,80 % a RPMN 24,28 %. Žalovaný rovnakú listinu podpísal dňa 23.6.2015 a banka dňa 27.6.2015. Dňa 2.11.2016 Consumer Finance Holding, a.s. vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou na úhradu splátky splatnej v mesiaci 9/2016 a zároveň ho upozornil, že ak k tomu nedôjde, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku žalovaný prevzal dňa 30.11.2016. Dňa 7.12.2016 Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, pričom dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje sumu 2.373,11 eur. Z predloženého výpisu z bankomatky QUATRO má súd preukázané, že žalovaný čerpal na kreditnej karte sumu 2.100,- eur výberom dňa 16.7.2015 a právnenému predchodcovi žalobcu zaplatil celkovo 840,- eur, naposledy splátkou dňa 17.8.2016.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

9. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 54a OZ Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Súd dospel k záveru:

15. Je nesporné, že posudzovaný právny vzťah strán sporu je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva.

16. Súd zastavil konanie v časti zaplata sumy 3373,95 eur s príslušenstvom v zmysle podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 29.6.2020, pričom výslovný súhlas žalovaného nepožadoval, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako začalo pojednávanie (§146 ods. 1 CSP).

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offa skúmal, či nárok nie je premlčaný.

18. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Súd zastáva názor, že by malo ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Zákonodarca totiž jasne v § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka uviedol, odkedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky, vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/161/2018 zo dňa 26.03.2019, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

19. Z predžalobnej upomienky zo dňa 02.11.2016 vyplýva, že žalovaný mal nedoplatok na splátkach vo výške 210,- eur, pričom bol v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci 9/2016. Splatnosť jednotlivých splátok, ako vyplýva z úverovej zmluvy, bola dojednaná na 15. dňa v mesiaci. S ohľadom na uvedené začala plynúť 3-ročná premlčacia doba dňa 15.9.2016. K premlčaniu teda došlo v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka dňa 15.9.2019. Žaloba bola podaná až 27.11.2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol. Keďže súd žalobu z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty zamietol, nezaoberal sa v ďalšom meritom veci.

O trovách konania súd rozhodol takto:

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V konaní bol plne úspešný žalovaný, ktorému však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.