

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Cob/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202317
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoláková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8320202317.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zolákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: SlovDef Technologies, s. r. o., IČO: 51 229 978, so sídlom Teplická 2156/3, 058 01 Poprad, proti žalovanému: I.V.A., s. r. o., IČO: 36 452 751, so sídlom Komenského 848, 069 01 Snina, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z 19. augusta 2020, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č. k. 17Cb/62/2020-101 z 3. septembra 2020 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podal 14. júla 2020 na súde žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv uvedených v tejto žalobe. Následne žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 20. augusta 2020 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí, že: „I. Žalovaný je povinný zdržať sa všetkých právnych úkonov, ktorými by disponoval s hnutelným majetkom vo vlastníctve žalobcu: dvojhlavňové palubné delo GSh - 23 v počte 12 kusov s výrobnými číslami Au-8145 A 21, Au-1399 C 32, Au-4196 ? 25, Au-4606 ? 28, Au-1426 C 32, Au-1394 C 32, Au-1635 T 21, Au-9528 ? 23, Au-1166 ? 23, Au-1620 T 21, Au-1406 C 32, Au-1394 C 32 nachádzajúcim sa v sklade zbraní a streliva v bývalom areáli Poľnohospodárskeho družstva v Matejovciach nad Hornádom alebo v mieste, kde sa tovar práve nachádza, najmä je žalovaný povinný zdržať sa úkonov, ktorými by uvedené hnutelné veci prevádzal do vlastníctva iných osôb, dával uvedené hnutelné veci do užívania tretím osobám, zriaďoval na uvedené hnutelné veci záložné právo alebo akékoľvek iné práva a zdržať sa premiestňovania uvedených hnutelných vecí do iných priestorov. II. Žalovaný je povinný zdržať sa všetkých právnych úkonov, ktorými by disponoval s hnutelným majetkom vo vlastníctve žalobcu: krabica releová KR-55 v počte 12 kusov, skrinka releová KR-60 v počte 15 kusov, skrinka releová KR-65 v počte 32 kusov, regulátor RTS-27-1A v počte 23 kusov, triodová krabica KR-6 v počte 6 kusov, krabica B-1 GO-27 v počte 130 kusov, krabica B-2 GO-27 v počte 75 kusov, krabica B-3 GO-27 v počte 116 kusov, krabica stabiliz. K-1 v počte 15 kusov, krabica KDS1-1S v počte 30 kusov, usmerňovač KM-1 v počte 7 kusov kontaktné rele KR-200D v počte 5 kusov, krabica releová KR-45 v počte 20 kusov, menič napätia v počte 1 kus, pozorovací prístroj PP61 v počte 13 kusov, menič napätia PSC-30 v počte 1 kus, menič napätia PSC-50 v počte 1 kus, ovládací pult PT-125 C v počte 27 kusov, menič PT-125-S v počte 205 kusov, PT-125-S v počte 67 kusov, zip BS2365000 v počte 81 kusov, zip BS2039001 v počte 7 kusov, zip STP2 v počte 4 kusy, PTC-27-1A v počte 34 kusov, PTC-27-3A v počte 17 kusov, krabica prepínania rádiostanic v počte 4 kusy, regulátor napätia RN-10 v počte 2 kusy, skrinka RP-5 tank v počte 3 kusy, rele RR-361-A v počte 22 kusov, TKPU 2B v počte 38 kusov, TNP1 v počte 36 kusov, TNP1 prizma v počte 270 kusov, TNP1 bez prizmy v počte 46 kusov, optický prístroj TŠ2-49 v počte 13 kusov, prístroj vodiča na nočné videnie v počte 7 kusov, TVNO 2B v počte 99

kusov, VKU-330-4 otočný konventor v počte 1 kus, zip na EMU-5PM v počte 1 kus, nachádzajúcom sa v mieste Solivarská 28 v Prešove alebo v mieste, kde sa tovar práve nachádza a kontrolná skúšobná stanica 2V8M1 nadstavba bez podvozku v počte 1 kus nachádzajúca sa v skladových priestoroch holdingu MSM, Štúrova 27, Dubnica nad Váhom alebo v mieste, kde sa tovar práve nachádza, najmä je žalovaný povinný zdržať sa úkonov, ktorými by uvedené hnutelné veci prevádzal do vlastníctva iných osôb, dával uvedeného hnutelné veci do užívania tretím osobám, zriaďoval na uvedené hnutelné veci záložné právo alebo akékoľvek iné práva a zdržať sa premiesťovania uvedených hnutelných vecí do iných priestorov, a to všetko do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17Cb/62/2020“. Podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod spisovou značkou 17Cb/62/2020 sa žalobou o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv domáha určenia, že odstúpenie žalovaného od kúpnych zmlúv uzatvorených s ním 29. januára 2020 a 1. februára 2020 z 23. marca 2020, doručené mu 6. apríla 2020 je neplatné a uloženia povinnosti žalovanému plniť mu z týchto zmlúv.

3. Žalobca a žalovaný uzatvorili 1. februára 2020 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mali byť dodanie a prevod vlastníckeho práva k tovaru dvojhlavňové palubné delo GSh-23 v počte 23 kusov na žalovaného, pričom konkrétne výrobné čísla tohto tovaru mali byť v zmysle zmluvy dohodnuté po vykonanej technickej inšpekcii tovaru 14. februára 2020, dôkazom čoho je preberací protokol zo 14. februára 2020. Kúpna cena za tovar bola dohodnutá vo výške 1.900,- eur bez DPH za kus. Na základe doručenej faktúry mal žalobca zaplatiť žalovanému za dodaný tovar 27.360,- eur s DPH. Dôvodom pre uzatvorenie tejto zmluvy bola povinnosť žalovaného vyplývajúca mu z rozhodnutia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky naložiť s týmto majetkom predpísaným spôsobom v lehote do 31. decembra 2020, ale aj uzatvorenie zmluvy č.SlovDef Technologies/ARMSHIELD/01/2020 medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou ARMSHIELD LTD sídliacou v Bulharskej republike, pričom zo strany obchodnej spoločnosti ARMSHIELD LTD bol už žalobcovi doručený medzinárodný dovozný certifikát, s obmedzenou dobou platnosti do 2. marca 2021, potrebný na udelenie príslušnej transferovej licencie Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky. Keďže skladovanie zbraní kategórie A podlieha podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov splneniu povinnosti zabezpečenia skladovacích priestorov a žalobca vhodné skladové priestory na uskladnenie kupovaného tovaru nemá, dohodol sa so žalovaným, že až do naloženia tovaru prepravcovi ho ponechá v priestoroch žalovaného. Žalobca opakovane písomne vyzýval žalovaného na umožnenie naloženia tovaru po tom ako bola žalobcovi udelená Individuálna transferová licencia Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, č. In2005/1072, žalovaný však na tieto výzvy nereagoval. Žalobca bol obchodnou spoločnosťou ARMSHIELD LTD listom z 27. júla 2020 vyzvaný na splnenie svojich zmluvných povinností spočívajúcich v dodaní tovaru, ktorého dodaniu bráni žalovaný. Žalobcovi nesplnením zmluvných povinností voči uvedenej obchodnej spoločnosti bezprostredne hrozí vznik škody.

4. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 27. novembra 2019 bola na žalobcu odplatne postúpená pohľadávka K.. O. J., čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného. Za účelom vysporiadania tohto záväzku uzatvoril žalovaný so žalobcom 29. januára 2020 kúpnu zmluvu, na základe ktorej dodal žalovaný časť tovaru žalobcovi 14. februára 2020 v Prešove, avšak k ďalšiemu dodaniu tovaru ani napriek výzvam žalobcu doposiaľ nedošlo. Žalobca výzvou z 15. marca 2020, označenou ako „Posledná výzva“, vyzval žalovaného za účelom úhrady úplnej kúpnej ceny a splnenia si svojich zmluvných povinností spočívajúcich v dodaní tovaru obchodnej spoločnosti ARMSHIELD LTD, na vydanie tohto tovaru a na vystavenie príslušného daňového dokladu, k čomu však zo strany žalovaného doposiaľ nedošlo.

5. Žalobca sa domnieval, že existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov je daná tým, že žalovaný medzičasom ponúka tovar vo vlastníctve žalobcu tretím osobám, čím by mohlo dôjsť aj k jeho predaju. Zároveň tvrdil, že ak súd nenariadi neodkladné opatrenie, stane sa ekonomicky nestabilným a v budúcnosti už nebude spĺňať zákonné podmienky na to, aby bol držiteľom potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti a naň nadväzujúceho povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu. Žalobca ďalej argumentoval aj tým, že vzhľadom na prebiehajúce exekučné konania voči žalovanému, by v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hrozilo, že náhrada škody vzniknutej nesplnením povinnosti žalobcu voči tretím stranám z týchto nesplnených zmlúv a zároveň zaplatenie záväzku žalovaného voči žalobcovi by mohlo byť ohrozené. Pripomenul, že žalovaný je podľa rozhodnutia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky povinný naložiť so svojím majetkom

najneskôr do 31. decembra 2020. V Slovenskej republike je približne 130 subjektov, ktoré sú oprávnené nadobúdať výrobky obranného priemyslu, preto je rozsah potenciálnych kupujúcich pre žalovaného do značnej miery obmedzený, a teda reálny predaj tohto tovaru - výrobkov obranného priemyslu - a následný príjem žalovaného z jeho predaja je do značnej miery obmedzený, v dôsledku čoho hrozí, že prípadná exekúcia v prospech žalobcu by mohla byť ohrozená.

6. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že žalobca žiadnymi relevantnými dôkazmi neosvedčil konanie žalovaného preukazujúce jeho úmysel nakladať s predmetnými vecami takým spôsobom, v dôsledku ktorého by žalobcovi hrozila bezprostredná ujma, ani neuviedol žiadnu reálnu skutočnosť, z ktorej plynie jeho obava, že by žalovaný mal v úmysle scudzovať majetok vo vlastníctve žalobcu tretím osobám. Súčasne súd konštatoval, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podanom po začatí konania vo veci samej, uvádza obdobné skutočnosti, ktoré uvádzal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 17Cb/39/2020, ako aj v žalobe vo veci samej. Navyše uvádza len, že sa domnieva, že existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov je daná tým, že žalovaný medzičasom ponúka tovar vo vlastníctve žalobcu tretím osobám a mohlo dôjsť k jeho predaju. Žalobcovi tak reálne hrozí, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný rozpredáva majetok vo vlastníctve žalobcu.

7. Súd prvej inštancie vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca neosvedčil predbežne dôvodnosť svojho nároku, ako aj potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu, dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

8. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že sporové strany sú obchodnými spoločnosťami a ich vzájomné záväzkové vzťahy sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Mal za to, že ak by súd bol posúdil vzťahy medzi stranami sporu ako obchodnoprávne, dospel by k záveru, že odstúpenie žalovaného od kúpnych zmlúv je absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú mal prihliadať ex offo. Podľa jeho názoru nariadenie neodkladného opatrenia je cieľom na dosiahnutie trvalej úpravy pomerov medzi sporovými stranami a navyše nariadením neodkladného opatrenia možno ešte predísť škode na jeho majetku a zbytočnému zaťažaniu strán sporu spormi, ktoré bude nútený iniciovať na ochranu svojich práv po tom, ako žalovaný predá, daruje alebo zlikviduje majetok v lehote do 31. decembra 2020, ktorý je podľa kúpnych zmlúv jeho vlastníctvom. Súčasne mal za to, že preukázal naliehavosť hroziacej ujmy, čím dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil.

9. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Súd prvej inštancie dostatočne vyhodnotil skutkové okolnosti a vec aj správne právne posúdil vo vzťahu žalobcu a žalovaného, preto odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza:

11. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu, a to v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu takéhoto rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, a teda ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám definitívnu ochranu.

13. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že so žalovaným uzatvoril 1. februára 2020 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť prevod vlastníckeho práva k tovaru dvojhlavňové palubné delo GSh-23 v počte 23 kusov na žalovaného, pričom konkrétne výrobné čísla tohto tovaru mali byť v zmysle zmluvy dohodnuté po vykonanej technickej inšpekcii tovaru 14. februára 2020, dôkazom čoho je preberací protokol zo 14. februára 2020. Dôvodom pre uzatvorenie tejto zmluvy bola povinnosť žalovaného vyplývajúca mu z rozhodnutia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky naložiť s týmto majetkom predpísaným spôsobom v lehote do 31. decembra 2020, ale aj uzatvorenie zmluvy č. SlovDef Technologies/ARMSHIELD/01/2020 medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou ARMSHIELD LTD sídliacou v Bulharskej republike, ktorú žalobca podpísal 10. februára 2020, pričom zo strany obchodnej spoločnosti ARMSHIELD LTD bol už žalobcovi doručený medzinárodný dovozný certifikát, s obmedzenou dobou platnosti do 2. marca 2021, potrebný na udelenie príslušnej transferovej licencie Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky. Keďže skladovanie zbraní kategórie A podlieha podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov splneniu povinnosti zabezpečenia skladovacích priestorov a žalobca vhodné skladové priestory na uskladnenie kupovaného tovaru nemá, dohodol sa so žalovaným, že až do naloženia tovaru prepravcovi ho ponechá v priestoroch žalovaného. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 27. novembra 2019 bola na žalobcu odplatne postúpená pohľadávka K.. O. J., čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného. Za účelom vysporiadania tohto záväzku uzatvoril žalovaný so žalobcom 29. januára 2020 kúpnu zmluvu, na základe ktorej dodal žalovaný časť tovaru žalobcovi 14. februára 2020 v Prešove, čím podľa názoru žalobcu žalovaný uznal záväzok, avšak k ďalšiemu dodaniu tovaru, ani k vystaveniu daňového dokladu doposiaľ nedošlo. Žalovaný zaslal 6. apríla 2020 žalobcovi zásielku, obsahom ktorej bolo odstúpenie žalovaného od kúpnej zmluvy z 29. januára 2020 a odstúpenie žalovaného od kúpnej zmluvy z 1. februára 2020. V oboch prípadoch žalovaný odstúpil od zmluvy bez uvedenia dôvodu, hoci žiadna z kúpnych zmlúv neobsahuje ustanovenia o možnosti odstúpenia a ani zo strany žalobcu nedošlo k takému konaniu, resp. omeškaniu, ktoré by malo za následok právo žalovaného ako predávajúceho od zmluvy odstúpiť a zbaviť sa tak povinnosti plniť svoje povinností z uzatvorených zmlúv.

14. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uvádza, že nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej - ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného

vzniká druhej strane sporu škoda, či iná ujma, prípadne jej takáto ujma hrozí. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca so žalovaným uzatvoril 1. februára 2020 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť prevod vlastníckeho práva k tovaru dvojhlavňové palubné delo GSh-23 v počte 23 kusov na žalovaného. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 27. novembra 2019 bola na žalobcu odplatne postúpená pohľadávka K.. O. J., čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného. Za účelom vysporiadania tohto záväzku uzatvoril žalovaný so žalobcom 29. januára 2020 kúpnu zmluvu, na základe ktorej dodal žalovaný časť tovaru žalobcovi 14. februára 2020 v Prešove, avšak k ďalšiemu dodaniu tovaru, ani k vystaveniu daňového dokladu doposiaľ nedošlo. Žalovaný listami z 23. marca 2020 od spomenutých kúpnych zmlúv odstúpil. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že žalobca v prejednávanej veci dostatočným spôsobom neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu za účelom poskytnutia ochrany tomuto nároku.

15. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď nenariadil neodkladné opatrenie, lebo len jeho nenariadením možno predísť tomu, aby bola poskytnutá právna ochrana iba žalobcovi, v dôsledku čoho by žalovanému mohla vzniknúť vážna ujma.

16. K odvolacej námietke žalobcu, že posúdením vzťahov medzi stranami sporu ako obchodnoprávných, by súd dospel k záveru, že odstúpenie žalovaného od kúpnych zmlúv je absolútne neplatným právnym úkonom, odvolací súd uvádza, že aj napriek demonštratívne výpočtu povinností ustanovených v § 325 ods. 2 CSP, ktoré môže súd strane neodkladným opatrením uložiť, za žiadnych okolností sa nemožno návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhať určenie neplatnosti kúpnych zmlúv.

17. Súčasne odvolací súd zdôrazňuje, že nesprávny je aj názor žalobcu, podľa ktorého nariadenie neodkladného opatrenia je cieľom na dosiahnutie trvalej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, keďže práve žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv, ktorú žalobca podal 14. júla 2020 na súde, je cieľom na dosiahnutie trvalej úpravy pomerov medzi sporovými stranami.

18. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že žalobca dôvodnosť potreby úpravy pomerov strán dostatočným spôsobom neosvedčil.

19. Keďže žalobca neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, odvolací súd ho v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).