

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010296
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010296.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený

D. R., nar. XX. G. XXXX v N. E., trvale bytom F. číslo
XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 10. júla 2019 v čase okolo 18.00 hodine v meste I., z dvora spoločnosti A-M I. R. L. nachádzajúcej sa na Z. E. L. XX bez súhlasu majiteľa a konateľa spoločnosti K. A. D., narodeného XX. apríla XXXX zobral kľúče od zaparkovaného osobného motorového vozidla značky W. I. X,X TD, evidenčného čísla B. XXX, ktorého hodnota bola X.XXX,- eur a v ktorom sa nachádzalo nasledovné tesárske a murárske náradia: X debny značky G., 1 kus akumulátorovej vrtačky značky Makita s kotúčom na rezanie kovu, 2 kusy akumulátorových skrutkovačov značky Makita, 3 kusy debien značky Hitachi, 1 príklepová vrtačka značky Hitachi, 1 kus dekopírovacej píly nezistenej značky, 2 kusy akumulátorových skrutkovačov značky Bosch, 3 kusy akumulátorov značky Bosch, 3 kusy benzínových reťazových píl značky Stihl, 1 kus elektrickej reťazovej píly značky Makita a 1 ručná miešačka značky Makita, ktoré neskôr predal neznámym osobám, pričom s vozidlom neoprávnenne jazdil po presne neistených miestach v G. a na území E. republiky, kde bol dňa 12. júla 2019 v čase o 17.35 hodine v L. na D. ulici zastavený a kontrolovaný hliadkou O. oddelenia D. zboru L., ktorej sa k neoprávnenej jazde doznal, pričom uvedeným konaním pre spoločnosť A-M I. R. L. so sídlom I., N. utca XX, G. spôsobil odcudzením tesárskych a murárskych náradí škoda v celkovej výške X.XXX,- eur,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona
- a
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: A-M I. R. L., so sídlom E. L. XX, I. vo výške 5.716,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť: A-.. so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/35/2020-99 z 1.7.2020, doručený dňa 24.7.2020, právoplatný dňa 4.8.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto

jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).

Komárno 15.10.2020
JUDr. Imrich Hlavička
s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Katarína Czékusová

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

D. R., nar. XX. marca XXXX v N. E., trvale bytom F. číslo XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 10. júla 2019 v čase okolo 18.00 hodine v meste I., z dvora spoločnosti K. L. nachádzajúcej sa na Q. XX bez súhlasu majiteľa a konateľa spoločnosti K. A. D., narodeného XX. K. XXXX zobral kľúče od zaparkovaného osobného motorového vozidla značky X., evidenčného čísla R. XXX, ktorého hodnota bola 2.404,- eur a v ktorom sa nachádzalo nasledovné tesárske a murárske náradia: 3 debny značky Makita, 1 kus akumulátorovej vŕtačky značky Makita s kotúčom na rezanie kovu, 2 kusy akumulátorových skrutkovačov značky Makita, 3 kusy debien značky Hitachi, 1 príklepová vŕtačka značky Hitachi, 1 kus dekopírovacej píly nezistenej značky, 2 kusy akumulátorových skrutkovačov značky Bosch, 3 kusy akumulátorov značky Bosch, 3 kusy benzínových reťazových píl značky Stihl, 1 kus elektrickej reťazovej píly značky Makita a 1 ručná miešačka značky Makita, ktoré neskôr predal neznámym osobám, pričom s vozidlom neoprávnene jazdil po presne neistených miestach v G. a na území E. republiky, kde bol dňa

XX. júla 2019 v čase o XX.XX hodine v L. na D. ulici zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru L., ktorej sa k neoprávnenej jazde doznal, pričom uvedeným konaním pre spoločnosť K. L. so sídlom I., N. utca XX, G. spôsobil odcudzením tesárskych a murárskych náradí škoda v celkovej výške 5.716,- eur,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona a
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.
Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: K. XX, I. vo výške 5.716,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť: K..., so sídlom Y. so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/35/2020-99 z 1.7.2020, doručený dňa 24.7.2020, právoplatný dňa 4.8.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).