

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6PP/164/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118013047  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118013047.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci odsúdeného P. V. v konaní o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 416 ods. 1 Tr. por., § 68 ods. 2 Tr. zák. súd vyslovuje, že sa odsúdený Jaroslav V., nar. XX.XX.XXXX v Z. B., trvale bytom ul. Q. XXX/XX, I. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 19.02.2019 sp. zn. 6PP/164/2018

neosvedčil

a zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 29.03.2017 sp. zn. 2T/166/2016, vo výmere 10 (desať) mesiacov a 5 (päť) dní vykoná.

### odôvodnenie:

Odsúdený P. V. bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 19.02.2019 sp.zn. 6PP/164/2018, právoplatným dňa 19.2.2019, podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 29.03.2017 sp.zn. 2T/166/2016 v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd mu určil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Skúšobná doba odsúdenému plynie od 19.02.2019 do 19.02.2023.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2020 vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 19.02.2019 sp.zn. 6PP/164/2018, rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 14.07.2020 sp.zn. 3T/3/2020, aktuálnymi lustráciami odsúdeného vrátane odpisu registra trestov odsúdeného.

Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14.07.2020 sp.zn. 3T/3/2020, právoplatného dňa 14.07.2020, súd zistil, že P. V. bol uznaný za vinného zo spáchania pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal dňa 01.09.2019, (t.j. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženej uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 19.02.2019 sp.zn. 6PP/164/2018) a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1.300,- (tisícristo) eur; pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mal určité problémy, pričom užíval drogy, s čím už prestal. Vystriedal viacero zamestnaní, aktuálne je zamestnaný ako zvérač a práca ho baví. Našiel si partnerku, ktorá má maloletú dcéru,

finančne im pomáha. Pokiaľ ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 14.07.2020 sp.zn. 3T/3/2020 skutok sa stal inak ako je uvádzané, on bol napadnutý. Bol totiž na diskotéke v obci, kde nebýva a domáci ho považovali za cudzieho. Bili ho na parkovisku z každej strany a on sa tomu iba bránil. Napriek tomu policajti zadržali jeho a vyšetrovateľ mu potom hovoril, že je aj zbytočné si volať svedkov, že to bude kvalifikované iba ako priestupok. V skutočnosti na neho bola podaná obžaloba a na súde mu bolo povedané, že ak dostane peňažný trest a tento zaplatí, tak bude odsúdenie zahľadené. Tak aj urobil.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený mal v minulosti problémy so zákonom ktoré súviseli s jeho závislosťou s užívaním návykových látok. Od roku 2019 po návrate z VTOS začal vykonávať ambulatnú protitoxikomanickú liečbu, ktorej sa podrobuje aj v súčasnej dobe v psychiatrickej ambulancii v Nemocnici sv. F. v B.. Jeho lekárom je F.. D. T.. Naposledy túto ambulanciu navštívil dňa 12.10.2020 o čom predkladám aj ambulatnú správu. Z tejto je zrejmé, že liečba svoj účel plní, pacient sa na kontroly dostavuje a dohodnutý režim dodržiava. Následne si našiel zamestnanie v spol. CD T. s.r.o. Považská B., kde pracuje aj v súčasnej dobe ako zvarač armatúr. V tejto práci sa uchytil a dosahuje veľmi dobré pracovné výsledky, o čom svedčí jeho dobré pracovné hodnotenie. Už dlhšiu dobu pracuje na stavbe v B., postupne sa osamostatnil a býva v prenajatom dvojizbovom byte v Z. B., kde si spoločne s priateľkou zakladajú vlastnú rodinu. Jedná sa o mladého človeka, ktorému sa po dlhšej dobe podarilo uchytiť a nájsť si svoje miesto v súčasných zložitých pomeroch. Jeho snaha o plnohodnotné zaradenie sa do riadneho života po návrate z VTOS sa neobišla aj bez chýb, ktoré si plne uvedomuje. Ako bolo uvedené, počas plynutia skúšobnej doby bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/3/2020 zo dňa 14.07.2020 avšak do pozornosti súdu chce dať ust. § 92 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého vykonaním peňažného trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Levice došlo súčasne k jeho zahľadeniu. Taktiež podľa ust. § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahľadené hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený. Do pozornosti súdu chcem dať aj platný judikát R 15/1964, v ktorom sa uvádza, že skutočnosť, že odsúdený bol v skúšobnej dobe znovu odsúdený za trestný čin, nemožno mechanicky posudzovať ako dôvodné nariadenie výkonu zvyšku trestu. Zdôraznil, že za posledný rok sa odsúdený nedopustil už žiadneho priestupku a vedie riadny život, preto navrhuje, aby súd ponechal v platnosti podmienené prepustenie na slobodu Jaroslava V., a aby mu prípadne podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. umožnil povinnosť podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom, sociálnemu výcviku, alebo inému výchovnému programu. Má za to, že skúšobná doba podmieneného prepustenia ktorá trvá do 19.02.2023 je dostatočne dlhá na to, aby sa po jej uplynutí dalo objektívne posúdiť, či sa podmienené prepustenie osvedčilo alebo nie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na to, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody spáchal skutok, ktorý napíňal znaky úmyselných trestných činov násilného charakteru. Týchto sa dopustil v krátkom čase od podmieneného prepustenia. Úlohou verejného zasadnutia nie je posudzovať skutkové okolnosti prípadu, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Levice. Podmienené prepustenie bol opakovane súdne trestaný. Mal si byť vedomý, že sa má vyhýbať akýmkoľvek konfliktným alebo iným situáciám, aby nedošlo k narušeniu verejného života. Svojím správaním ukázal, že je potrebné, aby vykonal zvyšok nepodmieneného trestu odňatia slobody z dôvodu, že nevedel v skúšobnej dobe riadny život a preto navrhuje, aby súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a o zvyšku trestu.

Podľa § 416 ods. 1 Tr. por., o tom, či sa podmienené prepustenie osvedčilo alebo či sa zvyšok trestu vykoná, rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Rozhodnutie, že sa podmienené prepustenie osvedčilo, môže so súhlasom prokurátora urobiť aj predseda senátu.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., ak podmienené prepustenie viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Podmieneným prepustením sa odsúdenému dáva možnosť, aby preukázal, že nepodmienený výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom na slobode, s uložením primeranej skúšobnej doby. Pokiaľ má podmienené prepustenie viesť v skúšobnej dobe riadny život, znamená to, že rešpektuje právny poriadok a neporušuje právne normy. Ak však tieto závažným

spôsobom poruší, najmä tým, že spácha trestný čin, svedčí to o tom, že podmienené prepustenie nespĺnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený vykonal aj zvyšok trestu odňatia slobody.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy a dospel k záveru, že spôsob života odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné hodnotiť ako riadny život. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v relatívne krátkom čase po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostal do rozporu so zákonom, dopustil sa úmyselného trestného činu, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 14.07.2020 sp.zn. 3T/3/2020.

V prípade, ak podmienené prepustený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, súd v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodne, že sa neosvedčil a zvyšok trestu vykoná, pričom tak môže urobiť už v priebehu skúšobnej doby. Súd v prípade rozhodovania o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia nemá možnosť predĺžovať skúšobnú dobu či modifikovať pôvodné rozhodnutie o podmienenom rozhodnutí tak ako je to pri rozhodovaní o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného, že trestný čin, ktorého sa v skúšobnej dobe dopustil, sa stal inak, súd uvádza, že je viazaný skutkom tak, ako je uvedený v rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14.07.2020 sp.zn. 3T/3/2020, ktorým bol odsúdený právoplatne uznaný vinným. Súd sa stotožňuje s tvrdením, že skutočnosť, že odsúdený bol v skúšobnej dobe znovu odsúdený za trestný čin, nemožno mechanicky posudzovať ako dôvod na nariadenie výkonu zvyšku trestu, avšak s poukazom na spôsob spáchania predmetného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, jeho následok a charakter trestnej činnosti, má súd za to, že odsúdený v skúšobnej dobe riadny život nevedol. Pokiaľ ide o skutočnosť, že vykonaním peňažného trestu uloženého odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 14.07.2020 sp.zn. 3T/3/2020 došlo súčasne k jeho zahľadaniu a na páchatel'a sa hľadí, ako keby nebol odsúdený súd uvádza, že právna fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený, znamená, že fiktívne zaniká iba skutočnosť odsúdenia. Skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin, zostáva touto fikciou nedotknutá. Skutočnosť, že páchatel' spáchal skutok, ktorý má znaky trestného činu a skutočnosť, že bol za tento skutok súdom právoplatne odsúdený, sú rozdielne skutočnosti. Právo rozlišuje tieto dve rozdielne právne skutočnosti a spája s nimi vznik odlišných právnych pomerov a odlišné právne následky pre páchatel'a. Ak teda právna fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený, znamená v podstate právny zánik skutočností odsúdenia, neznamená to i zánik skutočnosti, že páchatel' spáchal trestný čin. Fikcia neodsúdenia v prípade rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14.07.2020 sp.zn. 3T/3/2020 teda nepôsobí späťne tak, žeby likvidovala samotný fakt, že odsúdený spáchal úmyselný trestný čin.

Na základe uvedených zistení tak nemohol súd vysloviť záver o tom, že by odsúdený v určenej skúšobnej dobe viedol riadny život v zmysle § 68 ods. 2 Trestného zákona a preto rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej dobe stanovenej uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 19.02.2019 sp.zn. 6PP/164/2018 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov a 5 (päť) dní vykoná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.