

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113209834  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1113209834.10

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Bytkomfort - BA, a. s. so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 35 736 275, zastúpeného UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Mliekarenská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 662 291, proti žalovanému: W. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 2.285,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.02.2013, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.03.2013, domáhal od žalovaného zaplatenia 2.285,65 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 14.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/185/2013-96 zo dňa 18.05.2015 súd žalobe vyhovel. Žalovaný podal proti rozsudku prvoinštančného súdu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 16Co/237/2018-144 zo dňa 30.04.2019 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené do vlastných rúk advokáta žalobcu dňa 31.08.2020 a žalovaného dňa 08.09.2020 spolu s predvolaním na pojednávanie vytýčené na deň 16.10.2020 o 08:30 hod. (č. l. 158).

3. Advokát žalobcu doručil Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.09.2020 Späťvzatie žaloby v celom rozsahu zo dňa 28.09.2020 (č. l. 160 - 165) /t. j. po začatí pojednávania; pojednávanie v predmetnom spore bolo otvorené dňa 18.05.2015/, v ktorom uviedol, že v mene žalobcu berie v celom rozsahu späť žalobu podľa § 144 a § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená mimosúdna dohoda vo forme Dohody o usporiadaní vzájomných vzťahov. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania. Z tohto dôvodu pokladal pojednávanie vytýčené na deň 16.10.2020 o 08:30 hod. za bezpredmetné a oznámil, že sa ho nezúčastní.

4. Súd vyzval žalovaného Výzvou zo dňa 30.09.2020 (č. l. 166) na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Súhlas, resp. nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby bol potrebný, nakoľko v predmetnom spore došlo k späťvzatiu žaloby po začatí, resp. otvorení pojednávania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 veta prvá CSP.

5. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby podaním zo dňa 09.10.2020 (č. l. 167 - 168).

6. Súd e-mailom dňa 14.10.2020 (č. I. 169) oznámil advokátovi žalobcu a žalovanému, že z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu a súhlasu žalovaného s jej späťvzatím, účasť predvolaného advokáta žalobcu a žalovaného na vytýčenom pojednávaní dňa 16.10.2020 o 08:30 hod. nie je potrebná a ich neúčasť bude ospravedlnená vzhľadom na to, že súd na pojednávaní bez účasti predvolaného advokáta žalobcu a žalovaného, ktorých neúčasť bude ospravedlnená, vyhlási uznesenie o zastavení konania pre späťvzatie žaloby v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ktorého písomné vyhotovenie bude advokátovi žalobcu a žalovanému odoslané do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia.

7. Advokát žalobcu aj žalovaný potvrdili prijatie e-mailu zo strany súdu (č. I. 171 - 173) a vzali oznámenie súdu z č. I. 169 na vedomie.

8. Súd o späťvzatí žaloby rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16.10.2020 v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného v zmysle ustanovenia § 180 CSP, ktorých neúčasť bola súdom ospravedlnená.

9. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

15. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu po začatí pojednávania a žalovaný vyjadril so späťvzatím žaloby súhlas, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku enuncciátu tohto uznesenia, ktorým konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta prvá CSP.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enuncciátu tohto uznesenia podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom súd nemal možnosť zistiť, či žaloba bola podaná celkom alebo čiastočne dôvodne alebo nie, nakoľko žalobca v späťvzatí žaloby iba uviedol, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu vo forme Dohody o usporiadaní vzájomných vzťahov, avšak nepredložil ju, t. j. súd nemal možnosť ani zistiť, či sa v nej strany sporu dohodli aj o náhrade trov konania. Keďže žalobca vzal žalobu späť z tohto dôvodu, nebolo zistiteľné, či bola žaloba podaná dôvode, a teda ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania

z procesného hľadiska. Vzhľadom k tomu, že žalobca v späťvzatí žaloby výslovne uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania, rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené v druhom výroku enunuciátu tohto uznesenia, ktorým rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zároveň súd objasňuje, že náhrada trov konania v sebe zahrňuje aj náhradu trov právneho zastúpenia, preto vo výroku o nároku na náhradu trov konania nie je uvedený osobitne nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

21. Záverom súd považuje za žiaduce ozrejmiť, že nerozhodol o vrátení žalobcom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu z dôvodu, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť až po prvom pojednávaní s odkazom na ustanovenie § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).