

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201565
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201565.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Z., nar.XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov, matka: M. Z., nar.X.X.XXXX, bytom V., I.E. XXXX/XX a otca: Z. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., P. republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/14/2017-60 zo dňa 19.4.2017 v časti o určení výživného tak, že otec mal. dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc od 1.9.2020.

II. Zameškané výživné od 1.9.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 66,- eur je otec povinný zaplatiť v dvoch splátkach po 33,- eur spolu s bežným výživným s tým, že prvá splátka je splatná 15.deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a druhá splátka je splatná spolu s nasledujúcim bežným výživným. Neuhradením čo i len jednej splátky je splatný celý dlh.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Ružomberok dňa 31.8.2020 návrh, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na maloletého M. Z. zvýšeným výživným mesačne po 100,- eur, od podania návrhu, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a na zameškané výživné povoliť otcovi splátky, splatné spolu s bežným výživným.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. M. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/14/2017 zo dňa 19.4.2017, právoplatného dňa 30.5.2017, ktorým bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným mesačne po 67,- eur, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Od tejto poslednej úpravy sa pomery na strane maloletého a aj jej zmenili. Syn je vekovo starší, náklady na jeho výživu, ošatenie a ostatné potreby sú vyššie. Od septembra nastupuje do prvého ročníka Základnej školy, Bystrická cesta 14 v Ružomberku. Musela zakúpiť synovi všetko potrebné na nástup do školy. Bude sa stravovať v školskej jedálni a taktiež bude navštevovať školský klub, nakoľko nastúpila do práce. Pracuje na jednu zmenu. Syn je zdravý, nemá závažné ochorenie, ktoré by si vyžadovalo zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. V súčasnej dobe ešte so synom bývajú v spoločnej domácnosti s jej rodičmi v trojizbovom byte, kde má k dispozícii jedu izbu. V mesiaci august 2019 si zakúpila trojizbový byt v Ružomberku, zatiaľ byt nie je prerobený a nedá sa tam bývať. Na zakúpenie bytu si vzala hypotekárny úver, ktorý spláca mesačne po 174,- eur a spláca aj stavebné sporenie vo výške 73,- eur mesačne. Taktiež musí uhrádzať nájom mesačne po 94,- eur. Zatiaľ jej

finančne vypomáhajú jej rodičia hlavne, čo sa týka stravy a taktiež im neprispieva ani na bývanie u nich. Otec maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť do mája 2020 plnil aj nad rámec súdom stanoveného výživného, od decembra 2019 začal zasielať mesačne po 100,- eur. V mesiaci máj však už výživné nezaplatil a neplatí ho do dňa podania návrhu. Stále sa vyhovára na nejaké problémy a sľubuje, že výživné doplatí. Má vedomosť, že uzatvoril manželstvo, z ktorého sa mu narodil tento rok aj syn. Nakoľko ona zo svojho príjmu nebude schopná uhrádzať všetky zvýšené výdavky na syna sama, chce, aby sa na nich finančne podieľal aj jeho otec. Myslí si, že je v jeho možnostiach aby na výživu syna prispieval vyšším výživným.

3.Otcovi mal. dieťaťa bol návrh doručený dňa 15.9.2020. V podaní doručenom súdu dňa 9.10.2020 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 100,- eur mesačne.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, kolízneho opatrovníka, listinami, oboznámením sa so stanoviskom otca maloletého a mal za preukázaný tento stav:

5.Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného, nakoľko maloletý od 1.9. nastúpil do základnej školy, kde sa jej zvýšili výdavky, keď uhrádza stravu a školský klub spolu 50,- eur na tri mesiace, a tiež má zvýšené výdavky so zakúpením ošatenia ako aj ostatných potrieb pre maloletého. Potom už má len bežné výdavky, zatiaľ býva aj s maloletým u jej rodičov, zakúpila si však byt, avšak v tomto sa zatiaľ bývať nedá, pretože ho musí zrekonštruovať, avšak aj napriek tomu už musí uhrádzať náklady spojené s bývaním. Ona sa už aj dohodla s otcom dieťaťa na zvýšenom výživnom, teraz však od septembra jej toto zvýšené výživné neposlal. Otec maloletého nenavštevuje ani inak sa s ním nekontaktuje.

6.Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa pripojila k návrhu matky na zvýšenie výživného, nakoľko maloletý začal navštevovať Základnú školu, teda výdavky matky sa podstatne zvýšili, tiež sa zvýšili aj náklady na bývanie, kde matka zabezpečila byt, v ktorom teda aj s maloletým plánuje bývať, čo tiež podstatne zvýšilo mesačné výdavky matky.

7.Otec maloletého sa pojednávania nezúčastnil. V podaní doručenom súdu dňa 9.10.2020 žiadal o konanie v jeho neprítomnosti, poukázal na krízu Covid 19 a tiež nedostatok finančných prostriedkov, nakoľko pre koronavirovú krízu sa od marca 2020 znížil záujem o jeho prácu, bol nútený pozastaviť živnosť a nastúpiť na úrad práce. Dňa XX.X.XXXX sa mu z manželstva narodil syn Z.. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 100,- eur mesačne.

8.Zo správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok doručenej dňa 14.10.2020 bolo zistené, že matka spolu s maloletým bývajú v spoločnej domácnosti so starými rodičmi v trojizbovom byte. Matka má k dispozícii jednu samostatnú izbu, ostatné príslušenstvo bytu užíva rodina spoločne. Pani Z. má kúpený trojizbový byt na sídlisku Klačno, ktorý zatiaľ postupne rekonštruuje. Pracuje v spoločnosti Enrico, s.r.o. Ružomberok na jednu zmenu. Zo svojho príjmu uhrádza hypotekárny úver na zakúpený byt, mesačne po 174,- eur, zároveň spláca aj stavebné sporenie mesačne po 73,- eur a nájom za byt mesačne po 94,- eur. Rodičom na náklady na bývanie neprispieva, zakupuje však potraviny do domácnosti. Maloletý M. navštevuje prvý ročník futbalovej triedy Základnej školy na ulici Bystrická cesta, Ružomberok. Stravuje sa v školskej jedálni, navštevuje školský klub. Na svoje potreby má bežné výdavky na stravu, ošatenie a školu. Jeho zdravotný stav je dobrý, matka nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. So svojim otcom nie je v kontakte, v podstate ho maloletý nepozná. Na jeho výživu má otec prispievať výživným mesačne po 67,- eur, od mesiaca máj tohto roku výživné pán Jiran nezasiela, predtým prispieval aj na rámec stanoveného výživného.

-podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka Lipt. Mikuláš matka dieťaťa je zamestnaná od 5.9.2017 v spoločnosti ENRICO PRODUKTIONA s.r.o., poberala nemocenské dávky za 03/2020-05/2020 a 08/2020 celkom 1.081,77 eur

- podľa správy ÚPSVaR Ružomberok poberá prídavky na dieťa 24,95 eur

-podľa pracovného posudku zamestnávateľa je hodnotená ako spoľahlivá, s veľmi dobrou pracovnou disciplínou. Jej priemerný čistý príjem za 03/2020-08/2020 bol 432,- eur

-z listinných dôkazov predložených matkou vyplynulo, že platí životnú poisťku mesačne 31,32 eur, daň za nehnuteľnosť 15,25 eur, za psa 34,- eur ročne, elektrinu 11,- eur mesačne, poisťku za nehnuteľnosť 61,40 eur ročne, stravu v školskej jedálni 6,- eur mesačne, splátkový úver 174,41 eur mesačne, je vlastníčkou bytu na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 30.9.2019

-z rodného listu predloženého otcom bolo zistené, že dňa 27.4.2020 sa narodil mal. Z. Z. z manželstva Z. Z. a Y. Z.

-z rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/14/2017-60 zo dňa 19.4.2017, bolo zistené, že bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého po 67,- eur mesačne počnúc od 3.3.2017

9.Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je uvedené vo výroku rozsudku z týchto dôvodov:

Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. z 19. januára 2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení(ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ZR ods.:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ZR ods.:

- 1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.
- 2) U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 65ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10.Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že zo vzťahu matky dieťaťa a Z. Z. sa dňa XX.X.XXXX narodil maloletý Z. Z.. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/14/2017-60 zo dňa 19.4.2017 zverené do starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu vo výške 67,- eur mesačne, keď bol deklarovaný jeho príjem 13.200,- Kč.

11.Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd zvýšil výživné na maloleté dieťa voči otcovi na 100,- eur mesačne, pričom pri stanovení sumy súd vychádzal zo základných kritérií na strane povinného a to preskúmaním jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

12.Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

13.Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u otca maloletého sa zmenili pomery v tom, že sa oženil a z toho vzťahu sa mu dňa 27.4.2020 narodilo mal. dieťa. Podľa jeho tvrdenia je t.č. vedený ako nezamestnaný, čo však nedokladoval, avšak táto skutočnosť nebola spornou. S matkou požadovaným výživným však súhlasil. S maloletým sa nekontaktuje.

14.Vo vzťahu k oprávnenému (maloletému dieťaťu) súd skúmal odôvodnenosť jeho potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

15.Matka žije s maloletým sama u jej rodičov. Je zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem aj spolu s nemocenskými dávkami predstavuje 468,56 eur. Má zvýšené výdavky v súvislosti s nástupom maloletého na prvý stupeň základnej školy.

16.Opierajúc sa o zistené skutočnosti, ktoré otec dieťaťa nerozporoval a vyhodnotiac vykonané dokazovanie vo všetkých jeho vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa je platenie výživného v stanovenej výške, keďže na strane dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov, dieťa je vekovo staršie a nastúpilo na povinnú školskú dochádzku, čo samo o sebe znamená zvýšenie nákladov na potreby dieťaťa.

17. Súd zvýšil výživné od podania návrhu matkou t.j. od 1.9.2020 čím vzniklo u otca do vyhlásenia rozsudku zameškané výživné, ako rozdiel medzi doteraz priznaným výživným a zvýšeným výživným, ktoré mu súd povolil zaplatiť v 2 splátkach.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)