

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010811
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010811.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovaného T. Š., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 16. 10. 2020 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný
T. Š., narodený XX. XX. XXXX U. F., trvale bytom V. XX, okres L.

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

od presne nezisteného času dňa 29.1.2019, kedy do Bratislavy pricestoval vlakom až do približne 14:37 hod. toho istého dňa, kedy bol v Bratislave na Kamennom námestí číslo 1/A v prevádzkarni spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby obmedzený na osobnej slobode z dôvodu podozrenia z krádeže tovaru, sa bez toho aby mal na to vážny dôvod a bez vyžiadania predchádzajúceho povolenia zdržiaval na viacerých bližšie neurčených miestach na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a to napriek tomu, že vedel, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 17/2017 z 11.1.2017, právoplatným 24.1.2017 a následne v rámci súhrnného trestu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5T 27/2016 z 3.7.2017 uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na 2 roky, ktorý začal plynúť od 24.1.2017, pričom sa do jeho plynutia nezapočítava doba 11 mesiacov a 15 dní od 24.1.2017 do 9.7.2018, počas ktorej bol obvinený vo výkone trestu odňatia slobody a teda sa na uvedených miestach obvinený zdržiaval v čase, kedy mu ešte doba zákazu pobytu neuplynula.

v bode 2/

v čase asi o 18:55 hod. dňa 5.2.2019 bol v budove Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V na Námestí hraničiarov v 1/B v Bratislave kontrolovaný príslušníkmi PZ, a to i napriek tomu, že v tom čase mal uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy po dobu 2 (dvoch) rokov a to trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5T 27/2016 zo dňa 31.7.2017 právoplatným 18.8.2017

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v obvode, na ktorý sa tento trest vzťahoval,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 26. 2. 2019, č. k. OT/33/2019, právoplatného 14. 3. 2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na podklade podanej obžaloby (po vydaní trestného rozkazu a následne podanom odpore voči nemu zo strany obvineného) nariadil vo veci hlavné pojednávanie na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o ňom prokurátora. Obvinený sa na hlavné pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že predvolanie naň mu bolo riadne a včas doručené (2. 10. 2020). Pred hlavným pojednávaním 14. 10. 2020 doručil obvinený e-mail v ktorom oznámil, že je práceneschopný od pondelka 12. 10. 2020 a nemôže sa dostaviť na súd. Prílohu e-mailu tvorila ftkp. potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavenej 13. 10. 2020.

Súd po otvorení hlavného pojednávania rozhodol, že bude podľa § 252 ods.2 Tr. por. pojednávať v neprítomnosti obžalovaného. Súd mal za to, že boli splnené všetky podmienky predpokladané citovaným ustanovením Tr. por., nakoľko obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a ten bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný (predvolanie doručené k 2. 10. 2020), mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní (výpoveď v postavení obvineného z 30. 1. 2019, č.l. 14 - 17), boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania (č.l. 130) a obžalovaný bol zároveň v predvolaní na hlavné pojednávanie na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený (č.l. 169).

K predloženému potvrdeniu o dočasnej práceneschopnosti súd konštatuje, že vyplýva z nej síce, že obvinený je dočasne neschopný práce (od 12. 10. 2020), avšak obvinený súdu nepredložil zároveň aj osobitné potvrdenie/vyjadrenie ošetrojúceho lekára o tom, že aktuálna choroba obvinenému znemožňuje účasť na hlavnom pojednávaní, nakoľko samotná dočasná práceneschopnosť ešte nemusí znamenať, že obvinený by nebol schopný zúčastniť sa hlavného pojednávania. Obvinený navyše nedoručil súdu ani originál predmetného potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti, ale len fotokópiu zaslanú prostredníctvom e-mailu.

V kontexte načrtnutého samosudca konštatuje, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, pričom zároveň boli splnené všetky podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného predpokladané v § 252 ods. 2 Tr. por., z ktorého dôvodu súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného aj vykonal.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania (č.l. 14 - 17) postupom v súlade s § 258 ods. 4 Tr. por.. Ďalej súd podľa § 269 Tr. por. vykonal dokazovanie prečítaním trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5T/27/2016 z 31. 7. 2017, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/17/2017 z 11. 1. 2017, trestný rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. OT/9/2020 zo 14. 2. 2020, rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/33/2019 z 26.

2. 2019, uznesenia Okresného súdu Skalica sp. zn. 5T/27/2016 zo 7. 9. 2018, dokumentácie z konania na Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Bratislave V (ČVS: ORP-127/PJ-BV-2019) a Okresnej prokuratúre Bratislava V (č. 1Pv 66/19/1105; č. I. 45 - 72), lustrácie zo systému Zboru väzenskej a justičnej stráže z č.l. 93 - 94 a z 15. 10. 2020, výpisu z evidencie priestupkov a CESDAPu, ako aj odpisu registra trestov obžalovaného z 15. 10. 2020, pričom zistil a ustálil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine a k právnej kvalifikácii skutku:

Vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, súd zistil a ustálil, že je nepochybné, že obžalovaný sa skutku pod bodom 1/ dopustil.

Jednoznačne tento záver vyplýva z výpovede samotného obžalovaného z prípravného konania, prečítanej na hlavnom pojednávaní, ktorý celú situáciu opísal, k spáchaniu skutku sa priznal a oľutoval ho, pričom doplnil, že nevie prečo konal tak skratovo. Uviedol, že 29. 1. 2019 išiel z diskotéky z Nových Zámkov domov, chcel ísť na vlak do Šale a odtiaľ do Malaciek. Nastúpil na vlak a vystúpil v Bratislave, pretože to bola konečná stanica vlaku. Keďže vypil celú fľašu rumu Captain Morgan už si nepamätal kam a kde išiel z hlavnej stanice v Bratislave. Spomenul si, že prišiel do obchodného domu Tesco v Bratislave v Starom meste, vzal dva kávovary a prešiel cez pokladne, následkom čoho ho vzali pracovníci SBS. Po príchode polície ho predviedli na obvodné oddelenie, pretože nemal občiansky preukaz. Na obvodnom oddelení sa obžalovaný priznal, že má uložený zákaz pobytu v Bratislave, celé svoje konanie oľutoval, doplnil, že má tehotnú partnerku, je riadne zamestnaný a už v živote svoje konanie nezopakuje.

Vina obžalovaného je ďalej preukázaná trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/17/2017 z 11. 1. 2017, právoplatným 24. 1. 2017, ktorým mu okrem iného bol uložený aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu dva roky, ale najmä trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5T/27/2016 z 31. 7. 2017, právoplatným 18. 8. 2017, ktorým bol v rámci uloženia súhrnného trestu zrušený predchádzajúci citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II (0T/17/2017) a obžalovanému bol okrem iného opätovne uložený aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu dva roky. Trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy obžalovanému začal plynúť 24. 1. 2017 (právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II), pričom uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 5T/27/2016 zo 7. 9. 2018 bola obžalovanému započítaná doba zákazu pobytu uložená mu práve trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/17/2017 od 24. 1. 2017 do 18. 8. 2017 do trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu dva roky, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5T/27/2016 z 31. 7. 2017. Trest zákazu pobytu by obžalovaný vykonal k 24. 1. 2019, avšak z lustrácie ZVJS zo 14. 6. 2019 (č. I. 94 Skrátený výpis klienta) vyplýva, že obžalovaný T. Š.?A. bol vo výkone trestu od 9. 1. 2017 do 9. 7. 2018, ktorá doba sa výkonu trestu zákazu pobytu nezapočítava. Skutku pod bodom 1/ sa preukázateľne dopustil počas plynutia výkonu trestu zákazu pobytu.

V zmysle uvedeného je bez pochyby zrejmé a preukázané, že obžalovaný vedel o uloženom treste zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy, v čase spáchania skutku mu plynula doba výkonu tohto trestu, avšak napriek tomu obžalovaný bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v Bratislave, na ktorú sa tento trest vzťahoval, čím sa dopustil úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Súd s poukazom na citované argumenty a úvahy konštatuje, že skutok uvedený vo výroku rozsudku pod bodom 1/ sa nepochybne stal, spáchal ho obžalovaný a v kontexte právnej kvalifikácie ho vyhodnotil ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorého znaky skutkovej podstaty napĺňa. Mimo akékoľvek rozumné pochybnosti bolo preukázané, že obžalovaný vedel o uloženom treste zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy, v čase spáchania skutku mu plynul výkon tohto trestu, avšak napriek tomu obžalovaný bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v Bratislave, na ktorej obvod sa tento trest vzťahoval. Súd mal za nepochybné preukázané, že obžalovaný, vedomo o uloženom treste zákazu pobytu, konal s priamym úmyslom porušiť záujem chránený Trestným zákonom, a to záväznosť a vykonateľnosť právoplatných rozhodnutí súdov a na to nadväzujúce ich rešpektovanie a dodržiavanie.

Z dôvodu ukladania spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku (rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 26. 2. 2019, č. k. OT/33/2019) znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku. S poukazom na uvedené súd rozhodol o vine obžalovaného aj v prípade skutku pod bodom 2/ výroku, nakoľko je viazaný skutkovými zisteniami zo zrušeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 26. 2. 2019, č. k. OT/33/2019, pričom skutky pod bodmi 1/ a 2/ predstavujú jednotlivé čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu.

Ku krátkemu obdobiu medzi skutkami 1/ a 2/ súd dopĺňa, že z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. OT/33/2019, vzťahujúcim sa na skutok pod bodom 2/, z výpovede obžalovaného z prípravného konania z 5. 2. 2019 (č.l. 8) vyplýva, že do Bratislavy prišiel 5. 2. 2019, pričom včera (teda 4. 2. 2019) ho prepustili z nemocnice v Malackách, kde ho vypočúvala už nejaká kolegyňa, pretože predtým bol tiež v Bratislave napriek tomu, že mal uložený zákaz. Z uvedeného je zrejmé, že po skutku špecifikovanom pod bodom 1/ (29. 1. 2019) z Bratislavy odišiel a následne do Bratislavy opätovne prišiel 5. 2. 2019. V tomto kontexte je preukázané, že obžalovaný sa v Bratislave nezdržoval kontinuálne min. od 29. 1. 2019 do 5. 2. 2019, kedy by išlo o tzv. trváci trestný čin, ale ide o dva samostatné skutky - čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

K výroku o treste:

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Závažnosť trestného činu určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov (napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody), prípadne povinnosť súdu uložiť len trest odňatia slobody.

V súvislosti s výrokom o treste je potrebné poukázať predovšetkým na to, že súd bol povinný ukladať spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák.. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/33/2019 súd zistil, že obžalovaný T. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/33/2019 z 26. 2. 2019, právoplatným 14. 3. 2019 uznaný vinným za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona (na skutkovom základe ako je uvedené pod bodom 2/ tohto rozsudku), za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd citovaným rozsudkom uložil aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 (tri) roky.

Skutok ktorý je predmetom tohto konania (4T/5/2020 - pod bodom 1/ výroku rozsudku) a skutok z vyššie citovaného konania Okresného súdu Bratislava V (OT/33/2019 - pod bodom 2/ výroku rozsudku) jednoznačne tvoria dva samostatné čiastkové útoky toho istého páchatela, obž. T. Š., ktoré spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin a ide o pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Jednotlivé čiastkové útoky od seba oddeľuje len 7 dní (29. 1. 2019 a 5. 2. 2019). V oboch prípadoch obžalovaný maril výkon rovnakého rozhodnutia súdu - trestného rozkazu Okresného súdu Skalica z 31. 7. 2017, sp. zn. 5T 27/2016, ktorým mu okrem iného bol uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na 2 roky, pričom napriek tomu sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu počas výkonu tohto trestu zdržiaval v oboch prípadoch v Bratislave. Spôsob ich spáchania je viac menej rovnaký, kedy obžalovaný prišiel do Bratislavy, pohyboval sa po nej a zdržiaval sa v obvode tohto mesta. Rovnako súd ustálil, že obžalovaný mal v oboch prípadoch identický zámer a priamy úmysel spáchať trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

V kontexte uvedeného súd vychádzal z trestnej sadzby upravenej v § 348 odsek 1 Tr. zák. (0 až na 2 roky), pričom pri ustálení konkrétnej trestnej sadzby bol súd okrem ostatných kritérií upravených v §

34 odsek 4 Trestného zákona povinný posúdiť aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzájomný pomer medzi nimi. U obžalovaného T. Š. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písmeno l/ Tr. zák. - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a súčasne zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písmeno m/ Tr. zák. - prechádzajúce odsúdenia obžalovaného za trestné činy).

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zohľadnil to, že obžalovaný má 15 záznamov v odpise registra trestov, pričom v troch prípadoch sa neho hľadí akoby nebol odsúdený. Zároveň mu bol päť krát uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody (z toho jeden v konaní pred Okresným súdom Bratislava V sp. zn. OT/33/2019, ktorý bol v tomto konaní pre ukladanie spoločného trestu zrušený). Pred spáchaním čiastkových útokov bol naposledy vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Skalica, sp. zn. 5T/27/2016, za trestný čin krádeže, vo výmere 18 mesiacov, ktorý vykonal 9. 7. 2018, teda len niečo viac ako 6 mesiacov predtým, ako sa dopustil čiastkových útokov v tejto veci.

K uloženému spoločnému nepodmienečnému trestu vo výmere 4 mesiace súd poznamenáva, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo veci Okresného súdu Bratislava V z 26. 2. 2019, č. k. OT/33/2019, vo vzťahu ku ktorému ukladal spoločný trest, považuje za dostatočný a adekvátny pre zabezpečenie naplnenia účelu trestu. Súd nesmie uložiť trest miernejší než trest uložený skorším rozsudkom, ktorá podmienka týmto bola splnená. Vzhľadom na spôsob spáchania oboch čiastkových útokov, pričom ide o pokračovací trestný čin nižšej závažnosti - prečin, súd vyhodnotil, že nepodmienečný trest vo výmere rovnakej ako tej uloženej skorším rozsudkom (4 mesiace) je spravodlivý, primeraný a bude mať dostatočný vplyv na nápravu obžalovaného a odradí ho od páchania akejkoľvek ďalšej trestnej činnosti. Už vykonaný trest odňatia slobody z veci Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. OT/33/2019 bude obžalovanému započítaný do výkonu trestu v tejto veci (spoločný trest).

Súd obžalovaného zaradil pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za spáchanie úmyselného trestného činu (Okresný súd Skalica, sp. zn. 5T/27/2016 - prepustený 9. 7. 2018).

Nakoľko má obžalovaný trvalý pobyt v obci Kuklov 93, okres Senica a najmä v kontexte spáchaných jednotlivých čiastkových útokoch, tvoriacich pokračovací trestný čin a jeho právnej kvalifikácii, kedy podstata jeho konania spočívala v porušení práve už uloženého trestu zákazu pobytu iným rozhodnutím súdu, boli splnené zákonné podmienky aj na opätovné uloženie trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v ktorom sa oboch čiastkových útokov dopustil. Súd obžalovanému tento trest uložil na dobu tri roky a šesť mesiacov, teda o šesť mesiacov viac ako mu bolo uložené skorším rozsudkom vo veci pred Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. OT/33/2019 (ktorého výrok o vine a treste bol pre uloženie spoločného trestu zrušený) a už vykonaný trest zákazu pobytu mu bude započítaný do trestu v tejto veci. Trest zákazu pobytu v uvedenej výmere (predĺženie o 6 mesiacov) považuje súd za adekvátny a dostatočný na elimináciu obdobného protiprávneho konania obžalovaným v tomto meste.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.