

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010237
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119010237.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti obžalovanému E. R., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 19.11.2019 č.k. 9T/5/2019-556, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 19.11.2019, č. k. 9T/5/2019-556 rozhodol tak, že obžalovaného E. R. uznal za vinného, že v presne nezistenom čase až do 15.05 hod. dňa 15.08.2018 v meste M. na ulici F. vedľa ubytovne pri sebe pre vlastnú potrebu prechovával

- potravinovú fóliu zabalenú v čiernom textilnom puzdre s nažehlenenou aplikáciou „Energizer“ obsahujúcu sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 1276 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 6,8 % hmotnostných, obsahujúce 87 mg THC, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- plechovú krabičku zn. Energit obsahujúcu sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 490 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,0 % hmotnostných, obsahujúce 39 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 531 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,8 % hmotnostných, obsahujúce 47 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,

pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

teda neoprávnené prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu, čím spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, a to: - čierne textilné puzdro s nápisom „energizer“ (stopa č. 1), - plechová krabička (stopa č. 2), - sklenená

fľaša „bongo“ (stopa č. 8), - kovová fajka (stopa č. 18). Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadaných vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zároveň bol obžalovaný E. R.

podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby podanej na neho prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 24.01.2019 sp. zn. 2Pv 253/18/2207-91 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase až do 15.05 hod. dňa 15.08.2018 v meste M. na ulici F. vedľa ubytovne na pozemku parcelného čísla 2352/2 zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX (k. ú. M.) pestoval, spracoval, skladoval a prechovával za účelom ďalšieho predaja ďalším osobám

- polo sušené konope (marihuany) s hmotnosťou po vysušení 94,44 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných,

- sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 175,32 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,3 % hmotnostných,

- 1 ks sušenej rastliny (dlhej približne 15 cm), s koreňovým systémom s hmotnosťou 321 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,1 % hmotnostných,

- čiastočne vysušené konope (marihuany) s hmotnosťou po vysušení 244,03 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,3 % hmotnostných,

- čiastočne vysušené konope (marihuany) s hmotnosťou 179,39 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,5 % hmotnostných,

- zmes sušeného konope (marihuany) a odpadu (polystyrén,lobal, štrk) s hmotnosťou 108,00 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,6 % hmotnostných,

- 1 ks sušenej rastliny (dlhej približne 27 cm), s koreňovým systémom s upotrebitelnou hmotnosťou 699 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,8 % hmotnostných,

- sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 1087 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných,

- polo sušené konope (marihuany) s hmotnosťou po vysušení 34,95 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných,

- 11 kusov čerstvých rastlín s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 542,44 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,6 % hmotnostných,

avšak k dozretiu niektorých rastlín reálne nedošlo, keďže niektoré boli obvineným skôr zozbierané a niektoré aj následne zaistené vo svojej vegetatívnej fáze s tým, že obvinený v tomto období prevažne po predchádzajúcej telefonickej dohode tieto omamné látky zaobstaral, poskytoval alebo predával ďalším osobám,

pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

napriek tomu, že za zločin už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/140/2011 z 22.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To 90/2013 z 27. 08. 2013, ktorým bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. e) Trestného zákona a iné, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, oslobodený pretože skutok nie je trestným činom.

2. Proti tomuto rozsudku, v celom jeho rozsahu, podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor. Obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie a vyjadril nesúhlas, aby v jeho prospech podali odvolanie zákonom oprávnené osoby.

3. Prokurátor v odôvodnení podaného odvolanie uviedol, že rozsudok považuje za vydaný v rozpore so zákonom a so zisteným skutkovým stavom veci. Vo odôvodnení ďalej uviedol:

4. Čo sa týka ustálenia skutkového stavu veci Okresným súdom Trnava, tak s týmto nie je možné sa stotožniť, keďže súd skutkový dej fakticky rozdelil na dve samostatné časti, o ktorých rozhodol osobitne, a to na prvú časť skutku, z ktorej obžalovaného E. R. uznal za vinného „iba“ zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, a na druhú časť, z ktorej obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. b) trestného poriadku.

5. Vo vzťahu k výroku o vine Takého hodnotenie daného skutkového stavu zo strany súdu nepovažujem za správne, keďže súd v žiadnom prípade opätovne neprihliadol na prvotnú výpoveď svedka R. N. (ide o výpoveď tohto svedka zo dňa 22.05.2018 v štádiu po začatí trestného stíhania), ktorá bola v dôsledku vzniku závažných rozporov prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2019, a ktorý ako svedok až následne po vznesení obvinenia a na hlavnom pojednávaní zámerne a účelovo podstatne pozmenil, resp. zmenil svoju výpoveď tým spôsobom, že svoju prvotnú výpoveď úplne znegoval a poprel skutočnosti týkajúce sa pestovania a predaja drog obžalovaným E. R., pričom následnú zmenu výpovede svedka R. N. treba považovať jednoznačne za účelovú a tendenčnú v snahe vyviníť obžalovaného E. R., resp. minimalizovať a bagatelizovať jeho trestnú činnosť. V tejto súvislosti treba dodať, že svedok R. N. skutočnosti ohľadom pestovania a predaju drog uvádzal ešte skôr pred začatím trestného stíhania, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/44/2018, kde R. N. vystupoval ako obvinený, a práve preto tieto poznatky o trestnej činnosti boli vyťažené a realizované následne v tomto (samostatnom) konaní, pričom sa v konečnom dôsledku aj v celom rozsahu potvrdili. Preto prvotnú výpoveď svedka R. N. (vypočutý dňa 22.05.2018 v štádiu pre začatím trestného stíhania), ktorá bola následne dňa 04.03.2019 prečítaná na hlavnom pojednávaní, treba považovať za autentickú a vierohodnú, pričom táto výpoveď svedka zo dňa 22.05.2018 je jasne podporená ďalšími dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Navyše súd v rámci preverovania pravdivosti výpovede svedka R. N. z prípravného konania hodnotil obsah jeho výpovede aj v kontexte s inými vykonanými dôkazmi v tom zmysle, či skutkové okolnosti, o ktorých svedok vypovedal, preukazujú iné dôkazy, pričom práve výpoveď svedka R. N. z prípravného konania bola súladná s napokon inými vykonanými dôkazmi, preto konštatovanie súdu o spochybnení vierohodnosti výpovede tohto svedka v žiadnom prípade neobstojí a toto spochybnenie ani nie je potvrdené vykonaným dokazovaním. V tejto súvislosti treba navyše poukázať na názor vyjadrený v samotnom uznesení Krajského súdu Trnava, sp. zn. STo/67/2019 zo dňa 22.08.2019, ktorý sa týka zmeny výpovede svedka R. N., keď tu krajský súd konštatuje, že je to práve prvotná výpoveď svedka, ktorá býva vo všeobecnosti vnímaná a súdmi posudzovaná ako pravdivá, keď na začiatku vyšetrovania nie sú vypočúvanej osobe zrejmé všetky skutočnosti, ktoré sa spravidla preukážu v neskoršom štádiu trestného konania a ktoré ju môžu v motivácií vypovedať určitým spôsobom. Vo vzťahu k zmene výpovede svedka R. N. už len pre doplnenie treba uviesť, že tento evidentne účelovo zmenil svoju následnú výpoveď v prospech obvineného až potom ako boli spolu umiestnený v jednej cele vo výkone väzby, čo potvrdil sám svedok R. N.. Súd mal preto po správnosti prihliadnuť na prvotnú výpoveď svedka R. N., ktorý jednoznačne usvedčuje obžalovaného okrem iného aj z predaja omamných a psychotropných látok ďalším osobám, resp. z ich zabezpečovania a pestovania pre ďalšie osoby (napr. B. L.; „chalanom z T.“, osobám bývajúcim na ubytovni; osobám srbskej národnosti; osobám, ktoré za ním chodili už keď obžalovaný býval mimo ubytovňu v plechovej búde - návštevy vyplynuli zo záznamov zo sledovania, atď.).

6. Tvrdenia obžalovaného E. R. o kúpe drogy od neznámej osoby, resp. neznámych osôb iba pre svoju osobnú spotrebu, keďže si drogu kupoval viackrát, v Leopoldove na železničnej stanici, ktoré vôbec nepozná, považujem za účelové a tendenčné tvrdenia v snahe zmierniť trestnoprávny postih a dosiahnuť zmenu právnej kvalifikácie zo zločinu a na prečin. Zároveň sa logicky nevylučuje to, že obžalovaný E. R. môže byť občasným (nepravidelným) konzumentom drog a súčasne, že tieto si zadáva, pestuje, prípadne aj kupuje od iných osôb (kúpu drog od iných osôb potvrdil sám obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní) za účelom ich ďalšieho predaja iným osobám, čo jednoznačne potvrdil aj samotný svedok R. N..

7. Vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu veci považujem za potrebné tiež uviesť, že z vykonanej prehliadky iných priestorov a pozemku, pri ktorej v čiernej taške nachádzajúcej sa vedľa bicykla, ktorý používal práve obvinený E. R., bol nájdený priesvitný sáčik s obsahom sušenej rastliny, ďalej plechová krabička s obsahom sušenej rastliny a priesvitný sáčik o rozmere 6 x 4,5 cm s obsahom sušenej rastliny, kde bolo jednoznačne znaleckým skúmaním potvrdené, že sa jednalo o marihuanu (konope). Aj v samotnej zápisnici o prehliadke iných priestorov a pozemkov sa obvinený E. R. vyjadril, že tieto zaistené veci sú jeho a že „to fajčí“. Fakt, že čierna taška, v ktorej sa našli predmetné veci, patrila obvinenému E. R. potvrdzuje i záznam zo sledovania zo dňa 16.08.2018, z ktorého vyplýva, že v čase o 14.00 hod. dňa 15.08.2018 obvinený E. R. prišiel na bicykli, kde šiel za ubytovňu V. R. na ulici F. v M. (pozemok p.č. 2352/2), kde mal cez plece prevesenú čiernu tašku, ktorá bola položená pri vykonávaní prehliadky iných priestorov a pozemku na zemi vedľa bicykla. Vo vzťahu k tomuto priestoru má význam uviesť, že tento nebol obvykle navštevovaný, a to dokonca ani jeho vlastními. Išlo o priestor, ktorý bol obchádzaný a preto poskytoval dostatočné možnosti pre utajovanie takej činnosti, ktorá viedla k odôvodneniu vykonania jeho prehliadky. Osobitne treba pritom poukázať na fakt, že počas predmetnej prehliadky boli v týchto priestoroch zistené preukázateľné stopy po jeho úprave tak, aby tam bola možnosť pestovania

rastlín, čo sa aj v skutočnosti dialo, pretože to potvrdzujú vyhladané (nájdené) stopy - živé rastliny. Ďalšou podstatnou okolnosťou je to, že na tomto mieste neboli nájdené iba živé rastliny, ale tiež aj sušené, čo nasvedčuje tomu, že nájdenie živých rastlín nebolo okolnosťou náhody, ale zistením dôkazu o dlhšie trvajúcim využívaní daného miesta k pestovaniu týchto rastlín. Spojitosť obžalovaného E. R. s miestom činu je preukázaná aj výpoveďou svedka D. G., ktorého výpoveď bola dňa 04.03.2019 prečítaná na hlavnom pojednávaní. V neposlednom rade aj vyjadrením samotného obžalovaného E. R., keď sa vyjadril k užívaniu plechovej budy a na pozemku v blízkosti budy mal svoje osobné veci, kde nakoniec aj pochoval svojho psa. Na základe doteraz zistených skutočností bolo preukázané, že dané miesto bolo skutočne miestom využívaným na pestovanie rastlín konope obvineným E. R., ktoré tam prebiehalo bez akýchkoľvek pochybností zámerne, čo znamená vynakladanie cieľavedomej činnosti, bez ktorej by uvedené rastliny nerástli, a tiež by ich nebolo možné zozbierať a následne tiež sušiť a uskladňovať. Vyplýva to fakticky zo stavu v akom boli nájdené rôzne časti týchto rastlín, a to tak z polosušných, sušených, ako aj ešte stále živých a rastúcich rastlín. Práve to vedie k jednoznačnému záveru o systematickom využívaní daného miesta pre pestovanie uvedených rastlín, čo je v zmysle ustálenej aplikačnej praxe súdnych orgánov jedným z možných spôsobov zadovažovania látok patriacich medzi omamné a psychotropné látky. Ako z ustálenej súdnej praxe vyplýva, dopestovaním rastlín do štádia vegetačného vývoja, v ktorom obsahujú dostatočné množstvo účinnej látky na vyvolanie účinku, teda obsahujú psychotropnú látku THC ako účinnú látku v koncentrácii, ktorá je spôsobilá vyvolať návyk a psychickú a fyzickú závislosť u človeka, je dokonaný trestný čin. Opakovane však treba uviesť, že toto stanovisko vychádza z predpokladu množstva účinnej zložky omamnej alebo psychotropnej látky v rastlinách. Otázkou však je, na aký účel by sa pestovala rastlina, ktorá nemá dostatok účinnej látky. Odpoveď na túto otázku umožňuje objektívne prijateľným spôsobom zodpovedať súhrn ďalších okolností daného prípadu. Základným východiskom sú pritom už uvedené čiastkové závery, z ktorých presvedčivo vyplýva zámerne, tzn. cieľavedomé pestovanie danej rastliny. Treba však zdôrazniť, že nešlo len o jej pestovanie, ale aj o jej zber, sušenie a uskladňovanie. Všetky tieto činnosti dostatočne odôvodňujú záver o vedomej, tzn. zámernej, resp. cieľavedomej činnosti vyvíjanej práve vo vzťahu k daným rastlinám. Dokonca si dovoľm tvrdiť, že neúspech trestnej činnosti bol spôsobený prevažne náhodnými okolnosťami nezávislými od vôle obvineného E. R., ktorá smerovala k dokonaniu zamýšľaného trestného činu, ktorého zákonné znaky sú definuje ustanovenie § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. V dôsledku tejto skutočnosti daný skutkový stav, v časti, naplňa zákonné znaky trestného činu spáchaného v štádiu pokusu, tak ako to predpokladá ustanovenie § 14 ods. 1 Trestného zákona. Tiež je nevyhnutné konštatovať, že zaistené konope (marihuana) s nižším obsahom koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC), išlo o rozmedzie od 0,2 % až do 0,8 % hmotnostných (nezrelé jedince) nebolo technickým konope, nakoľko podľa noriem Európskej únie technické konope má maximálny obsah tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných.

8. Skutočnosť, že obvinený E. R. predával, resp. zadovažoval omamné látky ďalším osobám potvrdzuje okrem iného aj tá skutočnosť, že v bezprostrednej blízkosti miesta, kde sa zdržoval a pohyboval (išlo o pozemok parcelného čísla 2352/2 zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území M.), boli zaistené omamné látky v podobe rastlín marihuany, ktoré obvinený predtým zasadil a pestoval na danom pozemku, ďalej aj uskladňoval v rôznych nádobách, kde sa zabezpečoval ich sušenie. To, že obvinený E. R. pestoval na uvedenom pozemku marihuanu a následne ju aj spracovával jednoznačne potvrdil vo svojej výpovedi svedok R. N., ktorý nielen presne opísal miesto kde to malo byť, ale ďalšie konkrétne skutočnosti týkajúce sa pestovania, spracovania a predaja marihuany samotným obvineným. čo sa týka príjmov obvineného, tak tento tiež potvrdil to, že príjem obvineného E. R. pozostával z predaja marihuany rôznym osobám s tým, že tieto osoby nekonkretizoval, uviedol však, že išlo o niektorých chalanov z T.. Dokonca svedok R. N. uviedol, že v ten večer, kedy bol zadržaný mu obvinený E. R. ukazoval v telefóne, že mal nasadenú marihuanu, a že to malo asi aj 4 metre, a že mu to zlomil vietor a musel to skrátiť a nejako ošetrovať a že mal teda menej kvalitnú úrodu.

9. V tejto súvislosti treba poukázať aj na trestnú vec vedenú na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/44/2018, kde R. N. vystupuje ako obvinený a je v súčasnosti väzobne stíhaný pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pričom na R. N. ako obvineného bola v tejto trestnej veci podaná dňa 06.06.2018 (dňa 27.11.2018 bol rozsudkom súdu uznaný za vinného, vec je momentálne v štádiu odvolacieho konania). Obvinený E. R. práve v tejto trestnej veci vystupoval ako nepriamy svedok a usvedčoval R. N. zo spáchania trestnej činnosti. Navyac ako aj vyplynulo zo samotnej výpovede svedka R. N. zo dňa 14.09.2018 (výpoveď po vznesení obvinenia), tak tento bol v UW Leopoldov z nezistených dôvodov umiestnený na spoločnej izbe s obvineným E. R.. Tieto skutočnosti

teda jasne potvrdzujú účelovú zmenu výpovede svedka R. N. po vznesení obvinenia, v podstate v prospech obvineného E. R..

10. Z vykonaného sledovania osoby obžalovaného E. R. vyplynulo, že zo sledovania vykonaného príslušníkmi PZ dňa 07.08.2018 v čase od 12.00 hod. bolo zistené, že v čase 12:20h k ubytovni V. R. v meste M. na ulici F. V. XX, XXXXX, kde sa zdržoval obvinený prichádza peši smerom od železničnej stanici A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. Q. č. XXXX/X a ide smerom k zadnej časti ubytovne k plechovej búde - garáži; v čase 12.22 hod. je vidieť ako sa stretli pri plechovej búde - garáži za ubytovňou, pričom po chvíľke A. M. odchádza od ubytovne smerom k železničnej stanici v M.; v čase 14.20 hod. prichádza taktiež peši smerom od železničnej stanice osoba G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - bezdomovec, ktorý ide smerom k ubytovni V. R. a v čase 14.25 hod. je vidieť ako v zadnej časti sú spolu E. R. a G. R., pričom po chvíľke G. R. odchádza s neznámym predmetom v pravej ruke; ďalej v čase 15.00 hod. je vidieť ako vychádza z ubytovne V. R. neznáma osoba mužského pohlavia v krátkych nohaviciach bez trička a ide smerom k zadnej časti ubytovne k spomínanej plechovej garáži a s obvineným E. R. si niečo vymení a ide späť do ubytovne, pričom bolo vidieť ako obvinený E. R. išiel pred výmenou pre niečo do plechovej budy - garáže. Zo sledovania vykonaného príslušníkmi PZ dňa 08.08.2018 bolo zistené, že v čase 13.00 hod. k ubytovni V. R. v meste M. na ulici F. V. č. XX, XXXXX, kde sa zdržoval obvinený prichádza na taxíku smerom od mesta Hlohovec neznáma osoba mužského pohlavia vo veku cca. 30 rokov oblečená v krátkych nohaviciach a bielom tričku a ide smerom k zadnej časti ubytovne k plechovej búde - garáži; v čase 13.05 hod. je vidieť ako sa obvinený E. R. ide smerom od plechovej budy - garáže spolu s neznámou osobou, pričom pri ubytovni si podali ruky a neznáma osoba nasadla do taxíka a išli smerom na mesto Hlohovec; v čase 13.20 hod. prichádza peši smerom od železničnej stanice osoba G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - bezdomovec spolu s neznámou ženou vo veku cca 20 rokov a idú smerom k ubytovni V. R.; v čase 13.25 hod. je vidieť ako v zadnej časti sú spolu E. R., G. R. a neznáma žena, pričom po chvíľke cca 5 minút G. R. a neznáma žena odchádzajú smerom k železničnej stanici. Zo sledovania vykonaného príslušníkmi PZ dňa 16.08.2018 bolo zistené, že obvinený E. R. prišiel na svojom bicykli do meste M. na ulici F. za ubytovňu s názvom V. R. do plechovej budy časom 14.00 hod. dňa 15.08.2018, pričom tento mal oblečené čierne tričko, trojštvrťové hnedé nohavice, tmavé tenisky a cez rameno mal čiernu pánsku kabelku.

11. Ďalej v rámci operatívno-pátracej činnosti a lustráciou osôb, ktoré prišli za obvineným E. R. bolo zistené, že osoba G. R. bola v minulosti viackrát trestne stíhaná za drogovú trestnú činnosť, pričom pri sebe prechovával rôzne omamné a psychotropné látky ako sú konope, metamfetamín a A. M. bol viackrát v minulosti riešený za majetkovú trestnú činnosť, pričom bolo zistené prostredníctvom informátora, že A. M. užíva omamné a psychotropné látky - marihuanu.

12. Vo vzťahu k výroku o oslobodení spod obžaloby. keď súd aplikoval ustanovenie § 285 písm. b) Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom, uvádzam, že takýto právny záver, resp. rozhodnutie v tejto časti, nie je správne a ani zákonné. Ani doplňujúcimi výsluchmi znalca mjr. Ing. Miroslava Plucha a svedkyne RNDr. B. T., CSc. neboli zistené žiadne nové skutočnosti, títo v podstate len zotrvali na podanom znaleckom posudku, resp. podanom odbornom vyjadrení s tým, že tieto skutočnosti boli súdu známe už skôr, t.j. aj pri predchádzajúcom rozhodnutí a vydaní rozsudku zo dňa 11.04.2019, keď už súd vtedy na základe vtedy vykonaného a fakticky nezmeneného dokazovania rozhodol podľa § 285 písm. c) Trestného zákona, čiže súd mal už vtedy nepochybne zato, že dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní sa preukázalo, že skutok (ako celok) uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a tento aj vykazuje znaky trestného činu. Z uvedeného jednoznačne vyplýva záver, že ak súd bol už vtedy toho názoru, že skutok nie je trestným činom (tak ako sa teraz domnieva), tak mal už vtedy, t.j. dňa 11.04.2019 primárne postupovať a rozhodnúť podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, a nie podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku. Ďalej konštatovanie súdu, že vzhľadom na zistený obsah THC nie je možné určiť odrodu zaistených rastlín konope, pričom v prípade zaistených rastlín sa jednalo s najväčšou pravdepodobnosťou o odrodu konopu siatu, ktorá nemusí byť omamnou látkou, sa nemožno s týmto názorom súdu jednoducho stotožniť, pričom ustálenie konkrétnej odrody konope (určenie poddruhu) v tomto prípade nie je právne relevantné vzhľadom na už zistené množstvá koncentráciu tetrahydrokanabinolu (THC) v zaistených stopách, ktoré boli v rozmedzí od 0,2 % až do 0,8 %. Tu je nevyhnutné konštatovať, že zaistené konope (marihuana) s nižším obsahom koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC), išlo o rozmedzie od 0,2 % až do 0,8 % hmotnostných (nezrelé jedince) nebolo technickým konope, nakoľko podľa noriem Európskej únie technické konope má maximálny obsah tetrahydrokanabinolu (THC) 0,2 % hmotnostných. Túto skutočnosť potvrdila v podstate aj svedkyňa RNDr. B. T., CSc, ktorá uviedla, že konopa siata obsahuje v percentuálnom vyjadrení množstvo účinnej látky THC na úrovni 0,2 % až 0,4 %, pričom môže voľne rásť v prírode. Podotýkam, že uvedené hodnoty THC však dosahujú iba dospelé, plne rozvinuté jedince, čo súd pri ustáľovaní skutkového a

právneho stavu veci a následne pri rozhodovaní vôbec nezohľadnil. V nadväznosti na uvedené treba však konštatovať, že niektoré zo zaistených stôp evidentne prevyšovali tieto hodnoty, dokonca stopy č. 15 - t.j. konkrétne sušená rastlina dlhá približne 27 cm, s koreňovým systémom s upotrebitelnou hmotnosťou 699 mg dosahovala priemernú koncentráciu THC 0,8 % hmotnostných, a stopa č. 19 - t.j. konkrétne celkovo 11 kusov čerstvých rastlín s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 542,44 g dosahovala priemernú koncentráciu THC 0,6 % hmotnostných, pričom z uvedeného je možné usúdiť, že neišlo o dospelé jedince, ale mladé rastliny, ktoré ešte len rástli, vyvíjali sa, teda je logické, že ani nemohli dosiahnuť vyššie hodnoty koncentrácie THC. Zároveň ale na druhej strane táto marihuana - sušená rastlina dlhá približne 27 cm s koreňovým systémom (stopa č. 15) a 11 kusov čerstvých rastlín (stopa č. 19) už dosahovala také množstvo THC, aby bolo možné jednoznačne vyvodiť taký záver, že ide o omamné látky, resp. látky, ktoré by v prípade úplného dozretia boli schopné ovplyvniť psychiku človeka. Preto konštatovanie súdu, že zaistené rastliny rodu konope nie sú omamnou alebo psychotropnou látkou, je jednoducho neprávne a nemá ani oporu vo vykonanom dokazovaní.

13. Súd tak nesprávnym vyhodnotením vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym právnym zisteniam a záverom, v dôsledku čoho aj „podkvalifikoval“ časť skutku a pre časť skutku obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pričom evidentne prehliadol účelové, tendenčné a navyiac aj rozporné výpovede obžalovaného E. R. a svedka R. N. - vykonané po vznesení obvinenia a na hlavnom pojednávaní - v prospech obžalovaného. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám tiež jednoznačne za to, že obžalovaný E. R. bol v časti spod obžaloby oslobodený v rozpore so zákonom, pričom žalovaný skutok nemal deliť a posudzovať samostatne, ale spolu v súhrne ako jeden celistvý skutok a obžalovaného E. R. mal uznať za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo mu mal uložiť podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní minimálne 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/5/2019 zo dňa 19.11.2019 a súčasne, aby podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom a rozhodol. rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

14. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

15. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutých výrokov a konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

16. Napadnutý rozsudok je v poradí druhým rozsudkom okresného súdu, ktorým tento rozhodol o obžalobe, ktorú prokurátor podal na obvineného E. R. na Okresný súd Trnava dňa 25. 1. 2019.

17. Prvý rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 11. 4. 2019 bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22. 8. 2019, číslo konania 5To/67/2019 - 491, podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku

zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

18. V poradí prvým rozsudkom zo dňa v 11. 4. 2019 okresný súd uznal obžalovaného E. R. za vinného za spáchanie časti skutku uvedeného v obžalobe, ktorého rozsah je totožný so skutkom, za ktorý bol obžalovaný uznaný za vinného v druhom (aktuálne odvolaním napadnutom) rozsudku. V ostatnej časti obžaloby prvostupňový súd obžalovaného oslobodil podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný. Dôvodom na zrušenie rozsudku zo dňa 11. 4. 2019 bolo, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil vykonané z dôkazy a dospel k nesprávnemu záveru, že tieto dôkazy nespájajú osobu obžalovaného s miestom činu, pozemkom, na ktorom sa nachádzala plechová búda, ako aj políčko, na ktorom rástli rastliny konope. Ďalším dôvodom teraz zrušenie tohto rozsudku bolo, že úvahy prvostupňového súdu o zhodnotení dôveryhodnosti alebo nedôveryhodnosti výpovede svedka R. N., boli nedostatočné a v časti aj rozporuplné. Úlohou prvostupňového súdu po zrušení veci bolo dôkladne vyhodnotiť dôveryhodnosť výpovede menovaného svedka, vysvetliť, akými úvahami sa pritom súd spravuje a z čoho pri svojich úvahách vychádza. Nedostatkom tohto rozsudku bola aj skutočnosť, že v ňom chýbalo zhodnotenie dôkazu vykonaného na hlavnom pojednávaní a to spisu Okresného súdu Trnava spisová značka 1T/44/2018. Z uvedených dôvodov tunajší súd rozsudok okresného súdu zo dňa 11. 4. 2019 zrušil v celom rozsahu a vrátil tomuto súdu, ktorému uložil doplniť dokazovanie a vykonané dokazovať dôkazy opätovne posúdiť a rozhodnúť.

19. Prvostupňový súd po zrušení a vrátení veci na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 22. 8. 2019 (odsek 15), doplnil dokazovanie v rozsahu, v ktorom mu to bolo nariadené, pričom vykonal aj ďalšie dokazovanie a dospel k záveru, že obžalovaný E. R. je sčasti vinný, zo skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba a sčasti ho spod podanej obžaloby oslobodil, pretože dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom.

20. Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného za vinného v rovnakom rozsahu a aj na rovnakom právnom základe ako vo svojom prvom rozsudku zo dňa 11. 4. 2019. Uznal ho teda za vinného, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku (rastliny rodu cannabis obsahujúce účinnú látku tetrahydrokanabinol) vo väčšom rozsahu, pričom obžalovaný sa k takémuto konaniu priznal. Prvostupňový súd uviedol, že z vykonaných dôkazov nemožno vyvodiť hodnoverných záver o tom, že marihuanu predával tretím osobám, pričom nie je možné prihliadnuť na obsah výpovede svedka R. N. z prípravného konania, nakoľko na hlavnom pojednávaní nebola preukázaná jej pravdivosť.

21. Prvostupňový súd sa zaoberal hodnovernosťou výpovede svedka R. N., pričom svoje úvahy rozviedol a vysvetlil v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku na strane 10 a 11. Odvolací súd v plnom rozsahu súhlasí so závermi prvostupňového súdu, že pri posúdení všetkých zistených skutočností nemožno výpoveď svedka R. N. z prípravného konania považovať za nespochybniteľne pravdivú, ktorá preukazuje, že obžalovaný sa dopustil toho konania, ktoré menovaný svedok vo svojej výpovedi z prípravného konania opísal. Na tomto mieste odkazuje odvolací súd na citovanú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktorú považuje za obsahovo vyčerpávajúcu a vecne správnu.

22. Prvostupňový súd postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam. Preto odvolací súd nemôže napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu chybu v zmysle zákonných ustanovení. V prejednávanej veci odvolací súd ani sám na základe svojho presvedčenia nehodnotil tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom, ako tieto dôkazy hodnotil súd prvého stupňa.

23. Prokurátor vo svojom odvolaní uvádza svoje argumenty a dôvody, pre ktoré nesúhlasí so záverom prvostupňového súdu a pre ktoré považuje výpoveď uvedeného svedka z prípravného konania za dôveryhodnú a pravdivú. Úvahy prokurátora, ktoré ho viedli k záveru, že výpoveď menovaného svedka z prípravného konania je dostatočne hodnoverným dôkazom, ktorý preukazuje, že obžalovaný sa dopustil aj z toho konania, spod ktorého bola padnutý rozsudkom oslobodený, nepovažuje odvolací súd za správne. Všetky okolnosti, ktoré prvostupňový súd zobral do úvahy ak, ktorej vyhodnocoval v súvislosti s výpoveďou tohto svedka, vytvárajú také pochybnosti o pravdivosti jeho výpovede, ktoré vylučujú možnosť vziať ju do úvahy ako usvedčujúci dôkaz. K argumentom prvostupňového súdu dodáva odvolací súd aj to, že v prípade menovaného svedka ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, čo tiež dôležitým spôsobom zvyšuje hodnovernosti výpovede a to najmä v spojení s ostatnými zistenými skutočnosťami.

24. Prvostupňový súd tiež správne nevzal do úvahy výpoveď svedka G. H., ktorý vypovedala iba o skutočnostiach, ktoré mal sprostredkované od inej osoby, a to z minulosti, ktorá predchádzala trestnému stíhaniu.

25. Ku skutočnostiam, ktoré majú vyplývať z výsledkov sledovania osoby obžalovaného, na ktoré poukazuje prokurátor vo svojom odvolaní, sa tunajší súd vyjadril už vo svojom vyššie citovanom uznesení zo dňa 22. 8. 2019, v ktorom konštatuje, že sledovanie osoby obžalovaného neposkytlo dôkazy o páchaní trestnej činnosti, pre ktorú bola na neho podaná obžaloba. Rovnako sa odvolací súd na tomto mieste svojho uznesenia vyjadril aj k výsledkom operatívno-pátracej činnosti polície, ktoré neboli premietnuté do konkrétnych dôkazov, ktoré by bolo možné vykonať na hlavnom pojednávaní.

26. Na základe úvah uvedených v predchádzajúcich odsekoch, považuje odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu v tej časti, v ktorej uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku, ktorý kvalifikoval podľa ustanovenia § 171 ods. 2 Trestného zákona, za správne, urobeného na základe dostatočne vykonaného dokazovania a správneho zhodnotenia vykonaných dôkazov.

27. Oslobodzujú súčasť napadnutého rozsudku odôvodnil prvostupňový súd tým, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzhľadom na zistený obsah THC, nie je možné určiť odrodu zaistených rastlín konope, pričom v prípade zaistených rastlín sa jednalo s najväčšou pravdepodobnosťou o odrodu konopy siatej, ktorá nemusí byť omamnou látkou. Prvostupňový súd ďalej uviedol, že vzhľadom na nemožnosť určiť konkrétnu odrodu rastlín konope, nie to ešte konkrétnu odrodu konopy siatej, za použitia zásady in dubio pro reo, nie je možné vylúčiť, že sa jednalo o odrodu rastliny rodu konope siatej, ktorá nie je považovaná za omamnú látku. K takémuto záveru dospel prvostupňový súd na základe dokazovania, ktoré doplnil hlavnom pojednávaní výsluchom znalca majora Ing. Miroslava Palucha a svedkyne RNDr. B. T. CSc., ktorí odpovedali na otázku, či sa dá určiť, a o akú odrodu konopy sa jednalo v prípade rastlín konope zaistených na mieste činu.

28. K odvolacím námietkam prokurátora, ktoré sa týkajú tejto časti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že pri ustálení v skutkových zistení je potrebné vychádzať z výpovedí znalca a svedkyne, menovaných v predchádzajúcom odseku. Znalec sa pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 12. 11. 2019 vyjadril, že Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru sa nezaobrá botanickým skúmaním, ich zaujíma iba obsah účinnej látky. Na základe takéhoto skúmania sa nevie vyjadriť o akú odrodu marihuany sa jednalo. Svedkyňa T., pracovníčka Botanického ústavu Slovenskej akadémie vied vo svojom odbornom vyjadrení, ktoré podala v prípravnom konaní (číslo listu 190) uviedla, že podľa fotodokumentácie zaslanej na odborné vyjadrenie v trestnej veci vtedy obvineného E. R., nie je možné podľa podrobnej analýzy predloženej pod dokumentácie zistiť, či predmetné rastliny patria druhu konopa hašišová alebo konopa siata. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 12. 11. 2019 za svedkyňa vyjadrila, že nie je schopná odpovedať na otázku, či rastliny zadokumentované ako stopy číslo 9 až 19 je možné vzhľadom na zistenú koncentráciu THC považovať za iný druh rastliny konope ako konope siate, ktoré v zmysle zákona nie je omamnou ani psychotropnou látkou. Následne svedkyňa spracovala doplnok k svojmu odbornému vyjadreniu, ktorý sa v spise nachádza na čísle listu 538. V ňom uvádza, že predpokladá, že ide s vysokou pravdepodobnosťou od druhu konopy siatej. Množstvo THC môže pri druhoch tejto rastliny variovať v závislosti od fenologického štádia a časti rastliny, ktoré boli na zistenie množstva THC použité. Priemerná koncentrácia THC u druhu konopy hašišovej je uvádzaná z pravidla 2 percentá a viac.

29. Zo skutočností uvedených v predchádzajúcom odseku vyplýva, že v prípravnom konaní nebolo vykonané zisťovanie, o akú konkrétnu odrodu konopy sa jedná v prípade rastlín, ktoré boli ako stopy zaistené na mieste činu. Dodatočne, s odstupom niekoľkých rokov, nebolo možné tento nedostatok odstrániť ani doplnením dokazovania na hlavnom pojednávaní. Vznikla tak teda dôvodná pochybnosť o tom, či zaistené rastliny možno považovať za omamné alebo psychotropné látky. Predpoklady a pravdepodobnosti, o ktorých hovorí prokurátor vo svojom odvolaní, nepostačujú na rozhodnutie o vine obžalovaného. Správne preto postupoval prvostupňový súd, keď v tomto prípade, uplatňujúc zásadu in dubio pro reo, dospel k záveru že vo vzťahu k predmetným rastlinám nebolo preukázané, že ide o také rastliny, ktoré sú v zmysle zákona o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch číslo 139/1998 Z.z. zaradené do niektorej zo skupín psychotropných látok, čo má nutne za následok záver o tom, že sa nepodarilo preukázať, že predmetné konanie obžalovaného je trestným činom. Bolo povinnosťou obžaloby bezpečne a bez rozumných pochybností preukázať všetky skutočnosti, ktoré zakladajú trestnosť konania obžalovaného, v opačnom prípade je nevyhnutné urobiť záver, že prokuratúra toto dôkazné bremeno neunesla.

30. Vyššie uvedené zistenia tunajšieho súdu, ku ktorým dospel na základe prieskumu napadnutého rozsudku v odvolacom konaní, majú za následok, že odvolanie prokurátora vyhodnotil tunajší súd v celom rozsahu ako nedôvodné a preto ho podľa ustanovenia § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.