

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203657  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203657.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľa V.. B. Y., H. U. XXXX/X, XXX XX M. proti odporkyni J. Y. X., H. W. XXX, XXX XX C., o nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku odporkyne s mal. J. Y., T.. XX.X.XXXX, H. W. XXX, XXX XX C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava,

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.9.2020 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporkyni zákaz styku s mal. J. Y., T.. XX.X.XXXX, H. W. XXX, XXX XX C..

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa je jeho dcérou. Dňa 15.9.2020 o 15.05 hod. navštívila odporkyňa opätovne s maloletou pohostinské zariadenie v C.. Odporkyňa má nepriaznivý vplyv na vývoj jeho dcéry, dieťa mu oznamuje vety: „Api je debil! Chcem pivo! Daj radler!“. Maloletá pľuje na starú mamu a starého otca, kope ich do nohy a následne sa smeje. Odporkyňa denne v ranných aj v podvečerných hodinách navštevuje maloletú, pod vplyvom alkoholu, pripravuje jej raňajky, večeru. Odporkyni boli úradmi a súdnym rozhodnutím odobraté jej dve vlastné deti, z dôvodu problémov s alkoholom. Matku maloletej niekoľkonásobne prosil 85x, aby maloletú nezverovala osobám, ktoré majú dlhodobé problémy s alkoholom a berú psychiatrické lieky. Uvedené riešil aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny 6x, avšak napriek ich úsiliu uvedené skutočnosti pretrvávajú. Odporkyňa slovné napáda celú rodinu Y.. Navrhovateľ si neželá, aby odporkyňa vychovávala jeho dieťa. Odporkyňa nie je v rodinnom ani inom vzťahu k ich rodine, výsledkom jej výchovy je neprimerané správanie sa maloletej vo vzťahu k otcovi a k starým rodičom. Odporkyňa bežne prepravuje maloletú bicyklom po C. do pohostinských zariadení, bežne aj do zafajčených priestorov. Maloletá chodí na návštevy aj o 21.00 hodine večer, kedy by maloleté dieťa malo spať a dodržiavať denný režim. Matka maloletej má vážne lekárske diagnózy z psychiatrickej ambulancie a uvedenú situáciu považuje za štandardnú. Žiadal preto, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal styk odporkyne s maloletou. Vo svojom návrhu poukázal na čl. 5 Zákona o rodine, čl. 3 a čl. 12 ods. 1 a čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa. Spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil aj podanie označené ako „Podnet na psychiatrické vyšetrenie“, v ktorom žiadal o prešetrenie zdravotného stavu a o psychiatrické vyšetrenie matky maloletej. Svoj podnet odôvodnil skutočnosťami, že matka maloletej zatajila svoj zdravotný stav, má výkyvy nálad, podpriemerné IQ, problém sústrediť sa, problém v sociálnej oblasti. Jej pracovná schopnosť je znížená o 70 %, má preukaz ZŤP, trpí šeroslepotou. Matka maloletej zatajila aj svoju finančnú situáciu (úver 10.000 eur), ktorý nesplácala. Navrhovateľ zabezpečil pre svoju rodinu trojizbový bezbariérový byt. Matka maloletej sa časom začala nekontrolovateľne a nepredvídateľne správať, chcela niekoľkokrát vyskočiť z balkóna. Matka opakovane požičiavala peniaze svojim kamarátkam, peniaze vyberala aj z pokladničky svojej dcéry. Maloletá je dlhodobo zverovaná do rúk odporkyne, ktorá berie psychiatrické lieky, má problémy s alkoholom a ktorej súd odobral dve vlastné deti. Maloletá trávi väčšinu

dňa v sklade. Maloletá býva v prenajatom byte, bez detskej izby a bez detského nábytku a bez detskej postelky. Na strope WC sa nachádza pleseň. Maloletá má pravidelné modriny na hlave, nakoľko matka trpí šeroslepotou a pri večernom kúpení dieťa naráža hlavou do vane. Dieťa má zdravotné problémy, často močí.

3. K podanému návrhu pripojil navrhovateľ kópiu zápisnice o pojednávaní na Okresnom súde Rožňava zo dňa 18.6.2020, č.k. 7P/41/2020, záznam o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 30.11.2019, 26 fotografií, platobný doklad SIPO za obdobie 0420, sumárnu analýzu platieb za obdobie 1.10.2018 do 31.1.2020 BYTEX Rožňava družstvo zo dňa 24.2.2020, potvrdenia VÚB, a.s. o vkladoch v hotovosti na účet zo dňa 5.12.2019 a 4.5.2020 a sms komunikáciu s matkou maloletej.

4. Podľa ust. § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravuje ust. § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (§ 325 ods. 2 písm. d), f) a h) CSP).

8. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 (§ 328 ods. 1, ods. 2 CSP). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP).

9. V súlade s cit. právnou úpravou je úlohou súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení posúdiť, či :

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- a
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť bezprostredné, konkrétne a žalobca ho musí osvedčiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť tam, kde by jeho nenariadením vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav.

11. Jediným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazoch. Súd rozhoduje v pomere krátkej lehote ustanovenej v § 328 ods. 2 CSP, spravidla bez nariadenia pojednávania. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený

nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Súd bez toho, aby umožnil druhej strane vyjadriť sa k podanému návrhu alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočnosti v ňom uvádzané dostatočne osvedčené. Navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný osvedčiť (teda nemusia byť nepochybne preukázané) relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena je na strane žalobcu a nič na tom nemení fakt, že niekedy je to obtiažne. To však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia či dôkazná povinnosť odpadá. Treba s tým počítať v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávnych skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti a primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. V posudzovanej veci súd dospel k záveru, že nie je splnený predovšetkým predpoklad naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia a najmä nie je splnená podmienka osvedčenia skutočností tvrdných navrhovateľom. Navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy, t.j. naliehavosť situácie, a teda nevyhnutnosť zásahu súdu formou neodkladného opatrenia, čo je jednou z podmienok pre jeho nariadenie. Navrhovateľ nepreukázal žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo hroziacej ujmy a na takéto svoje tvrdenia nepredložil žiaden dôkaz. Tu je potrebné uviesť, že podľa Najvyššieho súdu SR platí, že za pojem osvedčovanie nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné. Hodnoverné osvedčenie nároku však musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

13. Navrhovateľ k podanému návrhu pripojil kópiu zápisnice o pojednávaní na Okresnom súde Rožňava zo dňa 18.6.2020, č.k. 7P/41/2020, z ktorej súd zistil, že súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej. Rodičia sa dohodli, že otec sa bude s maloletou stykať v čase svojho pracovného voľna v predposledný a posledný deň v mesiaci, v stredu a v sobotu. Matka sa zaviazala na dieťa styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase umožniť aj videohovor. Súd v záujme maloletej dohodu rodičov schválil.

14. Zo záznamu o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 30.11.2019 vyplýva, že otec maloletej sa dostavil na útvar OO PZ Rožňava, za účelom podania oznámenia o priestupku proti majetku občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch, ktoré odôvodnil porušením povinnosti matky odovzdať mu maloletú na styk riadne a v určenom čase.

15. Z predložených 26 fotografií bez uvedenia dátumu a popisu súd nezistil žiadne významné skutočnosti. Nie je jasné čo fotografie majú preukazovať, kto je na nich zobrazený, v akom čase a mieste.

16. Z platobného dokladu SIPO za obdobie 0420 vyplýva, že navrhovateľ uhradil náklady spojené s užívaním bytu na adrese J. X/XX.

17. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie 1.10.2018 do 31.1.2020 BYTEX Rožňava družstvo zo dňa 24.2.2020 vyplýva, že navrhovateľ za dané obdobie uhradil riadne náklady spojené s užívaním bytu na uvedenej adrese.

18. Z potvrdení VÚB, a.s. o vkladoch v hotovosti na účet zo dňa 5.12.2019 a 4.5.2020 vyplýva, že navrhovateľ uhradil dobrovoľné výživné na maloletú celkom v sume 246 eur.

19. Okrem uvedeného navrhovateľ nepredložil žiaden iný dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnosti tvrdené v návrhu, čo by sa očakávalo a to najmä v prípade, ak ide o dlho trvajúci stav (napr. trestné oznámenie, lekárske správy matky a maloletej, resp. iné).

20. Na výzvu súdu kolízny opatrovník prešetril pomery u mal. J. Y., T. XX.X.XXXX, o čom doručil súdu dňa 29.9.2020 písomnú správu, z ktorej vyplýva, že maloleté dieťa J. Y., T. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov N. W., T.XX.XX.XXXX a V. B. Y., T.XX.XX.XXXX. Na základe vyjadrenia rodičov dieťaťa nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Maloleté dieťa je vedené v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od 27.11.2019, kedy tunajšiemu úradu práce bolo doručené uznesenie Okresného súdu sp.zn. 12P/36/2019 zo dňa 25.11.2019, ktorým tunajší úrad práce bol ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k dieťaťu. Na základe späťvzatia návrhu matkou, ktorá návrh podala z dôvodu, že sa s otcom, ktorý návrh nepodal dohodli mimosúdnou formou tunajší súd uznesením sp.zn. 12P/36/2019 zo dňa 19.12.2019 konanie vo veci zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2020, proti tomuto uzneseniu otec, ktorý návrh nepodal, nepodal odvolanie. Dňa 24.12.2019 o 22:43 hod. do verejnej schránky ÚPSVaR Rožňava otec zaslal žiadosť o náhodnú kontrolu z dôvodu nezabezpečovania riadnej starostlivosti zo strany matky o maloleté dieťa. Dňa 29.12.2019 o 19:05 hod. na adrese obvyklého pobytu C., O.. W. XXX bola prítomná pani N. W.,T.XX.XX.XXXX a jej maloletá dcéra J. Y., T. XX.XX.XXXX. Šetrenie pomerov bolo vykonané bez predchádzajúceho oznámenia, byt sa nachádza v staršom bytovom dome, v prvom vchode na druhom poschodí. Byt, v ktorom býva s maloletou dcérou je v osobnom vlastníctve pani Q. Y. a na základe nájomnej zmluvy s jej otcom L. W. býva v tomto byte. Náklady na domácnosť sú vo výške 190 Eur mesačne. Poberá z tunajšieho úradu práce sociálne dávky - rodičovský príspevok, prídavok na dieťa, príspevok na osobnú asistenciu, kompenzačný príspevok na opotrebovania obuvi a ošatenia, z príslušnej sociálnej poisťovne je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 238,60 Eur. Byt pozostáva zo vstupnej podlhovastej chodby, kde na jednej strane je úložný priestor na obuv, ošatenie, na druhej strane sa nachádza toaleta, kúpeľňa. Oproti vchodovým dverám je veľká obývacia izba, kde sa nachádzajú skrine, skrinka pod TV prijímač, sedačka, stolík, krbová pec na tuhé palivo, koberec. V menšej izbe je spáľňa kde sa nachádzajú manželská posteľ, komoda, skriňa na ošatenie. V čase návštevy sa na sušiaci sušilo ošatenie. V kuchyni sa nachádza menšia kuchynská linka, chladnička, elektrický sporák, stôl a 3 stoličky. Matka dieťaťa preukázala dostatok stravy, ošatenia pre maloleté dieťa, hygienické potreby, hračky. Matka dieťaťa preukázala dostatok hygienických prostriedkov na údržbu bytu. Byt sa vykuruje pomocou krbovej pece na tuhé palivo. V čase našej návštevy bolo v byte dostatočne teplo, hygiena a čistota prostredia bola na dobrej úrovni. Otec maloletého dieťaťa V. B. Y., T. XX.XX.XXXX bol v čase aktuálneho šetrenia naposledy v ich terajšom pobyte asi pred dvomi - tromi týždňami, dieťaťu nič nedoniesol. V čase jeho návštevy uviedol, že ako pekne bývajú. Na Vianoce dieťaťu nič nedal. Nevie prečo neprišiel nikto z jeho rodiny, matka uviedla, že súhlasila s tým, aby dieťa navštívili aj rodičia otca. Maloleté dieťa bolo v čase návštevy vhodne, čisto oblečené, komunikatívne, bez známok ohrozenia na živote a zdraví. Maloleté dieťa je evidované v pediatrickej ambulancii I.. H. D. M.. Matka dieťaťa je evidovaná v zdravotníckej ambulancii I.. D. D. Z. D.É. W. D. C.. Dňa 20.01.2020 bol kontaktovaný I.. K. H., ošetrojúci lekár maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že kontakt s ambulanciou a dochádzkou do poradní hodnotí ako dobrú, maloleté dieťa navštevuje ambulanciu väčšinou v sprievode matky. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je bezproblémový, doposiaľ prekonala len sporadické respiračné infekcie. Maloleté dieťa má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Známky fyzického alebo psychického násillia, týrania, zneužívania či zanedbania zdravotnej starostlivosti u maloletej neboli spozorované. Podľa vyjadrenia I.. H. otec maloletého dieťaťa V. Y. bol nedávno v ambulancii a informoval sa o zdravotnom stave svojej dcéry. Na základe vykonaných šetrení pomerov, rozhovorov s účastníkmi konania tunajší úrad práce zistil, že maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky má zabezpečené všetky potreby, starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečená na dobrej úrovni. Maloleté dieťa v starostlivosti matky nie je ohrozené na živote a zdraví. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/41/2020 zo dňa 18.06.2020 bolo maloleté dieťa na základe vzájomnej dohody rodičov zverené do osobnej

starostlivosti matky a povinný otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 150 Eur mesačne. Dňa 25.09.2020 bolo vykonané šetrenie pomerov kolíznym opatrovníkom tunajšieho úradu práce na adrese C., O.. W. XXX O. C. W. N., T.. XX.X.XXXX, a to na základe žiadosti tunajšieho súdu vo veci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku s mal. J. Y., T.. XX.XX.XXXX.

Dňa 25.09.2020 o 09:00 hod. sa na adrese C., O.. W. XXX matka dieťaťa pani W. N., T..XX.XX.XXXX nezdržovala, na základe vyjadrenia susedov odišla na poštu, ktorá je v blízkosti bydliska. Následne asi po 10 minútach sa do miesta bydliska dostavila a uviedla, že súhlasí s vykonaním šetrenia v domácnosti. V čase našej návštevy bolo v byte poupratované, čisto, vyvesené vypraté prádlo, ošatenie na stojane. Preukázala dostatok stravy, hygienických potrieb. V kúpeľni a WC bolo čisto, vymalované, žiadna pleseň. Pre maloleté dieťa preukázala dostatok ošatenia, hygienických potrieb, hračiek. Maloleté dieťa nebolo doma prítomné, v tomto školskom roku nastúpila do Materskej školy v C. a chodí do triedy Lienka. Matka dieťaťa bola oboznámená s návrhom, ktorý bol doručený súdu, ku ktorému uviedla, že jeho obsahom sú nepravdivé údaje. S maloletou dcérou a susedkou boli dňa 15.09.2020 pred Freschom na kofolu a džusík. Otec dieťaťa v uvedený deň ich asi dve hodiny fotil a motorovým vozidlom jazdil za nimi. Maloleté dieťa vo štvrtok nechcelo ísť s otcom na styky, plakalo, čo videli aj okoloidúci, napriek tomu matka dieťa za účelom realizácie styku s otcom odovzdala. Dohodli sa na stykoch mimo stanovený čas, nakoľko otec dieťaťa odchádza do práce do Rakúska po troch týždňoch. Podľa vyjadrenia matky sa dieťa vracia domov od otca zmenené, je v odpore, nechce počúvať. Trvá mu niekoľko dní kým sa jeho správanie ustáli a vráti sa do starých koľají napr. „dones, urob mama už aj hneď a po čase doma poprosí, požiada, poďakuje“. Z uvedeného dôvodu matka zvažuje podanie návrhu o zmenu v stykoch otca s maloletým dieťaťom a v rámci uvedeného návrhu bude žiadať o nariadenie znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie. Kolízny opatrovník poskytol matke maloletého dieťaťa kontakt na I.. W. W., klinického psychológa a navrhol, aby s maloletou dcérou navštívili jej ambulanciu, aby zistila, či sú u maloletého dieťaťa prejavy agresivity, resp. neadekvátneho správania. Dňa 25.09.2020 bolo vykonané sociálne zisťovanie v Materskej škole D. C., kde nebola prítomná pani riaditeľka, ktorá sa môže vyjadrovať k informáciám o maloletých deťoch. Na základe telefonického rozhovoru uviedla, že je potrebné podať písomnú žiadosť o podanie komplexnej správy ohľadne maloletého dieťaťa. Uviedla, že maloleté dieťa má pravidelnú dochádzku, chodí čisto, vhodne oblečené, matka uhradila včas všetky poplatky a spolupracuje s predškolským zariadením. Ohľadne nevhodného správania sa dieťaťa nemá vedomosti. Na základe písomnej žiadosti podá bližšie informácie. Dňa 28.9.2020 sa matka dieťaťa dostavila na tunajší úrad práce a uviedla, že otca maloletého dieťaťa dňa 27.9.2020, keď išla vyniesť smeti a išla do pivnice, našla stáť v tme v pivnici a na otázku, čo tam robí uviedol, že sa prišiel na nich pozrieť čo robia. Dňa 25.9.2020 bolo Ústredím PSVaR, odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tunajšiemu úradu práce doručené podanie otca V.. B. Y., ktorý zaslal na Ústrediu PSVaR, odboru peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a posudkových činností. V podaní menovaný žiada prešetrenie zdravotného stavu matky dieťaťa, jej duševné a citové vyšetrenie, psychiatrické vyšetrenie a oprávnenosť poberania peňažného príspevku na kompenzáciu ŤZP. Vykonaným šetrením pomerov a sociálnym zisťovaním kolízny opatrovník zistil, že maloleté dieťa v starostlivosti matky nie je ohrozené na živote a na zdraví a v starostlivosti matky má zabezpečené všetky potreby.

21. Na žiadosť súdu bola tiež doručená správa obce C. o povesti, osobných, rodinných a majetkových pomerov matky maloletej a odporkyne, podľa ktorej matka maloletej je prihlásená na trvalý pobyt na adrese W. XXX, C. spolu s maloletou, ďalšie osobné, rodinné a majetkové pomery nie sú známe. V komisii verejného poriadku nebola prejednávaná. Odporkyňa sa v databáze obce nenachádza.

22. Súd má za to, že navrhovateľ vo svojom návrhu nijako nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia a teda neosvedčil existenciu bezprostredne hrozacej ujmy vzhľadom na účel a charakter neodkladného opatrenia ako výnimočného prostriedku súdnej ochrany, ktoré by odôvodňovali nariadenie zákazu styku odporkyne s maloletou. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Navrhovateľ nepreukázal žiadnu okolnosť, z ktorej by vyplývalo nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a teda neosvedčil, že by bolo jeho právo resp. práva maloletej tak ohrozené, že existuje potreba dočasne upraviť pomery tak, ako to neodkladným opatrením navrhoval. Tvrdené skutočnosti nevyplývajú zo žiadneho predloženého dôkazu.

23. Súd preto v súlade s vyššie cit. ust. § 328 ods. 1 CSP a zistený skutočný stav návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).