

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202081
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419202081.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: K.. K. V., R.. XX.XX.XXXX, D. J.T. X, XXX XX I., právne zast.: Mgr. Peter Baran, advokát, so sídlom Nám. SNP 538/16, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: K.. O. I., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XX, XXX XX D., o zaplatenie 4.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.000,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.000,- eur od 26.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.07.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 4.000,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 26.03.2018 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v priebehu roka 2017 poskytol žalobca žalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 4000,- eur a to nasledovne:

- dňa 26.4.2017 vo výške 1.000,- eur,
- dňa 4.5.2017 vo výške 600,- eur,
- dňa 22.5.2017 vo výške 1.000,- eur,
- dňa 30.5.2017 vo výške 700,- eur,
- dňa 6.7.2017 vo výške 500,- eur,
- dňa 13.7.2017 vo výške 200,- eur.

Platby boli žalovanému poukázané na bankový účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je žalovaný. Finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté z dôvodu zamýšľanej zmluvy týkajúcej sa dodania a inštalácie bezpečnostných systémov. Žalovaný však uzavrieť zmluvu napokon odmietol, a to napriek mnohým výzvam zo strany žalobcu. Žalobca sa pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu viacerými výzvami na úhradu dlžnej sumy, a to listom zo dňa 13.03.2018 s výzvou na vrátenie bezdôvodného obohatenia do 25.03.2018. Ďalej listom zo dňa 28.06.2019. Napriek uvedenému k mimosúdnemu vyriešeniu veci medzi stranami sporu nedošlo.

2. Uznesením sp. zn. 10C/40/2019 -34 zo dňa 27.09.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanému 1/ a 2/ doručované v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zásielka sa súdu vrátila dňa 22.10.2019 nakoľko adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Následne súd doručoval

žalobu spolu s listinami prostredníctvom zamestnávateľa, ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave - Karlova Ves, ale bezúspešne. Žaloba bola žalovanému doručovaná oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.02.2020, pričom sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd nariadil termín pojednávania na deň 15.10.2020, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 18.06.2020. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie sa súdu vrátilo dňa 14.07.2020 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižava žalobného návrhu, nakoľko žalovaný žalovanú sumu neuhradil a požiadal, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 a CSP.

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 15.10.2020 požiadal, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, hoci bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže žalovaný podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, a to na Okresnom súde Bratislava IV, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).