

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201692
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201692.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, E.. A. F., F.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: C. F., F.. XX.X.XXXX, T. Z. XX/X, R. F. Q., opatrovníčky: R. Š., F.. X.X.XXXX, T. E. XXX/X, R. F. Q., o schválenie právneho úkonu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky R. Š., F.. X.X.XXXX v mene maloletej A. F., F.. XX.X.XXXX a to odmietnutie dedičstva po poručiteľovi D.F. F., F.. XX.X.XXXX, zomrelom X.XX.XXXX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5D/355/2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu súdnej komisárky D.. W. B.ej začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/110/2020-5 zo dňa 10.8.2020 konanie o schválenie právneho úkonu a to odmietnutie dedičstva v dedičskej veci po poručiteľovi D. F., F.. XX.X.XXXX, zomrelom X.XX.XXXX, v konaní vedenom pod sp.zn. 5D/355/2019.

2. Matka a opatrovníčka žiadali schváliť právny úkon urobený v mene maloletej.

3. Kolízny opatrovník doporučil schváliť právny úkon vykonaný v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: dedičský spis sp.zn. 5D/355/2019, správa D.. D. J., správcu konkurznej podstaty a zistil tento skutkový stav:

5. Z dedičského spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5D/355/2019 vyplýva, že poručiteľ D. F., F.. XX.X.XXXX, zomrel dňa X.XX.XXXX. K dedeniu boli povolaní v prvej skupine jeho manželka C. F. a maloletá dcéra A. F., F.. XX.X.XXXX, zastúpená v dedičskom konaní opatrovníčkou R. Š., F.. X.X.XXXX. Dňa 19.6.2020 na pojednávaní u notára pozostalá manželka ako aj opatrovníčka maloletého dieťaťa vyhlásili, že odmietajú dedičstvo po poručiteľovi, nakoľko voči nemu je vedené konkurzné konanie.

6. D.. D. J., správca, v písomnej správe uviedol, že konkurz na majetok dlžníka D. F. bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 2K/10/2013 zo dňa 30.5.2013, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku zo dňa 5.6.2013 pod číslom P.. Konkurzný súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka na jeho návrh z dôvodu platobnej neschopnosti dlžníka. V konkurznom konaní sú zistené pohľadávky veriteľov spolu vo výške 81.877,77 eur. Do súpisu majetku podstaty v konkurznom konaní boli spísané:

- a) Nespotrebovaný preddavok na odmenu a výdavky predbežného správcu vo výške 663,88 eur,
- b) peňažná hotovosť úpadcu vo výške 1.700,- eur,
- c) spoluvlastnícke podiely úpadcu k nehnuteľnostiam vedeným na A. Č.. XXX I. A. Č.. XXX P..Ú.. E., ktoré z dôvodu nespeňaženia v konkurznom konaní boli so súhlasom príslušného orgánu vylúčené zo súpisu majetku,
- d) peňažná pohľadávka vo výške 43.284,18 eur voči dlžníkovi R. F., F.. XX.X.XXXX, titulom peňažnej náhrady za veci prevedené z majetku dlžníka neúčinným právnym úkonom podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 1Cbi/12/2014. Pohľadávka je od dlžníka R. F. vymáhaná v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 8C/46/2020.

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

9. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli ak je to v záujme maloletého.

10. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že právny úkon, ktorý urobila opatrovníčka v mene maloletého dieťaťa nie je v rozpore so záujmami maloletého. Opatrovníčka maloletej A. v mene dieťaťa odmietla dedičstvo po poručiteľovi, na ktorého je vedené konkurzné konanie z dôvodu jeho platobnej neschopnosti. Podľa správy správcu konkurznej podstaty dlžníka- poručiteľa pohľadávky jeho veriteľov prevyšujú hodnotu majetku dlžníka spísaného v konkurznom konaní.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.