

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/318/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206218
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6718206218.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v právnej veci navrhovateľky: U. M., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, V. E. XXXX/XX, XXX XX K., proti manželovi: U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. E. XXXX/XX, XXX XX K., adresa na doručovanie L. XXXX, XXX XX K., za účasti maloletej: X. M.R., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo U. M., E.. V., O.. XX.XX.XXXX a U. M., O.. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa 24.08.2013 vo Zvolene, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen vo zväzku 41 ročník 2013 na strane 107 pod poradovým číslom 122 r o z v á d z a .

II. Súd maloleté dieťa X. M., O.. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec U. M., O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. M., O.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec U. M., O.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou X. M., O.. XX.XX.XXXX každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod., pričom prvé 3 kalendárne mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku, je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom za stálej prítomnosti matky, následne už bez prítomnosti matky. Otec si maloleté dieťa prevezme pred bytom matky a odovzdá ho matke pred bytom matky.

V. Matka je p o v i n n á v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť s potrebnými osobnými vecami a maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti otca.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 21.11.2018 domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode. Uviedla, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčné, manželia spolu nezdediajú spoločný čas, manžel neprejavuje o navrhovateľku záujem, reaguje podráždene, nepomáha s výchovou malol. dieťaťa. Správanie manžela spôsobilo časté nedorozumenia, postupné odcudzenie manželov a citové ochladnutie. Vzťah manželov nie je plnohodnotný, ani šťastný. Navrhovateľka žiadala, aby súd jej malol. dcéru na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej

majetok. Navrhla, aby súd upravil výšku vyživovacej povinnosti otca voči malol. dieťaťu a zároveň upravil stretávanie sa otca s malol. dieťaťom.

2. Z dôvodu, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti a z obsahu spisu vyplynulo sporné stanovisko vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, súd uznesením č. k. 5P/318/2018-74 zo dňa 16.10.2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Znalcovi uložil vyjadriť sa k citovému vzťahu maloletej k oboj rodičom, k vhodnosti výchovného prostredia u toho-ktorého z rodiča, ako aj k otázke styku toho rodiča, ktorému nebude maloletá zverená do výchovy. Ustanovená znalkyňa vo veci podala znalecký posudok č. 13/2020, z ktorého záverov vyplýva, že rodinný koncept maloletej X. je príliš široký (matkino príbuzenstvo) s vyznačením najbližšieho vzťahu k matke. Otca z rodiny vytesňuje, jeho prítomnosti v rodine odmieta, vyjadřila strach z otca. Maloletá je dlhšiu dobu v sfére výhradného rodičovského vplyvu matky, čím zákonite preberá jej postoje a názory. Pretože matka otvorene vyjadřuje negatívny postoj k otcovi, dá sa predpokladať, že vrámci lojalizácie maloletej s matkou, je maloletá týmto postojom výrazne ovplyvnená. Obaja rodičia majú pozitívny potenciál pre výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru, z hľadiska osobných charakteristík sú u oboch rodičov prítomné aj výchovné riziká. U matky existujú lepšie osobnostné predpoklady na zabezpečenie harmonického vývoja osobnosti maloletej za predpokladu, že matka sa spolu s otcom zúčastní rodičovskej terapie a poradenstva kvôli zmierneniu ich najvážnejších vzťahových disharmónií a kvôli prijatiu a aplikácii princípov zodpovedného rodičovstva. Vzhľadom na výsledky psychologického vyšetrenia znalkyňa navrhla zverenie malol. X. do osobnej starostlivosti matky s tým, že je nutné zabezpečiť starostlivosť o maloletú v čase neprítomnosti matky počas jej práce na zmeny zodpovednou osobou s primeranou zrelosťou a výchovnými skúsenosťami. Vzhľadom na aktuálne vysoko negatívne nastavenie matky a maloletej proti otcovi a na v tom čase prebiehajúce trestné konanie vo veci podozrenia pre trestný čin nebezpečného vyhrážania znalkyňa odporučila stretávanie otca s malol. dieťaťom v rozsahu 1 hodiny za prítomnosti pracovníka úradu práce, sociálnych a rodiny, neskôr v rozsahu 1 hodiny mimo úradu bez prítomnosti tretej osoby a následne každý druhý víkend v sobotu popoludní od 14. do 18. hodiny podľa programu otca. Zároveň odporučila účastníkom konania absolvovať kurz rodičovskej terapie a poradenstva s cieľom prijať svoj podiel zodpovednosti za rozpad manželského vzťahu, poznať, že druhý rodič, ktorého si sami dobrovoľne vybrali za životného partnera, má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté dieťa, uznať, že druhý rodič je ich spoločnému dieťaťu rodičom a robí, čo je v jeho silách, obnoviť vzájomnú komunikáciu a snažiť sa o konštruktivitu v komunikácii v záujme malol. dieťaťa. Rodičia malol. X. nemajú konštruktívne spracovaný svoj manželský vzťah a súčasný stav po odchode otca zo spoločnej domácnosti.

3. S poukazom na závery znaleckého dokazovania súd dopytoval psychológa ohľadne realizácie párovej terapie rodičov, pričom zistil, že v prípade nariadenia párovej terapie, je potrebné absolvovať niekoľko sedení v priebehu dlhšieho časového obdobia, a to samostatne každý rodič zvlášť, ako aj spoločné sedenia. Jedno sedenie v trvaní 1 hodiny 15 minút si hradia klienti sami v sume 40 €, nie je preplácané poisťovňou. Súd neuložil účastníkom konania povinnosť absolvovať párovú rodičovskú terapiu z dôvodu ich finančnej situácie, keď obaja boli v tom čase nezamestnaní, bez pravidelného mesačného príjmu a vyjadřili sa, že terapiu absolvovať nebudú. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen službu rodičovskej terapie neposkytuje.

4. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že nevidí nádej na obnovenie manželského spolužitia už aj z dôvodu, že manžel je odsťahovaný zo spoločnej domácnosti od novembra r. 2018, nedošlo medzi manželmi k zlepšeniu vzájomných vzťahov, žiadala, aby na čas po rozvode bolo malol. dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 € mesačne. Žiadanú výšku výživného pre maloleté dieťa zdôvodnila tým, že za nájom dvojizbového mestského bytu platí 250 € mesačne, žije v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou a so synom z predchádzajúceho vzťahu, za elektrinu platí sumu 30 € mesačne, za plyn 8 € mesačne, ďalej hradí 10 € internet, 14 € spláca osobný bankrot. Na maloleté dieťa platí 80 € ročne za školský klub, čo je 8 € mesačne, za stravovanie malol. v školskej jedálni 2,- € mesačne, ročne platí približne 20 € z čoho je hradený paušálny poplatok za stravovanie v školskej jedálni, pre malol. dcéru kupuje oblečenie spriemerované zimné, letné vrátane obuvi približne 30 € mesačne. Keďže za posledné mesiace otec prispieva na výživu maloletej v minimálnej výške 30 € mesačne, výživné zasielané otcom spotrebuje na kúpu oblečenia, obuvi, pretože malol. dcéra rastie a stále jej treba kupovať nové veci. Na stravu pre maloletú minie približne 100 € mesačne, 10 € mesačne za poplatky v škole a školské potreby, 5

€ na mimoškolské aktivity. Maloletá dcéra nemá žiadne zdravotné problémy, má výdavky v súvislosti s bežnými detskými chorobami, keď je potrebné zakúpiť lieky. Navrhovateľka hradí základné mesačné životné potreby pre maloleté dieťa približne v sume 255 €.

5. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že je momentálne zamestnaný len na dohodu, pracuje 10 hodín týždenne s tým, že čaká na zahľadanie odsúdenia a následne sa bude môcť riadne zamestnať. Jeho predpokladaný mesačný príjem bude okolo 600 až 700 €. Je činný v občianskom združení s tým, že trénuje dospelých a deti. Z darov, ktoré tieto osoby občianskemu združeniu dávajú, platí prevádzkové náklady, členské poplatky, štartovné a športové potreby. Pretože má v poslednom čase problémy s chrbticou, aktívne už netrénuje, dohliada na chod občianskeho združenia a priebeh tréningov. Jeho mesačné výdavky sú 220 € za nájom bytu, 10 € za internet, 35 € za mobilný telefón, na stravu minie približne 5 € na deň, oblečenie si kupuje podľa potreby, pričom za letné, zimné oblečenie vrátane obuvi minie približne 50 € mesačne, používa osobné motorové vozidlo Mazda 3, ktoré zakúpil, avšak je písané na dcéru. Za mot. vozidlo platí ročné povinné zmluvné poistenie v sume 160 € a PHM. V prípade, ak mu bude zahladené odsúdenie, zamestná sa v SBS službe. Privyrába si aj brigádnicke, chodí na stavby, chodí vykladať kamióny, sú to príležitostné brigády. V prípade, ak nemá dostatok finančných prostriedkov na živobytie, pomáhajú mu blízki príbuzní. Uviedol, že je zdravý, aj keď má problémy s chrbtom, zvýšenú hladinu cukru v krvi a podstupuje hematologickú liečbu. Súhlasil s rozvodom manželstva, pripustil, že manželstvo je nefunkčné a nie je možnosť obnovenia manželského spolužitia. Súhlasil so zverením malol. dieťaťa matke na čas po rozvode s tým, že na pojednávaní svoj názor upravil a žiadal psychiatrické a psychologické vyšetrenie matky z dôvodu spôsobilosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Vo veci zverenia malol. dieťaťa na čas po rozvode neuviedol vlastný návrh. S malol. dcérou mal vybudovaný dobrý vzťah, trávili spolu voľný čas, športovali. Situácia sa zmenila od septembra r. 2019, kedy ho dcéra začala odmieťať, s matkou mali zablokované telefóny. Matka ho nepravdivo obvinila a vo veci bolo začaté trestné stíhanie. Bol podozrivý z nebezpečného vyhrážania a sexuálneho obťažovania dcéry, čo radikálne popiera. Odttedy sa nevie s dcérou spojiť, nie sú v kontakte, nestretávajú sa.

6. Na pojednávaní dňa 15.10.2020 účastníci konania zhodne uviedli, že trvajú na rozvode manželstva, ich manželstvo je nefunkčné. Viac ako 2 roky nežijú ako partneri a nevidia nádej na obnovenie manželského spolužitia. Žiadali, aby súd ich manželstvo rozviedol. Matka maloletého dieťaťa zotrvala na návrhu, aby jej dieťa bolo na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti, aby ho zastupovala a spravovala jeho majetok. Otec malol. dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil, neuviedol však svoju predstavu, komu by malo byť malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, žiadal, aby matka bola vyšetrená psychológom a psychiatrom z dôvodu, že nie je spôsobilá dieťa riadne vychovávať a poskytnúť maloletej vhodné rodinné zázemie. Poukázal na podozrenie, že plnoletý syn manželky, s ktorým zdieľa spoločnú domácnosť, požíva nelegálne návykové látky. V časti určenia vyživovacej povinnosti otca matka žiadala výživné vo výške 100 € mesačne. Otec s týmto návrhom nesúhlasil z dôvodu, že nemá pravidelný mesačný príjem, nie je riadne zamestnaný, poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav. V prípade, ak súd rozhodne o jeho žiadosti o zahľadanie odsúdenia z minulosti, má pripravené všetky doklady a bude sa môcť bezodkladne zamestnať v súkromnej bezpečnostnej službe s mesačným príjmom do 700 € v čistom. V prípade, ak bude riadne zamestnaný, bude prispievať na výživu malol. dcéry aj vo vyššej sume, ako je suma 30 % zo životného minima. Mesačné výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb mal. X. v sume 255 € nerozporoval.

7. Na pojednávaní prejavili obaja rodičia snahu obnoviť vzťah otca a malol. dcéry s tým, že sa zhodli na úprave styku otca s malol. dieťaťom každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 13. do 17. hodiny a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 13. do 17. hodiny s tým, že prvé 3 kalendárne mesiace bude otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom za stálej prítomnosti matky, následne už bez prítomnosti matky. Prítomnosť matky počas prvých troch kalendárnych mesiacov navrhli z dôvodu, aby si maloletá dcéra na otca zvykla, cítila sa v prítomnosti matky bezpečne a videla snahu rodičov o zlepšenie narušených väzieb.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že uzatvorili manželstvo dňa 24.08.2013 vo Zvolene. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že účastníci konania sú rodičmi mal. dieťaťa.

10. Z fotokópie poštových poukážok zažurnalizovaných na č. I. 172 - 175 súdneho spisu súd zistil, že otec plní vyživovaciu povinnosť voči malol. dieťaťu v minimálnej zákonnej výške 30 € mesačne.

11. Matka mesačné platby spojené s užívaním bytu, kúpou potravín a ostatných vecí pre maloleté dieťa zdokladovala pokladničnými bločkami, prepisom úhrad za užívanie bytu a vyúčtovacou faktúrou zažurnalizovaných v prílohovej obálke č. I. 171 súdneho spisu.

12. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov súd zistil, že matka s mal. dcérou a synom z predchádzajúceho vzťahu obývajú 2- izbový nájomný mestský byt, matka vykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa na požadovanej úrovni.

13. Zo mzdového listu predloženého zamestnávateľom manžela za obdobie od januára do mája 2020 súd zistil, že jeho čistá mzda bola v sume 47,40 €.

14. Z uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen ČVS: ORP-899/ZV-ZV-2019 zo dňa 30.09.2020 súd zistil, že trestné konanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa mal dopustiť manžel navrhovateľky, bolo zastavené z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci z dôvodu, že nebolo možné zabezpečiť žiaden objektívny dôkaz, ktorý by jednoznačne preukazoval, že vyšetrovaný trestný čin spáchala konkrétna osoba.

15. Zo správy občianskeho združenia Návrat zo dňa 12.10.2020 súd zistil, že občianskej združenie realizuje prípravu maloletého dieťaťa na kontakt s otcom. Od septembra 2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen dohodol 5 stretnutí, ktorých cieľom je pripraviť malol. X. na stretnutie s biologickým otcom. K termínu podania správy sa uskutočnili 3 stretnutia dňa 07.09., 23.09. a 02.10.2020 vo Zvolene v priestoroch komunitného centra. Na stretnutiach sa sociálna poradkyňa venuje maloletej k témam, ktoré súvisia so sebaopoznávaním, s rodinou a uvoľňujúcim aktivitám. Maloletá je komunikatívna, má bohatú predstavivosť, je spolupracujúca, plná očakávaní. Vie hovoriť o svojom svete, o témach, ktoré má rada, najviac asi o zvieratkách. V rodinných vzťahoch je zorientovaná lepšie, vo vzťahoch, ktoré súvisia s rodinou matky. O otcovej rodine vie menej, alebo chce hovoriť menej. Slovo otec najprv nechcela používať, neskôr po vysvetleniach dokázala s týmto slovom pracovať. Zatiaľ ani v predstavách nepripúšťa, že by sa chcela s otcom stretnúť, ani že by s ním chcela niečo robiť.

16. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Obaja manželia na pojednávaní zhodne uviedli, že žiadajú, aby súd ich manželstvo rozviedol z dôvodu, že viac ako 2 roky spolu nežijú, nezdediajú spoločnú domácnosť, vzťahy medzi nimi sú vážne narušené, trvalo rozvrátené, manželstvo už neplní svoj účel a ani jeden z nich nemá záujem na obnovení manželského spoluzitia. Pretože nikoho nemožno nútiť, aby proti jeho vôli zotrval v manželstve, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

27. Súdne konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode trvá od r. 2018. V priebehu času matka aj otec svoje návrhy na zverenie maloletého dieťaťa a úpravy styku druhého rodiča, ktorému dieťa do osobnej starostlivosti nebude zverené, viackrát menili. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia. Súdom ustanovená znalkyňa vzhľadom na výsledky psychologického vyšetrenia otca, matky a malol. dieťaťa navrhla zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na vysoko negatívne nastavenie matky a maloletej proti otcovi nepovažovala za vhodnú striedavú rodičovskú starostlivosť. Zároveň uviedla, že obaja rodičia majú pozitívny potenciál pre výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru. Z hľadiska osobnostných charakteristík sú u oboch rodičov prítomné aj výchovné riziká. U matky maloletej existujú lepšie osobnostné predpoklady na zabezpečenie harmonického vývoja osobnosti maloletej. V čase rozhodovania súdu vo veci maloletá absolvovala 3 stretnutia z 5 odporúčaných stretnutí v občianskom združení Návrat, na ktorých sa v spolupráci so sociálnou poradkyňou pripravuje na kontakt s otcom. Zo správy občianskeho združenia Návrat vyplynulo, že maloletá zatiaľ ani v predstavách nepripúšťa, že by sa chcela s otcom stretnúť, že by s ním chcela niečo robiť. O maloletú X. vykonáva dlhodobo osobnú starostlivosť matka. Z vykonaného dokazovania (šetrenie rodinných pomerov v domácnosti matky, znalecké dokazovanie vo veci) nevyplývalo, že by matka osobnú starostlivosť o malol. dieťa zanedbávala, či nevykonávala riadne. Nebola zistená žiadna skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné konštatovať, že zverenie malol. do osobnej starostlivosti matky nie je v záujme dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd malol. X. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

28. Na pojednávaní dňa 15.10.2020 prejavili rodičia snahu o obnovenie vzťahu medzi malol. X. a otcom a zhodne navrhli čas a spôsob stretávania sa otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Otec počas celého súdneho konania prejavoval záujem o obnovenie kontaktu s malol. dcérou, vyjadroval ľútosť nad vzniknutou situáciou a nevedel si vysvetliť dôvody, ktoré viedli maloleté dieťa k negatívnemu a odmietavému postojovi voči otcovi. Tvrdil, že v minulosti mal s malol. dcérou veľmi dobrý vzťah, venovali sa športom a rôznym voľnočasovými aktivitami. Maloletá sa cítila v jeho spoločnosti šťastne a uvoľnene. Matka tvrdené skutočnosti na pojednávaní nerozporovala. V priebehu súdneho konania prebiehalo trestné konanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť otec maloletého dieťaťa voči maloletej. Trestné konanie bolo uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen ČVS: ORP-899/ZV-ZV-2019 zo dňa 30.09.2020 zastavené z dôvodu, že

skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vo veci nebolo možné zabezpečiť žiadny objektívny dôkaz, ktorý by jednoznačne preukázal, že vyšetrovaný trestný čin spáchala konkrétna osoba. V čase, keď trestné konanie prebiehalo, matka žiadala zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Na poslednom pojednávaní uviedla, že nebude brániť stretávaniu sa dcéry s otcom v prípade, ak dcéra bude mať záujem s otcom tráviť čas. Akokoľvek sú vzťahy medzi rodičmi rozvrátené, maloletá X. má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a obnovenie citových väzieb k otcovi. Súd upravil styk otca a maloletej v súlade so zhodným návrhom rodičov, pričom prvé 3 kalendárne mesiace za stálej prítomnosti matky z dôvodu väčšej istiny a pocitu bezpečia na strane malol. dieťaťa, keďže za uplynulých 12 mesiacov sa stretnutie s otcom nerealizovalo a malol. X. nie je voči otcovi pozitívne nastavená.

29. Maloletá X. má 8 rokov a je žiačkou 3. ročníka základnej školy. V čase rozhodovania súdu vo veci osobnú starostlivosť o malol. dieťa vykonáva výhradne matka. Mesačné výdavky matky na zabezpečenie základných životných potrieb malol. dieťaťa sú: 250 € mesačne za nájom dvojizbového mestského bytu, 30 € mesačne za elektrinu, 8 € mesačne za plyn. Matka žije spoločne s maloletou a synom z predchádzajúceho vzťahu, t. j. domácnosť obývajú 3 osoby. Matka ďalej hradí mesačne 10 € internet, 14 € osobný bankrot. Za malol. platí 80 € ročne za školský klub, t. j. 8 € mesačne, 2,- € mesačne strava v školskej jedálni, 30 € mesačne priemerná suma za oblečenie zimné, letné vrátane obuvi, 100 € mesačne strava, 10 € mesačne poplatky za školu a školské potreby, 5 € mesačne za mimoškolské aktivity. V prípade choroby maloletej matka zakupuje potrebné lieky. Pravidelné mesačné finančné výdavky matky na uspokojenie základných životných potrieb malol. dieťaťa, t. j. za bývanie, stravu, oblečenie, plnenie povinnej školskej dochádzky a mimoškolské aktivity sú v sume 255 €. Otec na výživu malol. dieťaťa prispieva sumou 30 % zo sumy životného minima. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že otec je zdravý, netrpí žiadnym závažným ochorením, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ otec argumentoval, že pracuje zatiaľ iba na dohodu z dôvodu, že čaká na zahľadanie odsúdenia, aby sa mohol riadne zamestnať v SBS službe s predpokladaným príjmom do výšky 700 € mesačne, z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1Nt/11/2020 mal súd preukázané, že sú splnené všetky podmienky pre zahľadanie odsúdenia z minulosti otca s tým, že súd vo veci v krátkej dobe rozhodne. Nemožno prihliadať na argument otca, že čaká na zahľadanie odsúdenia z minulosti, aby sa mohol riadne zamestnať, nakoľko u otca neboli zistené žiadne prekážky, či už v súvislosti so zdravotným stavom, dosiahnutým vzdelaním, prípadne iné odôvodnené znevýhodnenia, ktoré by mu objektívne bránili zamestnať sa. Segment SBS služieb nie je jediný na trhu práce, ktorý by mu priniesol pravidelný mesačný príjem. Súd poukazuje aj na pracovnú pozíciu matky, ktorá v priebehu konania prišla o zamestnanie, bola vedená na úrade práce a následne na poslednom pojednávaní predložila súdu pracovnú zmluvu s tým, že si opätovne našla zamestnanie. Za okolností, že na uspokojenie základných životných potrieb malol. dieťaťa matka mesačne vynakladá finančné prostriedky v sume 255 € a zároveň výhradne sama vykonáva osobnú starostlivosť o malol. dieťa, súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca malol. dieťaťa takouto sumou prispievať na jeho výživu. Skutočnosť, že otec na základe vlastného rozhodnutia si zamestnanie nenašiel a nemá pravidelný mesačný príjem, nemôže ísť na úkor malol. dieťaťa a jeho životnej úrovne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že otec nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, nenachádza sa v hmotnej núdzi, má objektívne možnosť zamestnať sa. Vychádzajúc zo skutočnosti, že otec je zdravotne spôsobilý, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, nevykonáva osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, neexistuje v jeho osobnom živote prekážka, ktorá by mu bránila zabezpečiť si pravidelný mesačný príjem v takej výške, aby bez problémov prispieval na výživu malol. X.. Suma 100 € mesačne nepokrýva ani polovicu pravidelných mesačných výdavkov na uspokojovanie základných potrieb malol. dieťaťa. Navyše súd zdôrazňuje, že osobnú starostlivosť o malol. dieťa vykonáva výhradne matka, ktorá si aj touto formou plní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že každý z účastníkov si znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).