

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/253/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109238361
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1109238361.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Občianske združenie pre podporu dostupnosti informačných technológií DITOS so sídlom Turecká 28, 941 00 Nové Zámky, IČO: 37 966 260, zastúpeného JUDr. Helenou Hledíkovou, advokátkou, Matúšova 56/A, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156, o zaplatenie 143.101,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.10.2009, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.10.2009, doplnenú Návrhom na zmenu - rozšírenie návrhu zo dňa 07.02.2011, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 08.02.2011, pripustenou Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/253/2009-200 zo dňa 08.03.2011, domáhal od žalovaného zaplatenia 143.101,35 eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 143.101,35 eur od 14.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V predmetnom spore bolo Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/253/2009-211 zo dňa 11.04.2011 v spojení so zmeňujúcim Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/305/2011-223 zo dňa 31.12.2012, konanie prerušené na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 9C/124/2009. Keďže konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9C/124/2009 bolo právoplatne skončené dňa 06.12.2018, kedy nadobudol právoplatnosť (č. l. 300, 301) Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 9C/124/2009-720 zo dňa 20.01.2017 (č. l. 264 - 286) v spojení s potvrdzujúcim Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/177/2017-756 zo dňa 25.10.2018 (č. l. 287 - 298), súd, v zmysle ustanovenia § 165 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 470 ods. 1 CSP, pokračoval v konaní i bez návrhu.

3. Advokátka žalobcu doručila súdu dňa 13.10.2020 (t. j. po začatí pojednávania, pojednávanie bolo otvorené dňa 04.04.2011 a druhé pojednávanie sa konalo dňa 12.09.2011) Späťvzatie žaloby zo dňa 09.10.2020 (č. l. 341 - 341e), v ktorom uviedla, že žalobu zo dňa 16.10.2009, doplnenú návrhom na zmenu /rozšírenie návrhu/, berie v celom rozsahu späť a konanie vo veci žiada zastaviť. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby e-mailovým podaním zo dňa 14.10.2020 v zmysle § 146 ods. 1 veta prvá CSP (č. l. 345 - 346), ktoré dodatočne doručil súdu v listinnej podobe v súlade s ustanovením § 125 ods. 2 CSP dňa 15.10.2020 pred začatím pojednávania (č. l. 349).

5. Súd o späťvzatie žaloby rozhodol na pojednávaní konanom dňa 15.10.2020 v neprítomnosti advokátky žalobcu a žalovaného v zmysle ustanovenia § 180 CSP, ktorých neúčast' bola súdom ospravedlnená.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu po začatí pojednávania a žalovaný vyjadril so späťvzatím žaloby súhlas, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta prvá CSP.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade bolo zastavenie konania zavinené procesným úkonom žalobcu, a to vzatím žaloby späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu po tom, ako bolo vo veci už začaté pojednávanie (pojednávanie bolo otvorené dňa 04.04.2011 a druhé pojednávanie sa konalo dňa 12.09.2011). Keďže zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovanému. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).