

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200417
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200417.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci žalobkyne JUDr. Z. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX P., zast. Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., Farská 4, 949 01 Nitra, proti žalovaným 1/ K. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom E. XXX, XXX XX G., 2/ K. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX J. XXX, zast. Prosman a Pavlovič, advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd zakázal žalovanému 1/ nehnuteľnosti v k.ú. G. zapísané na LV č. XXX v celosti, ako Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m² parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m² parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m² previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť, alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného skončenia konania vo veci samej - vo veci určenia neúčinnosti darovacích zmlúv.

II. Súd z a k a z u j e žalovanému 2/ byt a nehnuteľnosti v k.ú. G. na LV č. XXXX v celosti ako Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m² v podiele 310/10000 Stavba: Bytovka súp. č. XXX na parc. č. XXX/X v podiele 310/10000 Byt: č. bytu XX, na X.p., Vchod: 0 v podiele 1/1 Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m² parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m² parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m² previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť, alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného skončenia konania vo veci samej - vo veci určenia neúčinnosti darovacích zmlúv .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala žalobu o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobu odôvodnila tým, že má voči H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX G. (ďalej len "H. K.") pohľadávku vo výške 23.262,70 € (istina) a príslušenstvo tejto pohľadávky, predstavujúce úroky z omeškania zo sumy 23.262,70 € vo výške 9% ročne od 16.7.2004 do zaplatenia. Predmetná pohľadávka bola žalobkyňi právoplatne priznaná rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 11C/7/2006-791 zo dňa 26.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/429/2018 zo dňa 4.9.2019 (doručený žalobkyňi dňa 8.10.2019) a je splatná do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Na základe uvedených súdnych rozhodnutí podala žalobkyňa dňa 9.10.2019 na zabezpečenie jej peňažnej pohľadávky 23.262,70 € (istina) a príslušenstvo návrh príslušnému súdu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia - zriadenie záložného práva k bytu a nehnuteľnostiam vo vlastníctve H. K., konkrétne k: a) Nehnuteľnostiam v k.ú. G. (okres K.) na LV č. XXX v celosti (bez tiarch), Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m² , parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m², parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m² , t.j. pozemky spolu o výmere 2376 m², b) Bytu a Nehnuteľnosti v k.ú. G. (okres K.) na LV č. XXXX (bez tiarch) , Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m² v podiele 310/10000, Stavba:

Bytovka súp. č. XXX na parc. č. XXX/X v podiele 310/10000, Byt: č. bytu XX, na X.p., Vchod: X v podiele 1/1 .Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 12C/70/2019 zo dňa 8.11.2019 bolo zriadené k predmetným nehnuteľnostiam vo vlastníctve H. K. v k.ú. G. na LV č. XXX a bytu v k.ú. G. na LV č. XXXX záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho predmetnej pohľadávky. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 13.11.2019. Doložka vykonateľnosti uznesenia bola súdom vytvorená až dňa 6.2.2020. H. K. ako matka žalovaného 1/ a svokra žalovaného 2/ uzatvorila so žalovaným 1/ a aj so žalovaným 2/ v r. 2019 - po podaní návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa a bezprostredne po vyznačení Poznámky na LV č. XXX k.ú. G. a LV č. XXXX k.ú. G. (v októbri 2019) v znení: " Poznamenáva sa: Návrh na začatie súdneho konania vo veci nariadenia zabezpečovacieho opatrenia č.k. 12C/70/2019, P 367/19-83/19" - darovacie zmluvy. Na základe týchto darovacích zmlúv boli nehnuteľnosti vo vlastníctve H. K. prevedené na žalovaného 1/ (konkrétne pozemky na LV č. XXX k.ú. G. pod Y.-XX/XX) a na žalovaného 2. (konkrétne byt na LV č. XXXX k.ú. G. pod V- XXXX/XXXX-XXXX/XX). Predmetnými darovacími zmluvami H. K. úmyselne ukrátila uspokojenie súdom právoplatne priznanej a vymáhateľnej pohľadávky žalobkyne, pričom úmysel sa vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o blízke osoby, predpokladá. H. K. nevlastní žiaden iný nehnuteľný a fakticky ani hnutelný majetok. Predmetný byt a nehnuteľnosti boli jediným hodnotným majetkom H. K..

2. Súčasne so žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že neodkladné opatrenie môže súd zriadiť len na návrh, táto podmienka bude splnená doručením tohto návrhu žalobkyne súdu. Spôsobilý predmet neodkladného opatrenia, ktorým môžu byť veci alebo práva, v danom prípade spôsobilým predmetom neodkladného opatrenia - zákazom nakladania s vecou môžu byť nehnuteľnosti a byt vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/, konkrétne: a) Nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 1/ v k.ú. G. (okres K.) na LV č. XXX v celosti (bez tiarch), Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m², parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m², parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m², t.j. pozemky spolu o výmere 2376 m², b) Byt a Nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 2/ v k.ú. G. (okres K.) na LV č. XXXX (bez tiarch) , Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m² v podiele 310/10000, Stavba: Bytovka súp. č. XXX na parc. č. XXX/X v podiele 310/10000, Byt: č. bytu XX, na X.p., Vchod: 0 v podiele 1/1. Obava z budúceho zmarenia exekúcie je v danom prípade objektívne daná, keďže: žalovaní 1/ a 2/ nadobudli horeuvedené nehnuteľnosti na základe darovacích zmlúv od H. K. - žalovaný 1/ (konkrétne pozemky na LV č. XXX k.ú. G. pod Y.-XX/XX) a na žalovanú 2/ (konkrétne byt na LV č. XXXX F.Ú. G. pod Y.- XXXX/XXXX-XXXX/XX). H. K. ako pôvodná vlastníčka uvedených nehnuteľností za účelom zmarenia uspokojenia pohľadávky žalobkyne (ktorá jej bola právoplatne priznaná rozsudkom Okresného súdu K. č.k. 11C/7/2006-791 zo dňa 26.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/429/2018 zo dňa 4.9.2019) previedla v rozpore s právom ako aj vydaným Uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12C/70/2019 zo dňa 8.11.2019, vykonateľným dňa 13.11.2019 svoj majetok na žalovaných 1/ a 2/. Svojím konaním tak H. K. ohrozila a zmarila exekúciu pohľadávky žalobkyne a následne hrozí, že aj žalovaní 1/ a 2/ by ďalším prevodom, resp. iným nakladaním s uvedeným majetkom mohli zmariť uspokojenie pohľadávky žalobcu priznanej rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 11C/7/2006-791 zo dňa 26.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/429/2018 zo dňa 4.9.2019 vo výške 23 262,70 Eur s 9%-ným úrokom z omeškania od 16.7.2004 do zaplatenia. Z dôvodu právnej ochrany žalobkyne podáva v tomto podaní žalobu o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a súčasne návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súdom vydané Zabezpečovacie opatrenie (Uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12C/70/2019-56 zo dňa 8.11.2019 a vykonateľné dňa 13.11.2019) bolo doručené súdom na Okresný úrad K., katastrálny odbor až dňa 6.2.2020. Došlo týmto k zmareniu účinku zabezpečovacieho opatrenia, keďže zabezpečované nehnuteľnosti už neboli vo vlastníctve H. K. (ktorá ich darovacími zmluvami previedla na žalovaných 1/ a 2/), nevzniklo na uvedených nehnuteľnostiach sudcovské záložné právo a tak následné nakladanie žalovaných 1/ a 2/ s dotknutými nehnuteľnosťami môže priamo ohroziť práva a záujmy žalobcu právoplatne priznanými súdnym rozhodnutím. Žalobkyňa je toho názoru, že účel sledovaný neodkladným opatrením - zabezpečenie pohľadávky - je možné dosiahnuť práve navrhovaným neodkladným opatrením. Z dôvodu právnej ochrany žalobkyne podáva žalobkyňa v tomto podaní horeuvedenú žalobu o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a súčasne návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Súd I. inštancie uznesením č.k. 4C/5/2020 - 60 zo dňa 24.02. 2020 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, že zakázal žalovanému 1/ nehnuteľnosti v k.ú. G. zapísané na LV č. XXX v celosti, ako Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m² parc. C-

KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m² parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m² previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť, alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného skončenia konania vo veci samej - vo veci určenia neúčinnosti darovacích zmlúv a zakázal žalovanému 2/ byt a nehnuteľnosti v k.ú. G. na LV č. XXXX v celosti ako Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m² v podiele 310/10000 Stavba: Bytovka súp. č. XXX na parc. č. XXX/X v podiele 310/10000 Byt: č. bytu XX, na X.p., Vchod: X v podiele 1/1 Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m² parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m² parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m² previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť, alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného skončenia konania vo veci samej - vo veci určenia neúčinnosti darovacích zmlúv. Priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením.

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/ a 2/.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 9Co/133/2020 - 161 zo dňa 29.07. 2020 toto uznesenie zrušil a vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. V odôvodnení tohto rozhodnutia odvolací súd okrem iného konštatuje, že uznesenie súdu I. inštancie je nepreskúmateľné a nedostatočne zdôvodnené, súd sa v odôvodnení iba formálne obmedzil na závery, že žalobkyňa v návrhu dostatočne osvedčila svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, bez akéhokoľvek vysvetlenia a zdôvodnenia, ako dospel k tomuto úsudku. Takéto rozhodnutie je zjavne nepreskúmateľné a arbitrárne, lebo neobsahuje žiadne zrozumiteľné a dostatočné dôvody, na základe akých skutočností súd dospel k týmto záverom. Nezdôvodnil, z akého dôvodu, je potrebné medzi stranami upraviť pomery, alebo že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V čase, keď bol spis na odvolacom súde t.j. od 29.06. 2020 do 28.09. 2020 podala žalobkyňa návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a to v časti I. výroku tohto uznesenia. Odôvodnila to tým, že strany sporu uzatvorili dňa 21.08. 2020 dohodu o urovnaní týkajúcich sa tohto sporu. Súčasne bol doručený súhlas žalovaných so zrušením neodkladného opatrenia. Tieto podania boli doručené priamo do spisu, teda mal o nich vedomosť aj odvolací súd, ale aj prvostupňový súd doručil tieto podania 24.08. 2020 na odvolací súd.

8. Odvolací súd doručil uznesenie o zrušení uznesenia súdu I. inštancie právnej zástupkyne žalobkyne dňa 03.09. 2020, žalovanej 2/ 08.09. 2020 a žalovanému 1/ 11.09. 2020. Dňa 09.09. 2020 podala žalobkyňa podanie - čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým zobrala svoj návrh späť v časti návrhu II. 1), teda v časti návrhu výroku zakázal žalovanému 1/ nehnuteľnosti v k.ú. G. zapísané na LV č. XXX v celosti, ako Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m² parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m² parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m² previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť, alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného skončenia konania vo veci samej - vo veci určenia neúčinnosti darovacích zmlúv. Ako dôvod uviedla, že účastníci konania uzatvorili dňa 21.08. 2020 dohodu o urovnaní týkajúcu sa aj predmetného sporu.

9. Po návrate spisu z odvolacieho súdu na súd I. inštancie dňa 28.09. 2020 právna zástupkyňa žalobkyne súd dňa 07.10. 2020 opätovne požiadala o čo najskoršie vydanie rozhodnutia o čiastočnom zastavení konania týkajúceho sa nehnuteľností v k.ú. G. . Čo sa týka návrhu na vydanie neodkladného opatrenia týkajúceho sa bytu a nehnuteľností v k.ú. G. (správne má byť G.), ako aj samotnej žaloby vo veci, na týchto návrhoch naďalej trvá, tieto návrhy žalobkyňa vezme späť v celom rozsahu bezodkladne po vyplatení pohľadávky v zmysle dohody o urovnaní z 21.08. 2020.

10. Podľa § 145 ods. 1/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom súd konanie zastaví.

11. Podľa § 145 ods. 2/ CSP ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1/, 2/ CSP Neodkladné opatrenie môže súd ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením

možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1/ 2/ CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa ustanovenia § 328 CSP ods. 2 O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa ustanovenia § 329 CSP ods. 1/ 2/ Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ustanovenia § 331 CSP ods. 1/ 2/ 3/ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

17. Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenia v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákon pritom výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol popísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd popísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), navrhovaným neodkladným opatrením pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav a právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

20. Ako vyplýva z podania žalovaných - súhlasu žalovaných so zrušením neodkladného opatrenia zo dňa 21.08. 2020, žalovaní 1/, 2/ s týmto návrhom súhlasili z dôvodu, že uzatvorením dohody o urovnaní odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené a ďalšia existencia neodkladného opatrenia bráni žalovaným v plnení ich záväzkov z dohody o urovnaní.

21. Súd v zmysle zákonných ustanovení o čiastočnom späťvzati žaloby (návrhu) o čiastočnom späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje v konečnom rozhodnutí vo veci (teda v rozhodnutí o celom návrhu na nariadenie NO).

22. Po doručení zrušujúceho uznesenia KS v Košiciach právnej zástupkyňi žalobkyne, kde odvolací súd uvádza, že návrh na nariadenie NO je potrebné presnejšie odôvodniť vzhľadom aj na odvolacie námietky žalovaných, žalobkyňa nedoplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Súd I. inštancie poukazuje na to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie NO súd nevykonáva dokazovanie, dokazovanie má v tomto konaní povahy osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Žalobcu však nie je možné zaťažovať procesnými povinnosťami, ktoré nie je spôsobilý splniť z objektívnych dôvodov. Najmä pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. Úmysel, ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnemu následku, je za daných okolností osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami. Takáto požiadavka by mohla mať ad absurdum za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnym účinkom nemožno dosiahnuť.

24. Z dôkaznej situácie po nariadení neodkladného opatrenia súdom I. inštancie a najmä po jeho zrušení odvolacím súdom súdu I. inštancie vyplynulo, že medzi stranami sporu došlo k dohode, keď obidve strany sporu vo svojich podaniach poukazujú na dohodu o urovnaní, pričom právna zástupkyňa žalobkyne súdu oznámila, že po splnení povinnosti vyplývajúcej z dohody o urovnaní zoberie jednak zvyšok návrhu na nariadenie NO späť a zoberie aj späť žalobu vo veci samej.

25. Súd teda návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti vyhovel bez ďalšieho dokazovania (osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie) v zmysle zákonných ustanovení o neodkladnom opatrení, ktoré súd citoval v odôvodnení a v časti návrhu žalobkyne na čiastočné zastavenie konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 145 CSP.

26. O trovách konania v časti zastavenia konania navrhla žalobkyňa rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

27. V časti zvyšného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa neuviedla, ako má súd rozhodnúť.

28. Súd o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol podľa § 255 ods. 2/ CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.