

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212159  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317212159.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobkyne: O. X., V., X., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX K., N. XXXX/XX, v konaní zast.: S.. S. H., J.. XX.X.XXXX, G. XXX XX I. Š., S.. V.. Š. XX, proti žalovaným: 1/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky so sídlom 813 33 Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, 2/ U9, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, v konaní zast. advokátka kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o. so sídlom 811 06 Bratislava, Vlčkova 18, IČO: 36 795 038, o určenie neplatnosti znaleckého posudku a určenie hodnoty nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie voči žalovanému v I. rade sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný v I. rade **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

III. Žaloba voči žalovanému v 2. rade sa **z a m i e t a**.

IV. Žalovaný v 2. rade **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v podanej žalobe domáhala, aby súd určil, že znalecký posudok č. 36/2017 vyhotovený znalcom v odbore stavebníctvo odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti F.. L. V. zo dňa 13.2.2017 je neplatný. Žalobkyňa sa súčasne v podanej žalobe domáhala, aby súd určil, že hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedených Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, okres X., obec P., katastrálne územie P. ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parc. č. XXXX/X spolu s pozemkami: parc. č. XXXX/X, druh: orná pôda o výmere 1847 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X, druh: záhrady o výmere 468 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 939 m<sup>2</sup> je vyššia ako 18.100 eur.

2. Žalobkyňa ďalej v podanej žalobe uviedla, že uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 12C/37/2017 zo dňa 18.5.2017 jej bola uložená povinnosť podať do 30 dní od doručenia tohto uznesenia, proti žalovaným žalobu vo veci samej - o určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností, ktoré sú predmetom dobrovoľnej dražby. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi 30.5.2017.

3. V žalobe poukázala na to, že dňa 22.9.2015 uzavrela so žalovaným v 1. rade zmluvu o úvere číslo D.-S.-XXXXXXXX-XXXX-K.-F. (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 41.200 eur. Predmetný úver sa zaviazala splácať v 360 mesačných splátkach vo výške 146, 31 eura spolu s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 360 eur. Spolu so zmluvou o úvere bola uzatvorená zmluva o záložnom práve, na základe ktorej bolo žalobkyni zriadené záložné právo

k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, okres X., obec P., katastrálne územie P. ako rodinný dom , súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parc. č. XXXX/X spolu s pozemkami : parc. č. XXXX/X, druh: orná pôda o výmere 1847 m2, parc.č. XXXX/X , druh : záhrady o výmere 468 m2 a parc.č. XXXX/X, druh : zastavané plochy a nádvoria o výmere 939 m2 ( ďalej len „ nehnuteľnosti „ ). Nakoľko sa dostala do omeškania s platením mesačných splátok , veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

4. Zo strany žalobcu v 2. rade bolo doručené oznámenie o dražbe zn. 165/2017 spolu so znaleckým posudkom č. 36/2017 vyhotoveným znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností F.. L. V. zo dňa 13.2.2017, ktorým bol predmet zálohu ocenení súhrnnou sumou 18.100 eur .

5. Dňa 21.4.2017 bol na Okresnom súde Levice podaný návrh prostredníctvom právneho zástupcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala , aby súd uložil žalovaným v I. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva k predmetu zálohu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Levice uznesením pod sp. zn. 12C/37/2017 zo dňa 18.5.2017 tak, že vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil žalovaným v 1 a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva k predmetu zálohu a to do právoplatného skončenia konania o určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností, ktoré sú predmetom dobrovoľnej dražby. Súčasne súd uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenie podala proti žalovaným žalobu vo veci samej.

6. Pri otázke oceňovania predmetných nehnuteľností , je potrebné poukázať na ustanovenie článku VIII bodu 2 zmluvy o úvere, v zmysle ktorého „ banka prijíma predmet záložného práva a iné zabezpečenie ako dostatočnú zábezpeku len do sumy ňou určenej. Zabezpečenie sa zriaďuje a ohodnotenie predmetu záložného práva sa vykonáva na náklady dlžníka , alebo tretej osoby , ktorá poskytuje zabezpečenie. Na výzvu banky je dlžník povinný poskytnúť jej potrebné údaje a podklady na overenie právnej spôsobilosti ponúkaného predmetu zábezpeky a úradné ohodnotenie vykonané znalcom určeným bankou, a to aj vtedy, ak jej zabezpečenie poskytuje iná osoba ako dlžník.“. V zmysle uvedeného ustanovenia tak bol banke zo strany žalobkyne predložený znalecký posudok pred podpísaním úverovej zmluvy. V zmysle článku IV. bod. 3.2 bolo účelom poskytnutia úveru nadobudnutie tuzemskej nehnuteľnosti v sume 40.000 eur . Vzhľadom na uvedené považuje preto za preukázané , že v čase uzavretia zmluvy o úvere ( t.j. 22.9.2015) bola hodnota nehnuteľností , ktoré tvoria predmet zálohu 40.000 eur . Je potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že v zmysle článku VIII bod 3 zmluvy o úvere, „ ak počas doby trvania zmluvy o úvere zanikne alebo sa zhorší zabezpečenie pohľadávky , je banka oprávnená žiadať o doplnenie zabezpečenia na pôvodný rozsah . Dlžník sa zaväzuje doplniť zabezpečenie v lehote určenej bankou „. Na základe uvedeného ustanovenia zmluvy o úvere je možné dôjsť k záveru, že tým, že banka ako žalovaný v I. rade si neuplatnil svoje právo a nepožiadal dlžníka o doplnenie zabezpečenia z dôvodu jeho zhoršenia , nemohlo dôjsť k tak veľkému zníženiu hodnoty predmetu zálohu, ako je uvedené v znaleckom posudku vyhotoveným súdnym znalcom pre žalovaného v 2. rade.

7. Na základe uvedeného má žalobkyňa za preukázané, že dražiteľ nesplnil svoju povinnosť, a to odbornú starostlivosť, ktorú mal venovať pri oceňovaní predmetných nehnuteľností. Zo strany žalobcu v 2. rade nestačí nechať nehnuteľnosti oceniť len znalcom, ale následne mal dražiteľ, keď mu zo svojej činnosti muselo byť zrejmé , že hodnota oceňovaných nehnuteľností je nízka , nechať vyhotoviť ďalší kontrolný znalecký posudok. Ďalej poukázala na skutočnosť, že ak by bola dražba vykonávaná v rámci exekučného konania ako dražba „nedobrovoľná“, bol by jej celý priebeh kontrolovaný exekučným súdom.

8. Žalobkyňa, preto navrhla , aby konajúci súd ustanovil znalca z odboru stavebníctva, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti za účelom vypracovania nového znaleckého posudku, ktorým sa určí všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré sú predmetom dobrovoľnej dražby.

9. Žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok zo žaloby a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.8.2017 pod sp.zn. 13C/33/2017 - 55 pre nezaplatenie súdneho poplatku súdne konanie zastavil.

10. Žalobkyňa súdny poplatok zo žaloby zaplatila dňa 26.9.2017 a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 16.1.2018 sp.zn. 13C/33/2017 - 64 uznesenie Okresného súdu v Leviciach pod sp. zn.

13C/33/2017- 55 zo dňa 28.8.2017, ktorým konanie vo veci zastavil , zrušil v celom rozsahu, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2018.

11. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 5.3.2018 pod sp. zn. 13C/33/2017 - 67 vyzval žalovaných v I. a 2. rade, aby sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP písomne vyjadrili.

12. Žalovaný v I. rade sa k žalobe vyjadril dňa 14.3.2017, v ktorom uviedol, že žaloba bola podaná voči žalovanému v I. rade UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancova 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Po vl. číslo 231/0/B. V žalobe je teda nesprávne uvedená identifikácia žalovaného 1, keďže ako organizačná zložka zriaďovateľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 649 48 242, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel: B, vložka číslo 3608 ( ďalej len „ Banka“), nemá právnu subjektivitu a teda nemôže byť ani účastníkom konania.

13. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania , ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, patrí aj nedostatok spôsobilosti byť subjektom konania ( procesná subjektivita).

14. Predpokladom procesnej subjektivity je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Žalovaný má za to, že by mal súd konanie voči žalovanému v I. rade zastaviť z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania - nespôsobilosti žalovaného byť subjektom konania, nakoľko organizačná zložka zriaďovateľa nemá právnu subjektivitu a teda ani nemôže byť subjektom konania.

15. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami ( § 2, ods. 1 OZ). Určenie existencie právnej skutočnosti ( napr. že právny úkon je neplatný ) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav.

16. Navrhovaný petit je v obidvoch častiach príkladom takejto vadnej žaloby z dôvodu, že na určenie toho , čo je v prítomnosti, je nepoužiteľný. V danej veci v prípade pokračovania vo výkone záložného práva bude potrebné v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách vypracovať nový znalecký posudok ( keďže z dôvodu vydaného neodkladného opatrenia došlo k upusteniu od dražby ), takže určenie neplatnosti znaleckého posudku č. 36/2017 zo dňa 5.3.2017 ( ďalej len „ Znalecký posudok „ ) nepomôže vyriešiť spornosť v rámci aktuálneho právneho a skutkového stavu.

Ešte väčším právnym nezmyslom sa javí určenie , že hodnota nehnuteľnosti v katastrálnom území Farná, LV č. 2113, má byť vyššia ako 18.000 eur . Nový znalecký posudok na sumu 18.101 eur bude potom zrejme nesporný.

17. Záloh bol znalcovi F.. L. V. sprístupnený S. H. ( zástupcom ) na obhliadke, ktorá sa uskutočnila dňa 13.2.2017.

18. Znalecký posudok bol doručený žalovanej dňa 17.3.2017. Žalovaná nepodala voči znaleckému posudku žiadne námietky a ani nepožiadala o vyhotovenie nového znaleckého posudku.

19. Prvé kolo dražby sa uskutočnilo dňa 27.4.2017, pričom najnižšie podanie bolo stanovené na sumu 30.000 eur. Dražby sa za uvedenú sumu nezúčastnil žiadny záujemca, tak isto pred prvým kolom dražby žalovaný 2 neevidoval žiadneho záujemcu na záloh.

20. Z uvedeného vyplýva, že všeobecná hodnota zálohu stanovená znaleckým posudkom je vždy len znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny ku dňu ohodnotenia, ktorá by mala byť dosiahnutá na trhu v podmienkach voľnej súťaže. Nie je to teda skutočná trhová hodnota zálohu, pretože skutočnú trhovú hodnotu zálohu je možné zistiť len prostredníctvom voľnej súťaže a trhu, kedy dôjde k stretu ponuky a dopytu a vygenerovaniu trhovej ceny. V tejto súvislosti je nepochybné, že verejná dražba podľa zákona je miestom takejto voľnej súťaže, kde sa v danom čase stretnú ponuky všetkých záujemcov o záloh a výsledkom je určenie trhovej ceny, t.j. najvyššej ceny, za ktorú je záloh v čase jej konania možné predať. Je preto potrebné zdôrazniť, že všeobecná hodnota určená znaleckým posudkom v prípade dražby slúži, iba ako orientačná hodnota pre stanovenie najnižšieho podania, pričom cena dosiahnutá dražbou nie je priamo závislá na všeobecnej hodnote premetu dražby určenej znaleckým posudkom.

21. Je výlučne povinnosťou žalovaného v 2. rade ako dražobníka v zmysle zákona zabezpečiť, aby cena zálohu bola aj v tomto prípade stanovená znaleckým posudkom. Uvedenú zákonnú povinnosť si žalovaný v 2. rade riadne splnil a vyhotovenie znaleckého posudku zadal znalcovi, zapísanému v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR. Akúkoľvek ďalšiu zodpovednosť za obsah znaleckého posudku už znáša samotný znalec, ako osoba splnomocnená štátom na vykonávanie znaleckej činnosti vo svojom odbore, ktorého povinnosťou bolo podať posudok riadne a v určenej lehote, účelne, hospodárne a nestranne.

22. Vo vzťahu k spochybňovaniu všeobecnej hodnoty zálohu zdôrazňujeme ten kľúčový fakt, že najlepším indikátorom skutočnej trhovej ceny je práve samotná dražba.

23. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 23.5.2018 sp. zn. 13C/33/2017-134 vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného v I. rade podľa § 167 ods. 3 CSP, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.6.2018.

24. Písomným podaním zo dňa 1.6.2019 sa k veci vyjadril žalovaný v I. rade, ktorý poukázal na to, že zotrúva na všetkých svojich predchádzajúcich vyjadreniach vo veci. Súdu oznámil, že vzhľadom na zmenu skutkových okolností, ktoré majú závažný vplyv na prejednávajúcu vec, ktorá spočíva v tom, že z účinnosťou ku dňu 13.5.2019 bola pohľadávka žalovaného v I. rade voči žalobkyni postúpená v celom rozsahu na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko s. r. o, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 724 803, pričom súčasne došlo aj k upusteniu od dražby realizovanej žalovaným v 2. rade na predaj zálohu zabezpečujúceho pohľadávku žalovaného v I. rade voči žalobkyni, má žalovaný v I. rade za to, že nie je daná jeho pasívna vecná legitímácia, nakoľko od dňa 13.5.2019 došlo k postúpeniu všetkých jeho práv a povinností ako veriteľa na postupníka a súčasne od dražby nehnuteľnosti bolo upustené. Žalobkyňa o tejto skutočnosti bola informovaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.5.2019, ktoré bolo súdu doručené s podaním žalovaného v I. rade zo dňa 26.9.2020.

25. Na nariadené pojednávanie dňa 15.10.2020 sa žalobkyňa nedostavila, predvolanie mala riadne a včas doručené, nakoľko súd doručoval žalobkyni predvolanie na adresu, ktorú má žalobkyňa aktuálne uvedenú v Registri obyvateľov, pričom žalobkyňa si zásielku neprevzala s tým, že táto bude skartovaná do 30 dní, splnomocnený zástupca žalobkyne predvolanie mal riadne a včas doručené dňa 1.6.2020, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal, žalovaný v I. rade predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 29.5.2020, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 1.6.2020 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, právny zástupca žalovaného v 2. rade predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 2.6.2020, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania o odročenie nepožiadal a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP na pojednávaní dňa 15.10.2020 v neprítomnosti žalobkyne, splnomocneného zástupcu žalobkyne, žalovaného v I. rade a právneho zástupcu žalovaného v 2. rade.

26. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

27. Súd vykonal dokazovanie uznesením Okresného súdu v Leviciach zo dňa 18.5.2017 sp.zn. 12C/37/2017 - 61, písomnou zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D.-S.-XXXXXXX-XXXX-K.-F. zo dňa 22.9.2015 uzavretou medzi záložným veriteľom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Želetavská 1521/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242 zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel: B, vložka číslo: 3608, organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancova 1/A, 813 33 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 251 336 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Po, vložka číslo 2310/B obchodné miesto: Hlavná 29, 080 01 Prešov ako záložným veriteľom a záložcom OCEANIA INVESTMENTS s.r.o. so sídlom 080 01 Prešov, Levočská 5, IČO: 46 686 428, oznámením o dražbe dražbou spoločnosťou DRAŽOBNÁ SPOLOČNOSŤ, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, značka 165 /2017 zo dňa 16.3.2017, znaleckým posudkom vyhotoveným znalcom F. L. V. pod číslom 36/2017 na základe objednávky zo dňa 1.2.2017, ktorá bola zadaná zadávateľom Dražobná spoločnosť a.s., Zelinárska 6, Bratislava, písomnou objednávkou znaleckého posudku zo dňa 1.2.2017 zadanou DRAŽOBNÁ SPOLOČNOSŤ,

a.s. F. L. V. , výpisom z LV číslo XXXX vedenom na Okresnom úrade Levice , kataster nehnuteľností pre okres X., obec P. ,katastrálne územie P., informatívnu kópiu z mapy , fotodokumentáciou , potvrdením obecného úradu zo dňa 3.12.2014, znaleckým posudkom pod číslom XX/XXXX vyhotoveným znalcom F. I. G. dňa 12.6.2015 na základe objednávky zadávateľa G. H., výpisom z Obchodného registra na organizačnú zložku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia , a.s., pobočka zahraničnej banky, výpisom z Obchodného registra na obchodnú spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia , a.s. so sídlom v Českej republike, Praha 4 - Michle, Želetavská 1521/1, IČO: 649 48 242, uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 13.12.2016 sp.zn. 22Cb/55/2016-225, písomnou zmluvou o úvere pod číslom D.-S.-XXXXXXXX-XXXX-K.-F. uzavretou medzi bankou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia , a.s. Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle , Česká republika, IČ: 649 48 242, organizačná zložka : UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky , Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 ako bankou a dlžníkom O. X. , nar. 19.11.1991, bytom Prešov, Sabinovská 5052/33, Obchodnými podmienkami UniCredit Bank na poskytovanie úverov zabezpečených nehnuteľnosťou fyzickým osobám - nepodnikateľom, oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzvou na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 21.10.2016 žalovaným v I. rade žalobkyni, doručenkou na žalobkyňu k tejto výzve , oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.1.2017 žalovaným v I. rade žalobkyni, doručenkou na žalobkyňu k oznámeniu o začatí výkonu záložného práva, protokolom o vykonaní ohodnotenia nehnuteľností , doručenkou na žalobkyňu zo dňa 27.3.2017 a 17.3.2017, uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.10.2017 sp. zn. 9Co/337/2017-197, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.5.2019, doručenkou na žalobkyňu k oznámeniu o postúpení pohľadávky .

28. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

29. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

30. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

31. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

32. Súd preto konanie voči žalovanému v I. rade zastavil . podľa § 161 ods. 2 CSP.

33. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Žalovaný v I. rade súdu predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.5.2019 žalobkyni. Žalovaný v I. rade oznámil žalobkyni, že pohľadávku ,ktorá vznikla na základe zmluvy o úvere číslo D.-S.-XXXXXXXX-XXXX-K.-F. zo dňa 22.9.2015. V oznámení o postúpení pohľadávky žalovaný v I. rade uviedol, že všetky práva vyplývajúce z citovanej zmluvy o úvere prešli na postupcu EOS KSI Slovensko , s.r.o. pričom oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané žalobkyni na adresu , ktorú má zapísanú v registri obyvateľov , pričom žalobkyňa si zásielku v úložnej dobe neprevzala . Pod slovným spojením „ práva spojené s pohľadávkou „ sa rozumejú najmä práva veriteľa na zabezpečenie pohľadávky napr. záložné právo , tiež právo na súdne uplatnenie pohľadávky vrátane oprávnenie na jej exekučné vymáhanie . Pánom sporu je žalobkyňa a preto žalobkyňa označuje okruh žalovaných, voči ktorým žaloba smeruje. V ustanovení § 80 ods. 1 CSP je uvedené , že ak po začatí konania nastala právna skutočnosť s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností , o ktorých sa koná môže žalobca navrhnúť , aby do konania na jeho miesto alebo miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli . V danom prípade za predpokladu , že by bol žalovaný v I. rade označený správne a mal by spôsobilosť byť stranou sporu žalobkyňa mohla navrhnúť zmenu okruhu strán sporu na strane žalovaných . Avšak ani oznámenie o postúpení pohľadávky nič nemení na tej skutočnosti, že žalobkyňa žalovaného v I. rade označila nesprávne ,

žalovaný v I. rade nemá právnu subjektivitu a teda nemôže byť stranou sporu, čo viedlo k tomu, že konanie voči žalovanému v I. rade súd zastavil.

36. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

37. Podľa § 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti ( Notársky poriadok ) v znení neskorších predpisov (účinného od 1.2.2017 ) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) dražbou verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie,
- b) dražobnou zábezpečkou zabezpečenie budúcich záväzkov účastníkov dražby v ustanovenej výške a forme,
- c) vyvolávaním vyhlásenie licitátora o predmete dražby (§ 20 ods. 6) a výzva účastníkom dražby na podávanie ponúk,
- d) otvorením dražby vyvolanie licitátora o začiatku dražby alebo spoločnej dražby, ak nie je ustanovené inak,
- e) podaním ponuka účastníka dražby urobená v priebehu dražby aspoň vo výške najnižšieho podania; ďalšie podanie musí prevyšovať podanie už urobené najmenej o najnižšie prihodenie, ak nie je ďalej ustanovené inak; ak boli rozdane čísla, musí byť ponuka urobená ústne a zdvihnutím čísla; podanie je úplné až ústnou ponukou,
- f) príklepom úkon licitátora spočívajúci v klepnutí kladivkom, čím dochádza za ustanovených podmienok k prechodu vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby,
- g) vydražiteľom účastník dražby, ktorému bol udelený príklep,
- h) výťažkom dražby suma dosiahnutá vydražením a jej prípadné príslušenstvo,
- i) nákladom dražby odmena dražobníka a náklady účelne vynaložené dražobníkom na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby; medzi náklady účelne vynaložené dražobníkom patria aj primerané náklady na zabezpečenie informovanosti o dražbe vrátane informácií v tlači, náklady na uverejnenie oznámenia o dražbe spôsobom v mieste obvyklým, ako aj náklady vynaložené dražobníkom na zvýšenie jeho poistného za poistenie zodpovednosti za škodu, ak s ohľadom na hodnotu draženej veci bolo nutné dohodnúť zvýšenie poistného dražobníka o viac než 10 % pôvodného poistného, odmena a náhrada hotových výdavkov notára v prípade jeho účasti na dražbe,
- j) zmarením dražby neuhradenie ceny vydraženého predmetu dražby vydražiteľom v ustanovenej lehote,
- k) Notárskym centrálnym registrom dražieb (ďalej len „register dražieb“) miesto, kde sú vo verejne prístupnom informačnom systéme (internet) uverejnené informácie určené týmto zákonom alebo informácie poskytnuté dobrovoľne ostatnými účastníkmi dražieb,
- l) správcom registra dražieb Notárska komora Slovenskej republiky organizujúca za poplatok uverejnenie informácií určených týmto zákonom alebo informácií dobrovoľne poskytnutých ostatnými účastníkmi dražieb.

38. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách predmetom dražby môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, ktorá je prevoditeľná, súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, ak bolo navrhnuté ich vydraženie a ak spĺňajú podmienky ustanovené týmto zákonom.

39. Podľa § 12 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách dražobník zaistí ohodnotenie predmetu dražby podľa všeobecnej hodnoty v mieste a čase konania dražby. Ak ide o nehnuteľnosť, podnik, jeho časť alebo o kultúrnu pamiatku) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2002-527>> alebo ak je vlastníkom predmetu dražby územný samosprávny celok alebo orgán štátnej správy, musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom<sup>11a</sup>) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2002-527>>, ktorý

nesmie byť v deň konania dražby starší ako šesť mesiacov. Znalec ohodnotí aj závady, ktoré v dôsledku prechodu vlastníctva alebo iného práva nezaniknú, a upraví príslušným spôsobom odhad ceny.

40. Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní po predchádzajúcej výzve v čase určenom v tejto výzve umožniť vykonanie ohodnotenia, ako aj obhliadku predmetu dražby. Doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy.

41. Podľa § 12 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách ak osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, neumožní vykonanie ohodnotenia predmetu dražby, ohodnotenie možno vykonať z dostupných údajov, ktoré má dražobník k dispozícii.

42. Podľa § 12 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, dražobník zašle vlastníčkovi predmetu dražby znalecký posudok, 11a) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2002-527>> a to najneskôr 30 dní pred dňom konania dražby.

43. Podľa § 12 ods. 5 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách vlastníč predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa odseku 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníčkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastníč predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca.

44. Podľa § 12 ods. 6 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách Na účely ohodnotenia predmetu dražby sa použije znalecký posudok podľa odsekov 1, 3 alebo 5, ktorým bola určená vyššia všeobecná hodnota predmetu dražby.

45. Podľa § 13a ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách vlastníč predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní bez zbytočného odkladu oznámiť dražobníkovi na jeho žiadosť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe o stave predmetu dražby, ako aj o právach a záväzkoch viaznucich na predmete dražby.

46. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z. dražbu je možné vykonať len na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby, ktorú uzavrie navrhovateľ dražby s dražobníkom; to neplatí, ak ide o majetok štátu, ak je dražobníkom orgán štátnej správy, alebo ak ide o majetok územného samosprávneho celku, ak je dražobníkom tento územný samosprávny celok alebo ak je dražobníkom navrhovateľ dražby.

47. Podľa § 16 ods.10 zák. č. 527/2002 Z.z. ak zmluva uzavretá medzi navrhovateľom dražby a dražobníkom neobsahuje náležitosti ustanovené týmto zákonom, je neplatná.

48. Podľa § 20 ods. 11 zák. č. 527/2002 Z.z. udelením príklepu je dražba ukončená.

49. Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastníč predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/>> v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/>>).

50. Podľa § 21 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z.z. osoba, ktorá podala na súde žalobu podľa odseku 2, je povinná oznámiť príslušnému okresnému úradu začatie súdneho konania.

51. Podľa § 21 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z.z. účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

52. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol .

53. Žalobkyňa sa v podanej žalobe domáhala , aby súd určil že znalecký posudok č. 36/2017 vyhotovený znalcom v odbore stavebníctvo odvetvie pozemné práce , odhad hodnoty nehnuteľností F.. L. V. zo dňa 13.2.2017 je neplatný . Žalobkyňa tiež žiadala, aby súd určil , že hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom X., katastrálny odbor, okres X., obec P., katastrálne územie P., rodinný dom , súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parc.č. XXXX/X spolu s pozemkami: parc.č. XXXX/X, druh orná pôda o výmere 1847 m2, parc.č. XXXX/X, druh: záhrady o výmere 468 m2 a parc. č. XXXX/X druh: zastavané plochy a nádvoría o výmere 939 m2 je vyššia ako 18.100 eur. Žalobkyňa podala žaloba na základe tej skutočnosti , že zo strany žalovaného v 2. rade jej bolo doručené oznámenie o dražbe zn. 165/2017 spolu so znaleckým posudok číslo 36/2017 vyhotoveným znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností F.. L. V. zo dňa 13.2.2017, ktorým bol predmet zálohu ocenený súhrnnou sumou 18.100 eur . Žalobkyňa podala podanú žalobu preto, že mala za preukázané, že žalovaný v 2. rade ako dražiteľ nesplnil svoju povinnosť, a to odbornú starostlivosť , ktorú mal venovať pri oceňovaní predmetných nehnuteľností. Zo strany žalovaného v 2. rade nie je postačujúce nechať nehnuteľnosť oceniť znalcom, ale následne mal dražiteľ, keď mu zo svojej činnosti muselo byť zrejmé , že hodnota oceňovaných nehnuteľnosti je nízka , nechať vyhotoviť ďalší kontrolný znalecký posudok. Žalobkyňa poukázala na to, že ak by bola dražba vykonávaná v rámci exekučného konania ako dražba nedobrovoľná bol by celý priebeh kontrolovaný exekučným súdom .

54. Žalobkyňa súdu nepreukázala naliehavý právny záujem na určení , že znalecký posudok pod číslom 36/2017 je neplatný a tiež nepreukázala naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil , že hodnota nehnuteľností , tak ako je uvedená v petite žaloby je vyššia ako 18.100 eur . Pri právnej úprave o určení , či tu právo je alebo nie je zákonodarca stanovil, že je možné sa žalobou domáhať určenia či tu právo je alebo nie je len ak je na tom naliehavý právny záujem. Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností , ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účely žaloby určovacej. Nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobkyňou malo za následok , že súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

55. Podľa tvrdenia žalobkyne v žalobe znalecký posudok pod číslom 36/2017 bol vypracovaný F.. L. V. dňa 13.2.2017 a bol žalobkyni doručený spolu s oznámením o dražbe a to žalovaným v 2.rade . Žalovaný v I. rade poukázal na to , že s účinnosťou ku dňu 13.5.2019 bola pohľadávka žalovaného v I. rade voči žalobkyni postúpená v celom rozsahu na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a súčasne došlo aj k upusteniu od dražby realizovanej žalovaným v 2. rade.

56. Žalobkyňa sa k tvrdeniu žalovaného v I. rade, že došlo k upusteniu od dražby nevyjadrila .

57. Na základe uzavretej zmluvy o úvere pod Č. D.-S.-XXXXXXXX-XXXX-K.-F., ktorú uzatvárala žalobkyňa, ako dlžník a obchodná spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika , IČO: 649 48 242, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. , pobočka zahraničnej banky Šancová 1/A, 813 33 Bratislava , Slovenská republika, IČO: 47 251 336 poskytla banka dlžníkovi úver vo výške 41.200 eur, pričom zmluvné strany si dohodli tiež mechanizmus splácania úveru v článku VI úverovej zmluvy. Žalobkyňa ako dlžník si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnila a preto veriteľ oznámil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalobkyňu ako dlžníka na úhradu celého zostatku úveru podaním zo dňa 21.10.2016 pričom žalobkyňa oznámenie o predčasnej splatnosti prevzala dňa 3.11.2016. Písomným podaním zo dňa 16.1.2017 oznámil veriteľ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. žalobkyni začatie výkonu záložného práva s tým, že oznámenie žalobkyňa prevzala dňa 19.1.2017. Žalovaný v 2. rade vyhotovil protokol o vykonaní ohodnotenia nehnuteľnosti dňa 13.2.2017 .

58. Žalobkyňa v podanej žalobe uviedla, že dražba nebola vykonávaná v rámci exekučného konania ako dražba „ nedobrovoľná „ kedy by jej celý priebeh bol kontrolovaný exekučným súdom.

59. Tak ako vyplýva z listín, ktoré boli predložené v súdnom konaní žalovaný v 2. rade objednal znalecký posudok dňa 1.2.2017 za účelom uskutočnenia dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Žalobkyňa nepredložila súdu žiadne listiny o tom, že k dražbe nehnuteľností uvádzaných v žalobe došlo. Zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách upravuje celý procesný postup pri uskutočnení dobrovoľnej dražby, ustanovenie § 12 ods. 5 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách zakotvuje možnosť, že vlastník predmetu dražby je oprávnený do 10 pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa ods. 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom, pričom dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pre konaním dražby zaslať vlastníkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastník predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca. Žalobkyňa v prípade ak nesúhlasila so závermi znaleckého posudku č. 36/2017, ktorý vyhotovil Ing. Ľubomír Rajnoha mala postupovať podľa § 12 ods. 5 zák. č. 527/2002 Z.z.. Žalobkyňa sa ale vôbec nevyjadрила v žalobe, počas súdneho konania nepreukázala žiadnou listinou, ani nenavrhol žiadne dôkazy, aby preukázala súdu, že ustanovenie § 12 ods. 5 zák. č. 527/2002 Z.z. rešpektovala a postupovala podľa tohto ustanovenia. Žalobkyňa sa nemôže v súdnom konaní domáhať neplatnosti znaleckého posudku pod č. 37/2017, môže sa domáhať iba postupu upraveného v § 12 ods. 5 zák. č. 527/2002 Z.z., to znamená, že žalobkyňa, ak nesúhlasila s ohodnotením predmetu dražby, mala vzniesť voči ohodnoteniu v lehote 10 dní námietky.

60. Žalobkyňa sa v podanej žalobe tiež domáhala, aby súd určil, že hodnota nehnuteľností ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, okres X., obec P., katastrálne územie P. ako rodinný dom súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parc. č. XXXX/X spolu s pozemkami parc.č. XXXX/X, druh: orná pôda o výmere 1847 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, druh: záhrady o výmere 468 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 939 m<sup>2</sup> je vyššia ako 18.100 eur. K samotnej výslednej cene, ktorá by sa dosiahla pri dražbe súd poukazuje, že táto cena nie je priamo závislá od všeobecnej hodnoty predmetu dražby určenej znaleckým posudkom. Verejná dražba je miesto, kde sa stretnú ponuky všetkých záujemcov o predmet dražby a výsledkom je určenie najvyššej ceny, za ktorú je predmet dražby možné predať. Samotná dražba vecí je často najlepším indikátorom skutočnej trhovej ceny vecí. Všeobecná hodnota je vždy iba odhadom znalca a jeho názorom, ktorý vyjadruje určitú mieru pravdepodobnosti o tom, akú cenu by daná vec mala dosiahnuť na voľnom trhu za dodržania podmienok poctivého predaja. Samotné určenie všeobecnej hodnoty v znaleckom posudku však neznamená, že sa určená hodnota vecí za každých okolností aj zrealizuje, ako kúpna cena alebo cena dosiahnutá na dražbe. Samotná cena sa tvorí priamo na dražbe a vyjadruje aktuálnu ponuku a tiež dopyt po predmetnej nehnuteľnosti, pričom prítomný záujemca prirodzene nemá záujem získať nehnuteľnosť za vyššiu sumu. Na základe týchto skutočností súd zamietol žalobu aj v časti určenia, že hodnota nehnuteľností je vyššia ako 18.100 eur.

61. Žalobkyňa súdu nepreukázala, že vôbec došlo k dražbe nehnuteľností. Žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa domáhala v podanej žalobe, čo malo za následok zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

62. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane

63. Konanie voči žalovanému v I. rade bolo zastavené pre nesprávne označenie žalovaného v I. rade. Nesprávne označenie žalovaného v I. rade malo za následok, že nemal procesnú subjektivitu, spôsobilosť na práva a povinnosti, nemohol podávať žaloby ani byť žalovaný, tak ako bol označený žalobkyňou a súd konanie preto zastavil.

64. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

67. Žalobkyňa bola neúspešná voči žalovaným v 1. a v 2. rade a preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný v 1. a v 2. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

68. O výške trov konania žalovaných v 1. a 2. rade proti žalobkyni rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v troch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.